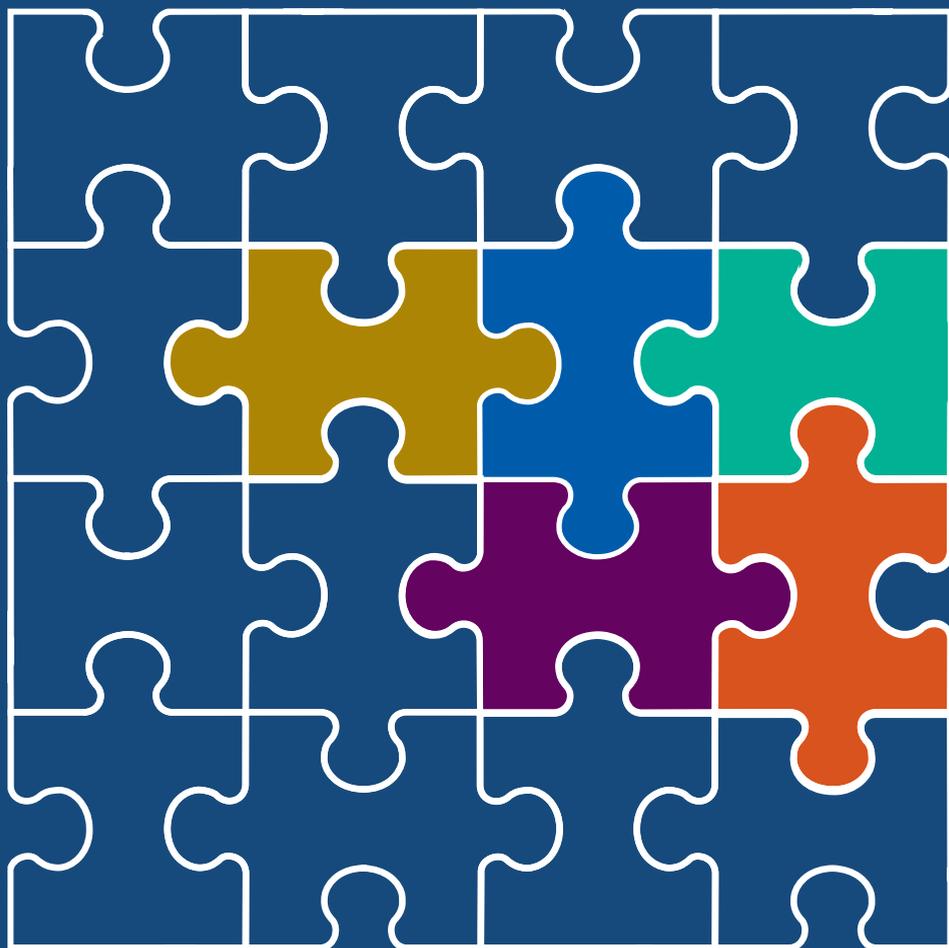


# PROYECCIÓN DE PRINCIPIOS DE DOCTRINA 2002

## LAS REUNIONES PREVIAS



*Javier Brown César*



# PROYECCIÓN DE PRINCIPIOS DE DOCTRINA 2002

## LAS REUNIONES PREVIAS

*Javier Brown César*

PROYECCIÓN DE PRINCIPIOS DE DOCTRINA 2002  
LAS REUNIONES PREVIAS  
*Javier Brown César*

Derechos reservados, 2015

Partido Acción Nacional  
Av. Coyoacán 1546, colonia del Valle  
03100, México DF

Fundación Rafael Preciado Hernández  
Ángel Urraza 812, colonia del Valle  
03100, México DF

La reproducción total o parcial no autorizada vulnera  
derechos reservados.  
Cualquier uso de la presente obra debe ser previamente  
concertado.

IMPRESO EN MÉXICO

# ÍNDICE

PRESENTACIÓN	7
PRÓLOGO	11
I. PRIMERA REUNIÓN DE LA COMISIÓN PARA LA PROYECCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE DOCTRINA DE ACCIÓN NACIONAL	15
II. SEGUNDA REUNIÓN DE LA COMISIÓN PARA LA PROYECCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE DOCTRINA DE ACCIÓN NACIONAL	23
III. TERCERA REUNIÓN DE LA COMISIÓN PARA LA PROYECCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE DOCTRINA DE ACCIÓN NACIONAL	33
IV. CUARTA REUNIÓN DE LA COMISIÓN PARA LA PROYECCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE DOCTRINA DE ACCIÓN NACIONAL	48
V. QUINTA REUNIÓN DE LA COMISIÓN PARA LA PROYECCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE DOCTRINA DE ACCIÓN NACIONAL	66
VI. SEXTA REUNIÓN DE LA COMISIÓN PARA LA PROYECCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE DOCTRINA DE ACCIÓN NACIONAL	150
APÉNDICE 1 RESUMEN DE DOCUMENTOS DE REFERENCIA PARA LA COMISIÓN	206
APÉNDICE 2 A MANERA DE EJEMPLO 1.- LA PERSONA HUMANA	218



## PRESENTACIÓN

El libro que el lector tiene en sus manos es un documento de inestimable valía y gran profundidad intelectual, clave para entender los derroteros que el Partido Acción Nacional se dio a sí mismo a raíz de la más reciente Proyección de Principios de Doctrina, en el año 2002, así como la oportunidad de adentrarse en el modo en que se inició el debate que sentó las bases para realizar ese replanteamiento ideológico.

Los protagonistas de ese diálogo son Bernardo Ávalos Casillas, Javier Brown César, Carlos Castillo Peraza, Federico Ling Altamirano y Luis Morfín López; sus herramientas, las ideas, las lecturas, la palabra; su escenario, seis reuniones llevadas a cabo en 1998; su objetivo, replantear el modo en que el PAN abordaría desde el plano conceptual los retos que ya por ese año aparecían como los siguientes a enfrentar desde el plano conceptual y de cara al futuro.

La estrategia que estas cinco mentes delinean para lograrlo es, en sus propias palabras, la de los círculos concéntricos: un grupo pequeño que redactara las bases que legaría a un

círculo de 10 o 15 para su refinamiento y redacción en extenso, que a su vez llegaría a una Comisión la presentación del documento en una Asamblea de varios miles de asistentes.

El primer paso de esa historia, que culminó septiembre de 2002, es precisamente este volumen, que transcribe de manera textual y anota de manera detallada, exquisita y pormenorizada Javier Brown César, en un esfuerzo por esclarecer y hacer más accesible la alta cultura y la sabiduría que distinguió y distingue a quienes tuvieron la generosidad y el talento de poner su bagaje intelectual al servicio de Acción Nacional.

Y es que abordar de manera teórica conceptos como los pilares del Humanismo político, hallar su origen y desarrollo a lo largo de los siglos, ubicar su evolución en el siglo XX y perfilarlos de cara al siglo XXI, no es, qué duda cabe, labor para novatos o advenedizos; es, por el contrario, la responsabilidad de tener en las manos propias el futuro de una institución clave, por no decir la más trascendente, para la construcción del México democrático. Frente a ese deber libremente asumido, los protagonistas de este debate argumentan con sus mejores armas, haciendo uso de citas de memoria de Aristóteles en griego o de Santo Tomás en latín, acudiendo a etimologías remotas y, al mismo tiempo, citando autores de vanguardia como Paul Ricoeur, Emanuel Lévinas o incluso Stephen Hawking, en un esfuerzo por esclarecer una agenda doctrinaria capaz de orientar la labor partidista por los próximos 30 años.

Un saber, en resumidas cuentas, muy cercano al enciclopédico y que el lector debe abordar con disposición a conocer, con convicción de que el asombro será creciente conforme avanzan las páginas, con la humildad de saber que de mentes tan lúcidas sólo puede aprenderse y seguirse aprendiendo cada vez; porque estas *Reuniones previas* ni se agotan ni terminan con una primera lectura: es necesario volver a ellas una y otra vez, ya que el caudal de conocimientos no puede abarcarse con una sola mirada ni disfrutarse en toda su riqueza con un repaso banal. Por el contrario, la sola enumeración de las fuentes citadas daría para construir un programa de lectura que recorre varios siglos y encuentra en sus expositores a dignos continuadores.

Sólo de ese modo, expresa en algún momento Castillo Peraza, se mira hacia delante y se apuesta a construir una tradición. Porque no es mirando al pasado, insiste, como se construye un legado sino, por el contrario, con certeza de que se apunta hacia el porvenir. Así, temas como el medio ambiente, el nuevo papel del Estado ante la mundialización o ante la ya entrevista alternancia democrática, el reto de construir una proyección no confesional donde creyentes y ateos puedan identificarse, la clonación, la cultura globalizada, entre otros tantos, son visitados sin ambages y con pies firmes, para así responder a las necesidades que, se supuso en ese entonces, tendría el PAN en el futuro.

A veces en disenso y otras de común acuerdo, las ideas fluyen y se entreveran, se separan para luego unirse, reducen y concluyen, refutan y disienten con bases que llevan a que, de manera muy temprana, quien las va construyendo imagine aquellas mesas, coloquiales y amistosas en ocasiones, profundas y exhaustivas cuando un tópico va de por medio, pero siempre haciendo gala de una cortesía intelectual cierta de tener enfrente a un interlocutor de igual talante y de similar talento; imaginar, sí, esos debates que durarían horas amenas e intensas, que compartirían textos y referencias, que generarían un modo de entender la realidad para afrontarla desde el plano de la política sustentada en valores eternos.

La experiencia de entrar a estas páginas es contradictoria. Por una parte es el gozo de estar lo más cerca posible que se podrá de esas charlas; por la otra, la enorme deuda que se tiene en la actualidad de ir construyendo la militancia, los cuadros y los perfiles que serán capaces de hacer lo propio en el futuro. El reto es, empero, doble: tener la capacidad de asimilar lo expuesto y con ello ser capaces de dar forma lo que debe seguir. Asumirlo con entusiasmo, con alegría y con la urgencia que tiene es, para todo panista, deber, responsabilidad e imperativo para que el día de mañana quienes nos sucedan tengan el gozo de deleitarse con nuestras ideas como nosotros nos embelesamos ante las de quienes nos antecedieron.

Como conclusión a estas palabras de Presentación: durante los últimos 10 u 11 años he tenido el alto honor de revisar y comentar buen parte de los libros que publica la Fundación Rafael Preciado Hernández, ya desde la parte de corrección de estilo o desde la

dirección editorial de esta institución. La mayor parte han sido textos notables pero este, sin duda, puedo decir que es el mejor. Toca al lector construir y compartir su opinión.

Agradezco de sobremanera a Javier Brown por compartir con la militancia de Acción Nacional este tesoro que salvaguardó a través de los años y al que hoy, por vez primera, podemos acceder con el gusto y el orgullo de haber sido parte, él sin duda principal, yo testigo, de su confección.

*Carlos Castillo López*

Director editorial y de Cooperación institucional

Fundación Rafael Preciado Hernández

## PRÓLOGO

Hacia finales de 1997 recibí una llamada de Federico Ling Altamirano, en lo que en ese entonces era la oficina de la Secretaría de Estudios del Comité Ejecutivo Nacional, en Avenida Barranca del Muerto 23. Federico me invitaba a formar parte de la Comisión para la Proyección de los Principios de Doctrina, en calidad de Secretario Técnico.

Acepté inmediatamente ante la inminente absorción de todas las actividades de estudios y del CEDISPAN por la Fundación Rafael Preciado Hernández, pero principalmente, por el enorme respeto y deferencia que tenía para con Federico, a quien había conocido con motivo de las primeras discusiones que se nos encomendaron sobre temas que en ese entonces eran considerados “escabrosos”, como los giros negros y la prostitución, y a los que habíamos sido convocados representantes de las diversas Secretarías del CEN, bajo la conducción del Ingeniero Ling.

Dejo aquí la pluma al propio Federico quien narra, con su acostumbrada amenidad, la forma como se constituyó la Comisión:

“En agosto de 1997 se reunió el Consejo Nacional del PAN en un hotel cercano a San Juan del Río, Querétaro...

“En lo que viene a cuento, debo decir que el Consejo Nacional escogió en aquella ocasión de la evaluación postelectoral de Querétaro 11 líneas de acción, entre las que recuerdo como importantes una reforma estatutaria integral, el desarrollo de la doctrina panista, la reducción de la conflictividad interna, posicionarnos como primera fuerza política, etcétera.

“Con tal motivo pedí autorización a Felipe Calderón para, en breve, echar a andar una nueva *proyección de principios*, con miras al desarrollo doctrinal; Felipe asintió, Así fue como intenté comenzar a realizar el trabajo mencionado y, como era lógico, traté el asunto con Carlos Castillo. Debo decir que fue idea de ambos constituir un grupo nuclear (es decir, un centro pequeño en número) y reunirnos prontamente. Para estar de acuerdo los dos convinimos en un grupo de cinco personas, quienes nos reunimos unas cinco o seis veces; en ocasiones sólo reuniones cortas en la Fundación Preciado (tres o cuatro horas en la tarde y noche) y otras más prolongadas en la casa de campo que nos facilitó una amable familia en el Estado de México. Ahí estuvimos Carlos Castillo, Bernardo Ávalos, Luis Morfín, Javier Brown y yo”.<sup>1</sup>

Así, Federico y yo nos encontramos en la casona de Cerrada de Eugenia, donde la Fundación Rafael Preciado Hernández compartía espacios con PROPAN y EPESSA. La oficina de la Comisión para la Proyección de los Principios de Doctrina estaba en una primera planta: Federico tenía un escritorio y un librero y quien esto escribe ocupaba una pequeña covacha en la parte posterior. Fue en ese reducido espacio y a la vista de todos los que pasaban por ahí donde todo comenzó.

Esta obra da cuenta de las seis reuniones que se sostuvieron de febrero a junio de 1998 por parte de ese pequeño pero selecto grupo y en el que para la última reunión, gratamen-

---

<sup>1</sup> Federico Ling Altamirano. *A trasluz: apuntes para una biografía de Carlos Castillo Peraza*. México, Senado de la República 2004. p. 262-263.

te nos acompañaron Bernardo Graue, asistente de Carlos en la Fundación Humanismo Desarrollo y Democracia, y Carlos Castillo López, entonces una joven promesa.

No falto a la verdad si digo que hay un poco de lo mejor de cada uno de los participantes en estas “memorias”; con gran generosidad, cada uno de los asistentes compartió lo mejor de sí mismo en un espíritu de fraterna camaradería castrense.

Para aclarar los temas filosóficos desarrollados a lo largo de las discusiones se han introducido notas a pie de página que en ocasiones han tenido que ser un poco extensas dada la complejidad de los tópicos abordados, y que conforme avanza la discusión se reducen en número, dado que los aspectos más “técnicos” fueron abordados en las primeras reuniones. De esta forma, se pretende que aun quienes no han estudiado filosofía puedan comprender el fondo de las discusiones.

Adicionalmente, en el Apéndice 1 el lector acucioso podrá encontrar un resumen de los documentos utilizados al principio de la discusión: *La Carta Social Cristiana a Costa Rica*, el *Programa de Base del Partido Popular Europeo*, y las *Bases Programáticas de la Unión Demócrata Cristiana de Alemania*. El Apéndice 2 contiene un documento entregado por Luis Morfín López a la Comisión titulado “A manera de ejemplo: 1.- La persona humana”.

No me queda más que agradecer el interés de Carlos Castillo López por dar a conocer estos textos, que bien pudieron dormir en el disco duro de un par de computadoras otra década más. Además, gracias a su generosidad, pude tener en mis manos varios de los libros que su padre leía por ese entonces y a los que alude en sus participaciones.

El entusiasmo de Carlos Castillo López por publicar estos textos es el más grande homenaje que se puede rendir a tres de los participantes cuya vida concluyó antes de lo que hubiéramos deseado y que dejaron un poco de sí mismos en quienes participamos en las reuniones.

Se dice coloquialmente que hay personas que al partir dejan un enorme vacío, pero de Carlos Castillo Peraza, de Federico Ling Altamirano y de Luis Morfín López sólo puedo decir que dejaron océanos de plenitud y lecciones imperecederas de vida y doctrina, que les hacen justos merecedores de nuestra más sincera e incondicional gratitud.

Sirva esta obra como un modesto homenaje a sus personas y como un recuerdo e incentivo para que las generaciones presentes se atrevan a pensar alto y se comprometan a vivir de la forma más humana posible, tal como quisieron quienes hoy nos acompañan con sus textos.

*Barrio de Santa Catarina, Coyoacán, agosto de 2015*

# PRIMERA REUNIÓN DE LA COMISIÓN PARA LA PROYECCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE DOCTRINA DE ACCIÓN NACIONAL

La primera reunión tuvo lugar el lunes 9 de febrero de 1998 con la presencia de Bernardo Ávalos Casillas, Carlos Castillo Peraza y Luis Morfín López. Fue presidida por Federico Ling Altamirano y como secretario técnico fungió Javier Brown César. El tema principal de la reunión fue la naturaleza del trabajo a emprender.

*Federico Ling* refirió los antecedentes de esta Comisión, exponiendo las razones por las que nos embarcamos en el proyecto. La primera razón se refiere a los cambios que se han dado en el entorno mundial; los nuevos signos de los tiempos exigen respuestas del Partido. La segunda razón es uno de los acuerdos a los que se llegó en la Reunión del Consejo Nacional que tuvo lugar los días 2 y 3 de agosto de 1997<sup>1</sup> y en la que se resolvió “Actualizar principios de doctrina y generar las nuevas propuestas para que el PAN responda a la nueva realidad y a las exigencias de la justicia social”.

---

<sup>1</sup> Federico se refiere al LXXII Consejo Nacional que tuvo lugar en San Juan del Río, Querétaro, y en el que se plantearon once retos, como líneas directivas para el Comité Ejecutivo Nacional: 1. Que el PAN sea reconocido como la mejor opción de gobierno. 2. Formar y capacitar a todos los niveles del Partido. 3. Actualizar principios de doctrina y generar las nuevas propuestas para que el PAN responda a la nueva realidad y a las exigencias de la justicia social. 4. Lograr una comunicación integral y efectiva. 5. Contar con una organización interna que permita un conocimiento cuantitativo y cualitativo. 6. Ganar las elecciones. 7. Revisar estatutos y reglamentos para adecuarlos al nuevo entorno nacional. 8. Acercar el PAN a la gente. 9. fortalecer la mística, valores y cultura de la institución. 10. Reducir lo mínimo posible los conflictos internos. 11. Contar con una conducción política oportuna y eficaz en la nueva realidad nacional.

Apuntó la necesidad de separar doctrina de ideología<sup>2</sup> y se refirió a los documentos que sirven como marco de referencia para el proyecto: los Principios de doctrina de 1939<sup>3</sup> y la Proyección de 1965.<sup>4</sup> El sentido de la proyección que realizaremos consiste no en sustituir a los documentos anteriores sino en incorporar nuevos tópicos en una labor de reordenamiento y ampliación.

A continuación presentó brevemente los documentos entregados previamente: el *Proyecto de Bases Programáticas de la Unión Demócrata Cristiana de Alemania*,<sup>5</sup> el *Programa de Base del Partido Popular Europeo*, la *Propuesta Programática Demócrata Cristiana*,<sup>6</sup> el *Documento Base para la Proyección de los Principios* y el *Documento con la Propuesta Metodológica*. Estos documentos se entregaron como referentes para la realización de nuestro trabajo y como productos que se refieren a una experiencia similar a la que debemos emprender.

*Carlos Castillo* se preguntó acerca de cuáles pueden ser los principios,<sup>7</sup> ya que, por razones pedagógicas, se consideran como tales: persona humana, solidaridad subsidiariedad, bien común y democracia.<sup>8</sup>

Asimismo, se refirió a la experiencia de los partidos políticos europeos respecto a la actualización de sus principios doctrinarios, considerándolos como esfuerzos afines. También

<sup>2</sup> Esta distinción es absolutamente crucial. El texto canónico donde se expresa con toda claridad la distinción entre ambos ámbitos es “Doctrina, ideología, comunicación” de Carlos Castillo Peraza. El texto original fue publicado en la revista *Palabra*, número 25, julio-septiembre de 1993 y se ha vuelto a editar en el libro *Doctrina e ideología*. México, Fundación Rafael Preciado Hernández, 2010. p. 37-54. Las siguientes ideas son fundamentales para comprender la distinción a que aludimos: “una doctrina es un pensamiento organizado para ser enseñado, no nada más para que quede ahí... ‘Principios’ son aquellas afirmaciones a partir de las cuales se van a hacer y se pueden y se deben hacer otras. Son afirmaciones originarias, son afirmaciones para desarrollar, para continuar. Son principios primero porque son principales y son principios en segundo término porque son inicios; es decir, de ahí se arranca para algo. Entonces cuando hablamos de ‘principios de doctrina’ hablamos de aquellas ideas principales y originarias del PAN que son para ser enseñadas, para hacer llegar a muchos más, y para desarrollarse”, p. 37-38. “Para nosotros ¿qué es ideología? Es un escalón debajo de doctrina. Lo doctrinal en el PAN, lo estrictamente doctrinal es aquello que es un punto de referencia fijo. Lo ideológico es lo que sigue a lo doctrinal para dar una respuesta a un problema práctico”, p. 39.

<sup>3</sup> Estos principios fueron aprobados por la Asamblea Constituyente, que se realizó en el Frontón México de la capital de la República, en sus sesiones del 15 y 16 de septiembre de 1939.

<sup>4</sup> Esta proyección se aprobó en la XVIII Convención Nacional que tuvo lugar del 14 al 16 de mayo de 1965, en el Salón Riviera de la ciudad de México.

<sup>5</sup> El documento de referencia se puede consultar en: [http://www.kas.de/upload/themen/programmatur\\_der\\_edu/programme/2007\\_Hannover\\_Freiheit-und-Sicherheit\\_spanisch.pdf](http://www.kas.de/upload/themen/programmatur_der_edu/programme/2007_Hannover_Freiheit-und-Sicherheit_spanisch.pdf)

<sup>6</sup> El documento completo se encuentra en: <http://americo.usa.es/oir/opal/Documentos/CostaRica/Partido%20Unidad%20Social%20Cristiana/Principios%20y%20programa%20Carta%20Social%20Cristiana.pdf>

<sup>7</sup> “Principios de doctrina en sentido muy estricto no puede haber muchos”. Carlos Castillo Peraza. “Doctrina, ideología, comunicación”. Op. cit. p. 38.

<sup>8</sup> La Comisión de Principios de Doctrina (segunda Comisión) se reinstaló de forma permanente a partir de 2002 y ahí se retomó el proyecto para elaborar lo que se llaman pilares del humanismo: persona, bien común, solidaridad y subsidiariedad. En la segunda Comisión discutimos ampliamente si cabría extender la denominación de principios a cuestiones como la libertad y la democracia, llegándose a la conclusión de que hay dos niveles en materia doctrinal: el de los pilares del humanismo, los cuales pueden identificarse claramente desde los documentos fundacionales, y el de los principios que se derivan de ellos y que para varios temas fundamentales se plantearon como pares de términos en la Proyección de 2002.

mencionó los esfuerzos realizados en América Latina, y la revisión que se ha realizado en Europa del concepto de Partido Demócrata Cristiano y la adopción del término más amplio e incluyente de Partidos Populares.

**Bernardo Ávalos** se refirió al tipo de trabajo intelectual que debemos emprender para realizar la proyección. Expresó la preocupación por el tipo de método a adoptar, planteando cuestiones fundamentales como: ¿Será acaso un posicionamiento? ¿O acaso una reconstrucción del mundo de vida<sup>9</sup> que rodeaba a los que elaboraron los principios, en cuanto a horizonte y posibilidades? Señaló que el presente está preñado del pasado y de ahí la necesidad de regresar a los orígenes y de reproducir el instante. De todo ello resulta una preocupación por la adopción de una metodología adecuada.

**Carlos Castillo**. De los documentos entregados, el que destaca por su sencillez y en cierto modo por su pragmatismo es el del Partido Popular Europeo. Este documento es una expresión de la cultura e identidad de ese Partido y es incluyente y claro; además, por la forma como se divide, es ordenado. Nuestro cometido puede ser llegar a algo semejante a lo que se plantea en este documento, expresado de manera sintética, clara y sencilla.

Se refirió a que el trabajo de la Comisión se realizará a partir de círculos concéntricos: el documento inicial deberá presentarse a un equipo numéricamente mayor que el actual. De ahí la necesidad de buscar consensos al interior de estos círculos, ya que el documento será turnado en segunda instancia a los Consejeros Nacionales y posteriormente a una Asamblea con miles de asistentes. Por ello, los conceptos plasmados en el documento y su contenido deberán ser digeribles, flexibles, e inteligibles. Asimismo, mencionó que el plazo para la presentación del documento no es perentorio.

**Federico Ling**. Este primer producto puede completarse con un conjunto de subproductos, donde se reflejen las tesis del Partido respecto a tópicos particulares. De tal manera

<sup>9</sup> Esta noción es de una gran profundidad filosófica. El término "mundo de vida" (*Lebenswelt*) fue utilizado por vez primera por Edmund Husserl en su obra *La crisis de ciencias europeas y la fenomenología trascendental*. Si bien el término ya había sido utilizado por Georg Simmel y Hugo von Hofmannsthal, fue Husserl el que lo consagró como parte del léxico filosófico conemporáneo. El problema de la constitución del mundo (*Weltkonstitution*) por parte del sujeto es abordado por Husserl en la cuarta meditación cartesiana y el del mundo de la vida, en la quinta. Cf. Teófilo Urdanoz. *Historia de la Filosofía: VI*. Madrid, La Editorial Católica. Biblioteca de Autores Cristianos; 398. p. 400-402. La idea de *Lebenswelt* ha tenido una profunda repercusión en la filosofía y la sociología del siglo XX a través de autores como Schütz y Luckmann y Jürgen Habermas. Este último define al mundo de la vida en el contexto de su teoría de la acción comunicativa en los siguientes términos: "podemos representarnos éste como un acervo de patrones de interpretación transmitidos culturalmente y organizados lingüísticamente". *Teoría de la acción comunicativa II: crítica de la razón funcionalista*. Madrid, Taurus. 1999. p. 176. Paul Ricoeur considera que: "el mundo-de-mi-vida es el humus de todos mis actos, el terreno de todas mis actitudes, la cuna primordial, anterior a toda multiplicidad cultural". *Historia y verdad*. 3a ed. Madrid, Encuentro, 1990. p. 171.

que el documento de la proyección será un documento breve y habrá, como subproductos, documentos extensos conteniendo diversas tesis partidistas.

*Bernardo Ávalos* señaló la necesidad de que el documento sea breve y sencillo, planteando el símil de que debe ser algo así como un catecismo y no un tratado teológico.<sup>10</sup>

Para ejemplificar la brevedad, la sencillez y la claridad Carlos Castillo leyó el primer capítulo del documento del Partido Popular Europeo.

*Javier Brown* se refirió a la metodología y señaló la necesidad de ubicarnos en el contexto actual, identificando los grandes temas nacionales. Asimismo, resaltó la necesaria sencillez del cuerpo doctrinal, consistente en unos pocos principios, y en algunos enunciados, de tal manera que el principio sea fácilmente ubicable.

Explicó la noción de principio desde el punto de vista lógico,<sup>11</sup> como un enunciado del que pueden deducirse otros, refiriéndose a dos ejemplos concretos de principios: las normas y los axiomas. Asimismo resaltó la necesidad de realizar un planteamiento ordenado, de tal forma que el principio se ubique al principio. Además consideró que la esencia del cuerpo doctrinal es su facilidad para ser enseñado o para ser transmitido, lo que lleva directamente a la exigencia de claridad, sencillez e inteligibilidad que ya se habían apuntado.

Otro aspecto que enfatizó es la necesidad de mantener el espíritu de los planteamientos originales, pero aportando algo nuevo, estando atentos a los tiempos actuales. En pocas palabras: es necesario actualizar el discurso partidista sin perder la esencia y la mística que nos dan identidad.

<sup>10</sup> Este símil es de gran importancia para comprender la esencia de la doctrina. De hecho, el que puede considerarse como el primer gran catecismo de la historia se llamaba en griego *Διδασχὴ Didaché* (este término es la raíz de nuestra didáctica), un texto cuyo nombre común es Doctrina de los doce Apóstoles. el cual se caracteriza por su brevedad y concisión (Cf. *Padres Apostólicos*. Versión, introducción y notas de Daniel Ruiz Bueno. Madrid, La Editorial Católica. Biblioteca de Autores Cristianos; 65. p. 29 ss y 78 ss). Cuando se compara la *Didaché* con sus menos de 20 cuartillas contra la *Suma* de Santo Tomás, que comprende cinco tomos de unas mil cuartillas cada uno, se valora más el símil de Bernardo y la siguiente reflexión de Carlos Castillo: “los sábados en las parroquias íbamos a la “doctrina”, a que nos enseñaran cosas, a que se nos enseñara un conjunto sistemático de observaciones”. “Doctrina, ideología, comunicación”. Op. cit. p. 37. Grandes Sumas como la de Santo Tomás tenían una función muy diferente a la de los catecismos, que era la de enseñar a quienes iniciaban sus estudios de teología: “en la presente obra nos hemos propuesto ofrecer todo lo concerniente a la religión cristiana del modo más adecuado posible para que pueda ser asimilado por los que están empezando”. Santo Tomás de Aquino. Prólogo a la *Suma de Teología*. Las grandes sumas representaron la culminación de la Escolástica y la sistematización de la *lectio*, la *glossa* y el *commentum* (comentario), la *quaestio* y la *disputatio*. “El esquema primitivo de la literatura sentenciaria y sumista era muy sencillo. 1o Se proponía la *quaestio*. 2o Se exponían las autoridades en pro y en contra... 3o Finalmente, se determinaba la solución (*determinatio*). Guillermo Fraile. *Historia de la Filosofía: II* (1o) 4a ed. por Teófilo Urdániz. Madrid, La Editorial Católica. Biblioteca de Autores Cristianos; 190. p. 542.

<sup>11</sup> Principio “es aquello de donde alguna manera una cosa procede en cuanto al ser, al acontecer o al conocer”. “Principio”. En Walter Brugger. *Diccionario de Filosofía*. 11a ed. Barcelona, Herder, 1988. p. 444. En consecuencia existen principios ontológicos (del ser) como la materia y la forma; principios éticos (del acontecer) como el primer principio de la *sindéresis* hay que hacer el bien y evitar el mal; y principios lógicos como el principio de identidad A es A. “Llámesse principio a aquello de lo que procede una cosa, de cualquier manera que sea”. Régis Jolivet. *Tratado de filosofía: III Metafísica*. Buenos Aires. Carlos Lohlé, 1976. p. 267.

*Federico Ling* dio lectura al fax enviado por el Jorge Muñoz.<sup>12</sup> Haciendo resaltar dos aspectos: 1º. La posibilidad de agrupar los principios en especies de unidades temáticas, y 2º. La ya reiterada distinción entre doctrina e ideología.

*Carlos Castillo*. La esencia de los principios de doctrina es que pueden ser enseñados (*docere*).<sup>13</sup> Hizo mención al documento “Democracia para la justicia en la libertad”, trabajado junto con Fernando Estrada Sámano y Felipe Calderón Hinojosa, el cual se comprometió a proporcionarnos.

*Luis Morfín* enfatizó la noción de proyección, mediante el símil de un proyector de diapositivas. De tal manera que la proyección es como un haz de luz que ilumina a una realidad, permitiendo entenderla de otro modo. Reflexionó sobre la distinción que se da entre enunciados relativos a principios y enunciados derivados de los principios (por ejemplo los contenidos en plataformas coyunturales).<sup>14</sup>

Cuestionó la noción de principio y qué es lo que garantiza que un principio sea un principio. A partir de esta reflexión planteó cómo la filosofía moderna, desde Kant, es una búsqueda constante de los fundamentos.<sup>15</sup> De ahí la necesidad de realizar la búsqueda de un principio central y de acometer la tarea de encontrar un fundamento. La fundamentación de los principios lleva a una operativización de los mismos. Además, las propuestas deberán ser congruentes con la concepción de Acción Nacional de la dignidad de la persona humana.<sup>16</sup> De tal manera que los planteamientos puedan distinguirse de los de otros partidos.

<sup>12</sup> Quien envió un fax con comentarios a los documentos que se le turnaron, disculpándose por no poder asistir a la reunión, debido a un compromiso de último momento. De hecho, el aludido no estuvo presente en las reuniones posteriores.

<sup>13</sup> *Docere* significa mostrar, enseñar, instruir, dar lecciones. Cf. Vicente Blanco. *Diccionario Latino-Español y Español-Latino*. 3a ed. Madrid, Aguilar, 1948, p. 104.

<sup>14</sup> Es posible establecer un orden en los enunciados que tiene como punto de partida los principios (pilares del humanismo), avanzando en un siguiente nivel los enunciados derivados de los principios y en el nivel programático los enunciados contenidos en las plataformas políticas. Las plataformas presentan un diagnóstico inicial y con base en una serie de postulados generales de carácter doctrinal, desglosan la propuesta programática, la oferta política de cada elección.

<sup>15</sup> El problema crítico que se plantea Kant ya no es el del ser, sino el de las condiciones y límites del conocimiento humano: “Hasta ahora se admitía que todo nuestro conocimiento tenía que regirse por los objetos; pero todos los ensayos, para decidir a priori algo sobre éstos, mediante conceptos, por donde sería extendido nuestro conocimiento, aniquilábanse en esa suposición. Ensáyese pues una vez si no adelantaremos más en los problemas de la metafísica admitiendo que los objetos tiene que regirse por nuestro conocimiento, lo cual concuerda y mejor con la deseada posibilidad de un conocimiento *a priori* de dichos objetos, que establezca algo sobre ellos antes de que nos sean dados”. Emanuel Kant. Prólogo de la segunda edición. *Crítica de la razón pura*. 9a ed. México, Porrúa, 1996, p. 14.

<sup>16</sup> El numeral 2 del artículo segundo de los *Estatutos* aprobados el 17 de septiembre establecía como objetivo: “El reconocimiento de la eminente dignidad de la persona humana, y la garantía de todos los medios físicos y espirituales requeridos para garantizar con eficacia esa dignidad”. En el apartado 2 Persona de los *Principios de Doctrina* de 1939 se postulaba que: “La persona tiene una eminente dignidad y un destino espiritual y material que cumplir, por lo que la colectividad y sus órganos deben asegurarle el conjunto de libertades y de medios necesarios para cumplir ese destino. En la Proyección de Principios de Doctrina de 1965, en el apartado 1. Persona, se postulaba que: “El ser humano es persona, con cuerpo material y alma espiritual, con inteligencia y voluntad libre, con responsabilidad sobre sus propias acciones, y con derechos universales, inviolables, e inalienables, a los que corresponden obligaciones inherentes a la naturaleza humana individual y social”.

*Bernardo Ávalos* intervino para referirse a la experiencia de quienes elaboraron los principios, la forma como se sentían y sus motivos. Conservar el espíritu original de los principios tiene que partir de la comprensión de porqué ellos dijeron que estos principios son principios. En este contexto es necesario plantear cuál era la actividad político-intelectual que ellos desarrollaban y la filosofía que estaba en el fondo de ella. La pregunta clave es qué entendemos por principios. En consecuencia, mediante una respuesta adecuada, podremos adoptar una metodología de resignificación, reformulación y búsqueda de estos principios, mirando las cosas de hoy con los ojos de los fundadores; si no, corremos el riesgo de refundar al PAN.

*Luis Morfin*. Otro significado de la proyección es algo así como un arrojar hacia delante.<sup>17</sup> De tal manera que en el fundamento encontramos la identidad del Partido.

*Carlos Castillo*. Este equipo de trabajo tiene un asunto interno y un asunto externo, hacia el Partido. A su vez, el Partido tiene asuntos internos y externos. Nosotros tenemos como exterioridad al Partido; vamos a trabajar hacia el Partido. En este trabajo interno, debemos plantearnos el resultado externo, teniendo en cuenta que el Partido se refleja hacia el exterior, hacia la sociedad. Lo interno para nosotros no es lo mismo que para el Partido. Además, pese a que no existe un plazo perentorio, es necesario fijarnos un plazo límite.

Después se refirió a la intención de los fundadores del Partido, consistente en la construcción de un Estado nacional, no faccioso. Esto debido a que en esa época se tenía una nación sin Estado y un Estado sin Nación. De esta forma, Acción Nacional ha actuado en política para hacer del Estado una Nación y a la vez, que ese Estado sea congruente con la realidad.<sup>18</sup>

Mencionó las personas que conformaron la Comisión que elaboró los Principios de 1939 y a sus características personales,<sup>19</sup> haciendo resaltar que se trataba de un equipo

<sup>17</sup> *Proiectus* significa en latín acción de extender. Vicente Blanco. Op. cit. p. 279. Los existencialistas hablan de proyecto en el sentido precisamente de un echarse hacia delante (*Entwurf* en Heidegger), por ejemplo: “Todo proyecto libre prevé, al pro-yectarse, el margen de imprevisibilidad debido a la independencia de las cosas, precisamente porque esta independencia es aquello a partir de lo cual se constituye una libertad”. Jean Paul Sartre. *El ser y la nada*. 8a ed. Buenos Aires, Losada, 1966. p. 622.

<sup>18</sup> Esta idea es expuesta con toda claridad por Manuel Gómez Morin: “La nueva bandera levantada por la Nación contra el régimen, no lleva inscritas las ideas de tiranía, de desorden, de violencia, de explotación, de obscuridad, de injusticia. Es una reivindicación, por el contrario, de la libertad real, del orden fecundo, del mejoramiento verdadero, de la paz justa, de la claridad mental y moral”. Manuel Gómez Morin. “Respuesta al discurso leído, por el Presidente de la República en Chilpancingo, en febrero de 1940”. En *La Nación y el régimen*. p. 100.

<sup>19</sup> En esa Comisión estaban católicos como Efraín González Luna, Miguel Estrada Iturbide y Rafael Preciado Hernández, así como “hombres sin fé en Dios, pero con alta y honrada fé en la Patria y en el hombre, tales como el Ingeniero Agustín Aragón, último patriarca del positivismo y el Lic. Gustavo Molina Font”. Luis Calderón Vega. *Memorias del PAN I*. Morelia, Pimax, 1967. p. 30

plural. De tal manera que en esa Comisión se sentían incluidos tanto conservadores como liberales como posrevolucionarios y católicos. Esa Comisión inicial carecía de una metodología y sus referentes históricos eran diferentes a los nuestros.

También mencionó que es muy difícil ponernos en los zapatos de ellos, ya que las experiencias son diferentes. De ahí que el intento de empatizar sea muy difícil. Señaló además que más que pensar desde qué perspectiva teórica se necesitan proyectar los principios, hay que estar en contacto con la realidad y pensar qué podemos decir al respecto.

*Luis Morfín.* Es necesario encontrar una nota característica que identifique al Partido y lo haga distinguible de otros. Asimismo apuntó la necesidad de tener una percepción de la realidad, aunada a la búsqueda de claridad lógica, recuperando también el espíritu de la búsqueda inicial.

El fundamento que buscamos parecer ser una concepción de la persona. Pero además debemos plantearnos una metodología para la formación de personas en la nueva proyección.

*Carlos Castillo* consideró necesario tener una sesión más para abordar este tipo de cuestiones preliminares. Dedicando de esta manera un tiempo necesario y razonable para reflexionar.

*Bernardo Ávalos* planteó la necesidad de decidir la metodología que debemos adoptar para emprender nuestra labor, como equipo. Por ejemplo, la realización de talleres. De tal manera que se tenga un ángulo adecuado de aproximación.

*Carlos Castillo* se refirió después a la experiencia de la UNEC<sup>20</sup> y a la vigencia de las ideas plasmadas en sus documentos. Señaló como característica de ese grupo, el que era una élite intelectual reducida y de ahí los problemas que como organización tuvieron y la preponderancia final de la ACJM.<sup>21</sup> Esta reflexión nos lleva a una lección importante: debemos contar con un equipo de aproximadamente 20 personas (samuráis) que sea capaz de defender el documento ante una Convención.

*Javier Brown.* Hay que realizar dos esfuerzos, ambos necesarios y complementarios. Un esfuerzo intelectual, consistente en la búsqueda de un fundamento de los principios, el cual puede consistir en una concepción de lo que es la persona, como principio articulador de nuestras concepciones sobre la política, el Estado y la economía. De aquí se desprende

<sup>20</sup> Unión Nacional de Estudiantes Católicos, fundada a principios de los años treinta.

<sup>21</sup> Asociación Católica de la Juventud Mexicana, fundada en 1913.

la necesidad de explicitar nuestra concepción de la persona humana, y el contenido del concepto complejo “eminente dignidad de la persona humana”.

Otro esfuerzo consiste en una especie de búsqueda emotiva, de sensibilización. Esta sensibilización se refiere no tanto la repetición de la experiencia sino a la capacidad de hacernos sensibles y perceptivos, ubicándonos de esta manera en un espíritu y en una mística. Esto nos llevaría a ver el mundo con los ojos de los fundadores.

Asimismo señaló que en la búsqueda del fundamento hay un límite. Por lo que el ideal es buscar un fundamento suficiente y no tanto un fundamento último. Este fundamento suficiente debe tener su raíz en una concepción de la persona humana.

*Carlos Castillo* se refirió, finalmente, a una experiencia fundamental: la relación entre don Manuel Gómez Morin y don Efraín González Luna. Dos caracteres diferentes, dos formas de ver la realidad; ambas visiones se complementaban a la perfección.<sup>22</sup>

---

<sup>22</sup> Por fortuna, hoy contamos con un testimonio invaluable de la amistad entre ambos. Al revisar la correspondencia en el archivo Gómez Morin del Centro Cultural se puede constatar el enorme respeto que se tenían nuestros fundadores, quienes siempre se hablaron de usted y se despedían con las más educadas fórmulas que demandaba la cortesía de la época. Al respecto Cf. la magna obra: *Una amistad sin sombras: correspondencia entre Manuel Gómez Morin y Efraín González Luna*. Edición de Ana María González Luna Corvera y Alejandra Gómez Morin Fuentes. México, Fondo de Cultura Económica, Fundación Rafael Preciado Hernández, 2010. 5 v

## SEGUNDA REUNIÓN DE LA COMISIÓN PARA LA PROYECCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE DOCTRINA DE ACCIÓN NACIONAL

La segunda reunión tuvo lugar el lunes 16 de febrero de 1998 con la presencia de Carlos Castillo Peraza y Luis Morfín López. Fue presidida por Federico Ling Altamirano y como secretario técnico fungió Javier Brown César. El objetivo principal de la reunión fue acordar cuáles podían ser los elementos básicos para realizar el trabajo de la proyección y discutir principios como persona, bien común, solidaridad y subsidiariedad.

*Federico Ling* comenzó la reunión refiriéndose a la distinción entre principios doctrinarios e ideología<sup>1</sup> y a la agrupación de los principios en grandes temas. Para ello se distribuyó la propuesta llamada *Ingredientes básicos de una propuesta política*.

*Carlos Castillo* se refirió al esquema de Luis Morfín titulado *Ingredientes básicos de una propuesta política*.<sup>2</sup> Comentó que en el documento, los números 7 al 9 son de otra naturaleza y otra competencia, que no es precisamente la doctrinal, mientras que el punto 5 titulado los retos del tiempo presente se ubica en la dimensión coyuntural. Por ello, puede

<sup>1</sup> *Vid supra* nota 3.

<sup>2</sup> Este es el orden general del citado documento: 1. La concepción del ser humano; 2. La comunidad (familia, municipio, nación, internacional); 3. La cultura; 4. El trabajo; 5. Los retos del tiempo presente (nacional: transición a la democracia; internacional: modelo neoliberal); 6. La búsqueda del bien a través del Desarrollo Humano (la naturaleza: la ecología; la economía; la sociedad; la política; la trascendencia); 7. El redimensionamiento del Partido; 8. La formación de las personas (los miembros del Partido; los gobernantes); 9. Los recursos materiales. El documento está fechado al 9 de febrero de 1998 y fue entregado por Luis Morfín junto con un documento sobre la Persona humana (véase apéndice 2).

plantearse el número 5 no en términos coyunturales. Por ejemplo, la democracia puede desarrollarse en términos de causa final atrayente.<sup>3</sup> De ahí la posibilidad de que en el punto 5 se desarrolle qué se quiere (el ideal)<sup>4</sup> para que hacia éste tienda la actividad partidista.

*Luis Morfin.* Los ingredientes básicos es un documento más amplio que los principios doctrinarios. El punto número 5 (los retos del tiempo presente) marca la separación entre principios e ideología, lo que, por su carácter transitorio permitiría actualizar ideología sin tocar los principios. En este sentido es fundamental la estructuración congruente de los puntos 1 (la concepción del ser humano), 7 (el redimensionamiento del Partido) y 8 para lograr congruencia interna. Si no se estructuran así, los principios pierden fuerza.

*Carlos Castillo* explicitó que su preocupación consiste en no plantear lo ideológico en términos coyunturales, sino en términos de propuesta. Se refirió a la proyección y cómo en el punto de orden internacional no se plantean retos, sino el establecimiento de líneas generales que puedan operar en cualquier caso (citó el ejemplo de que estas líneas generales, en el orden internacional, se pueden aplicar tanto si hay guerra fría como si no la hay).<sup>5</sup> En este sentido, debe evitarse el uso de etiquetas como neoliberal,<sup>6</sup> cuya función es servir para “pegarse” a todo aquel que incomoda.

*Luis Morfin.* Los retos del tiempo presente son el perno estructural, entre los principios (a manera de ejemplo). Había que realizar un análisis del tiempo presente para tomar posición, separando principios de tomas de posición del Partido.

<sup>3</sup> La noción de causalidad es una de las más importantes de la filosofía aristotélica. El Estagirita distinguía cuatro causas: material, formal, eficiente y final: “puedese considerar a un ser ya en sí mismo, ya en su constitución, ya en su origen, ya en su actividad. Desde el punto de vista de su constitución, el ser corporal es efecto de dos causas, la materia o aquello de lo que la cosa es hecha (causa material), y la forma, o lo que determina a la materia a ser una especie dada (causa formal). Desde el punto de vista del origen, todo ser depende de una causa que por una acción física le da el existir en acto (causa eficiente). Desde el punto de vista del fin, toda acción está ordenada a un fin determinado que se propone o hacia el cual la dirige una causa superior: el fin es, por esta razón, causa de la acción (causa final), Régis Jolivet. Op. cit. p. 268. “La cuarta causa, la que se halla en el polo opuesto de la eficiente, es el “aquello en vista de lo cual”, y el bien; pues esto es lo que constituye el fin del devenir y de todo movimiento”. P. B. Grenet. *Ontología*. Barcelona, Herder. 1992. Curso de Filosofía Tomista; 3.p. 247. La causa final es principalísima en el orden de la intención y de la acción: “el fin es causa de las causas. Esto no significa que la causa final sea más causa que las demás, sino sencillamente que ninguna causa ejercería su causalidad si el fin dejase de ejercer la suya”. Ibid. p. 250.

<sup>4</sup> Que como tal tiene el sentido de ser causa final, tal como Kant lo postula cuando se refiere al ideal de la razón: “el ideal de la razón pura debe siempre descansar sobre conceptos determinados y servir de regla y de prototipo, o para la acción o para el juicio”. “El ideal de la razón pura”. En Emanuel Kant. Op. cit. p. 260-261.

<sup>5</sup> Un ejemplo notable de cómo los postulados del orden internacional se pueden aplicar sin necesidad de un orden bipolar se encuentra en el Programa de Acción Política 1966.

<sup>6</sup> A este tipo de etiquetas que polarizan a las personas Alfonso López Quintás les llama términos “talismán”: “Todo término talismán tiene el poder de prestigiar las palabras que se le avecinan y desprestigiar a las que se le oponen o parecen oponérsele”. La manipulación del hombre a través del lenguaje. Primer curso Roma. Recuperado de <http://www.mercaba.org/Enciclopedia/M/manipulacion.pdf>. Todo término talismán tiene una forma dual: es positivo para quienes lo defienden y negativo para sus detractores. Resulta por demás insultante que el término neoliberal se utilice para exorcizar a todos nuestros demonios cuando en el fondo no se le define con precisión.

*Carlos Castillo* se refirió al riesgo de manejar el lenguaje demagógico<sup>7</sup> imperante, el cual se debe evitar mediante el desarrollo de un lenguaje propio, que sirva como guía ante la realidad, cualquiera que esta sea.

*Luis Morfín*. Los puntos 1 (la concepción del ser humano) al 6 del documento se refieren al fin del Partido, a la causa final, al para qué del Partido.<sup>8</sup> El redimensionamiento se refiere a la organización, la cual depende del fin. Mientras que el 5 (los retos del tiempo presente) es la materia prima a partir de la cual los principios actualizan una propuesta.<sup>9</sup> Los puntos 7 (el redimensionamiento del Partido) al 9 (los recursos materiales) dependen ineludiblemente de los puntos 1 al 6, debido a que dependen del fin.

*Carlos Castillo* reflexionó sobre las causas del Partido, tomando como base el modelo de las cuatro causas aristotélicas (material, formal, eficiente y final).<sup>10</sup> La causa material es la militancia. La causa formal son los estatutos y reglamentos. La causa eficiente son los militantes ya formados, es la eficiencia para el fin. Mencionó además que se podría agregar un punto 10 referido a la afiliación y a la credencialización.

Asimismo, hizo la observación de que en el documento el término militante es más correcto que miembro,<sup>11</sup> apelando a una reivindicación del término militante. Además propuso agregar a los candidatos a gobernantes. Y se refirió al respecto a la capacitación para los que están gobernando in situ y la capacitación para los que van a ser candidatos.

*Luis Morfín*. La formación de las personas está en el documento como una referencia. La formación se refiere aquí a mínimos. Mientras que el punto 5 (los retos del tiempo presente) es la materia prima<sup>12</sup> sobre la cual los principios actualizan la propuesta.

<sup>7</sup> En el pensamiento aristotélico la demagogia es la consecuencia del abuso del poder en la democracia y se da cuando se corrompe la forma de gobierno debido a que no se piensa en el interés general. *Política*, Libro Tercero, Capítulo V. 20a ed. México, Espasa Calpe, 1990. p. 88. "... el camino que habitualmente siguen las revoluciones en la democracia es el siguiente: o los demagogos, queriendo congraciarse con la multitud, llega a irritar a las clases superiores del Estado a causa de las injusticias que con ellas cometen pidiendo el repartimiento de tierras y haciéndoles que corran a su cargo todos los gastos públicos, o se contentan con calumniarlos, para obtener la confiscación de las grandes fortunas". Ibid. Libro Octavo. Capítulo IV.

<sup>8</sup> La causa final es de gran importancia en el pensamiento aristotélico-tomista. Aristóteles le llamó la primera causa ya que "influye sobre el agente, determinando el sentido concreto de su acción. La causa final es el fin o la perfección del ser". Guillermo Fraile. *Historia de la Filosofía*: I. Madrid, La Editorial Católica. Biblioteca de Autores Cristianos; 160. p. 474. Para Aristóteles *telos* [fin] significa que todo tiende hacia su perfección; ni "objetivo" ni "finalidad" reflejan el pleno sentido del término, pues el *telos* incluye también el proceso, por el cual algo alcanza su forma perfecta". Ingemar Düring. *Aristóteles: exposición e interpretación de su pensamiento*. México, UNAM, 1987. p. 673.

<sup>9</sup> En esta analogía, de profunda raigambre filosófica, los retos del tiempo presente son el elemento potencial que es actualizado por los principios los cuales fungen como causa formal.

<sup>10</sup> *Vid supra*, nota 26.

<sup>11</sup> Militante significa que milita y militar, a su vez, que se figura en un partido o en una colectividad. Cf. Martín Alonso. *Enciclopedia del idioma*. Madrid, Aguilar, 1991. p. 2835.

<sup>12</sup> En el pensamiento aristotélico la materia prima es potencialidad pura, apta en consecuencia para recibir una forma. La materia prima no debe confundirse con la materia segunda, la cual entra ya en la composición de los cuerpos como causa material. Desde el punto de vista metafísico, la materia prima "es un sujeto categorialmente indeterminado por completo, puramente potencial, que a su vez es principio de individuación". "Materia". En Walter Bruegger. Op. cit. p. 354.

*Carlos Castillo.* En el punto 2 (la comunidad) habría que hablar de bien común, solidaridad, subsidiariedad, todo esto traducido al punto 2, la comunidad. Más que el punto 2 sea la comunidad se puede hablar de que es el bien común. El bien común en su forma política es la solidaridad subsidiarizada.<sup>13</sup> De ahí la necesidad de incluir en el punto 2, solidaridad, subsidiariedad, bien común, democracia. De tal manera, se puede establecer el principio y de ahí ir a las comunidades, sus bienes comunes particulares y las relaciones que hay entre ellos.

Aimismo dijo que la justicia social es la definición y realización común del bien común o la participación de la comunidad en la definición y en la construcción del bien común. Habría que hablar también de la existencia de un bien común en la escuela, en la familia, en el sindicato y en las restantes formas de comunidades intermedias.

En este sentido, se puede establecer en el punto 2 (la comunidad) un paquete que contenga las nociones de bien común, solidaridad y subsidiariedad, en el cual las sociedades intermedias serían como un capítulo. Habría que entrar también en el tema de la democracia y en la justicia social. Además, la definición común del bien común es lo que constituye la democracia participativa, habiendo una doble forma de participación: en la definición del bien común y en la realización del mismo.<sup>14</sup>

Por otro lado, al mencionar transición a la democracia se tiene que hacer referencia necesariamente al destino de esta transición.<sup>15</sup> Habría que hablar así de justicia social como definición y realización común del bien común, lo que da paso a democracia y después, de lo que da contenido a la democracia, que es la familia, el municipio, la Nación y las restantes sociedades intermedias.<sup>16</sup>

<sup>13</sup> Esta fórmula implica una aplicación de la justicia distributiva, la cual se debe dar de forma proporcional, tratando a los iguales como iguales y a los desiguales como desiguales. “En una concepción distributiva, la sociedad no existe sin los individuos entre los cuales las partes son distribuidas y así toman parte en el conjunto; pero los individuos no tendrían existencia social sin la regla de distribución que los confiere un lugar en el conjunto. Aquí es donde interviene la justicia como virtud de las instituciones presidiendo todas las operaciones de reparto... Desde Aristóteles, los moralistas buscan la respuesta en el vínculo que une lo justo con lo igual. en el plano judicial esta ecuación es de fácil justificación: tratar de manera semejante los casos semejantes. Es el principio mismo de la igualdad de todos ante la ley”. Paul Ricoeur. *Amor y justicia*. p. 24.

<sup>14</sup> Las ideas vertidas por Carlos Castillo en esta parte de su reflexión son de una importancia capital y fueron motivo de profundas reflexiones y de elaboración en los pilares del humanismo, así por ejemplo, se puede leer en el apartado de Bien común: “La justicia social se promueve mediante la participación de todos en la definición, construcción, realización y disfrute del bien común; su definición en común es lo que constituye la democracia participativa”.

<sup>15</sup> Transición implica las ideas de movimiento y de proceso: la transición se pone en movimiento como la mediación entre un punto de partida (*terminus ad quo*) y un punto de llegada (*terminus ad quem*).

<sup>16</sup> Esta idea de sociedades o instituciones intermedias es crucial en los planteamientos programáticos del Partido. Así, en el Programa Mínimo de Acción Política de 1940, se consideraban como instituciones intermedias a la familia, el municipio y las asociaciones profesionales o de trabajo.

*Luis Morfín.* Hay otra vía alternativa: en el punto 6 se habla de la búsqueda del bien y se pone al desarrollo humano como aquello que hay que hacer. El problema del bien y de los valores es que siempre son concretos,<sup>17</sup> por lo que no admiten definición y sin embargo no se puede dejar de decir de qué se habla cuando nos referimos a la búsqueda del bien. La forma como se podría dar salida a este problema, es, plantear en un esquema, la manera como la plena realización de la persona humana tiene que ver con los aspectos tratados en el apartado 6, con la economía, con la naturaleza, etc.

### Bien común

*Carlos Castillo.* Cuando partimos de la definición clásica de bien común como el conjunto de condiciones materiales y espirituales, etc, lo que en el fondo decimos es que el bien común es indefinible.<sup>18</sup> Es ante todo una colección de bienes y esta colección se da en términos políticos.

*Luis Morfín.* El bien común no surge de acciones individuales sino de co-operaciones.<sup>19</sup>

*Carlos Castillo.* Podría decirse, de algún modo, que el bien común es una gran masa crítica de bienes públicos, donde tenemos desde las calles, el agua potable, la infraestructura, los servicios, la educación, la salud, pública.<sup>20</sup> Hay bien común si y sólo si hay bienes públicos. En este contexto, la democracia es la definición dialogada o polémica de estos bienes públicos.

### Democracia

*Luis Morfín* intervino para acotar que esta democracia dialogada o polémica se refiere a un mínimo de acuerdos.

<sup>17</sup> Esta tesis es la que postula el tomismo contra la consideración de los valores como realidades objetivas. El valor es cierto aspecto del bien: Cf. René Simon. Moral. 6a ed. Barcelona, Herder, 1987. Curso de filosofía tomista; 7. p. 164 ss: "el bien suscita la acción, ya sea obrando como llamada finalizadora y valorizadora en el hueco de los seres finitos tomados en su carencia ontológica y su capacidad de enriquecimiento, ya sea como principio de irradiación entre seres considerados en su misma actualidad; esto es lo que hace posible la gratuidad del don. Ibid. p. 166-167,.

<sup>18</sup> Pensando en términos de la formación clásica de las definiciones por género próximo y diferencia específica.

<sup>19</sup> De esta forma, se plantea la distinción entre las operaciones que se dan de forma aislada y las co-operaciones, en las que se requiere cierta coordinación de las acciones para lograr un objetivo común.

<sup>20</sup> Se plantea el bien común como el resultado de políticas públicas concretas cuyo fin ideal es la provisión de servicios de la más alta calidad.

**Carlos Castillo.** Hay que desarrollar un conjunto de afirmaciones sobre la democracia, para que se vea para qué es y para qué no es. De esta forma se explicita y clarifica el contenido de la democracia, o lo que es “la modesta función democrática”. Al respecto es importante evitar dos falacias: que la democracia se da sólo mediante el voto<sup>21</sup> y que la democracia suprime los conflictos, lo cual es falso, ya que, ante todo, les da un mecanismo de proceso productivo. No suprime los conflictos, los productiviza.

**Federico Ling.** Por ello se cuestiona si la democracia es principio o no es principio.<sup>22</sup>

**Carlos Castillo.** La democracia debe plantearse 1º. En términos de ideal, y 2º. Mediante los caminos operacionales de la democracia.

**Luis Morfn.** Explicó porqué pone cultura y trabajo entre los principios y dio la definición de cultura como conjunto de significado y valores que dan sentido a la existencia, señalando que esta noción da pie al pluralismo.

Por otro lado, cuando se habla de trabajo hay que hablar acerca del valor del trabajo. En este sentido, la enunciación del principio permitiría llegar a la respuesta de porqué el trabajo es más importante que el capital.<sup>23</sup>

**Carlos Castillo.** Resulta más difícil aceptar en los principios de doctrina la cultura que el trabajo, ya que sin trabajo no se llega a la cultura.

**Javier Brown.** La concepción del ser humano es la base del corpus doctrinal; en la medida en que esta concepción cambie cambia la forma de hacer política. Asimismo, se refirió a la distinción entre lo esencial y lo no esencial en el ser humano (lo que es accidental o condicionado históricamente).

En el documento de Luis Morfn se hace referencia a la conciencia,<sup>24</sup> pero además hay

<sup>21</sup> Lo que equivale a la definición mínima o procedimental de la democracia, para la cual, basta con que se garanticen elecciones libres y que no haya derramamiento de sangre para llegar al poder. Una concepción maximalista de la democracia postularía, por otro lado, que su fin es la promoción del desarrollo económico y del bienestar social.

<sup>22</sup> Esta cuestión es absolutamente central para comprender la naturaleza de los principios de doctrina.

<sup>23</sup> Trabajo y capital son, junto con la tierra, los llamados factores de la producción (tal como los enuncia Marx en su obra cumbre *El Capital*); los economistas han agregado recientemente un cuarto factor: las habilidades empresariales. Cf. Michael Parkin y Eduardo Loria. *Microeconomía: versión para Latinoamérica*. 9ª ed. México, Pearson, 2010. p. 3-4.

<sup>24</sup> El tema de la conciencia es uno de los más importantes en Filosofía. En el estoicismo y el neoplatonismo la conciencia se determinaba como el diálogo del alma consigo misma, a partir del siglo XVII significó conocimiento subjetivo de sí y de los propios contenidos mentales; y en el siglo XX, principalmente con la fenomenología de Husserl, se le considera como reconocimiento de sí y de los objetos a los que se dirige. Cf. *Enciclopedia de la Filosofía*. Garzanti Ediciones B, 1992. p. 174-175. Es importante distinguir entre la conciencia en sentido psicológico y en sentido moral. La conciencia psicológica es “la presencia de sí mismo a sí mismo, la conciencia moral es distinta. La primera es una forma de conocimiento; la segunda expresa juicios de valor... La conciencia psicológica es “un testigo que observa”; la otra “un juez que aprecia”. Simon. *Moral*. Op. cit. p. 305.

que enfatizar la apertura de la persona humana, la cual que tiene su raíz en la finitud y en la imperfección.

Por otro lado, hay entre trabajo y cultura una relación de mediación. Lo primero parece ser el trabajo, ya que el problema original del hombre en la tierra no es tanto desarrollar una cultura, sino transformar su entorno mediante el trabajo, y de ahí surge la cultura. Sin embargo, hay una implicación mutua entre trabajo y cultura, es difícil decir cuál es primero.

Además, se puede hablar de un orden genético en las comunidades, siendo la familia anterior a todas ellas; el municipio, la Nación y la comunidad internacional aparecen posteriormente. Lo que el punto 5 (los retos del tiempo presente) establece es un referente obligado, de ahí la necesidad de plantearlos en términos de ideales y como guías para la acción política.

En el punto 6, el bien tiene un gran problema de definición. La definición abstracta del bien no llega a nada, por ello hay que llegar a una definición concreta, mediante ejemplos o casos particulares, haciendo uso de definiciones ostensivas, ya que no se puede llegar a una definición esencial por género próximo y diferencia específica.

*Carlos Castillo.* La definición esencial no sirve tanto como la definición ostensiva,<sup>25</sup> porque los principios son para ser enseñados. De ahí la necesidad de definir el bien en términos de bienes públicos a generar.

## Bien común

*Federico Ling.* El bien común consiste en un ambiente social en el que hay suficientes bienes y servicios materiales, corporales y espirituales, que le dan o le ofrecen a cada persona la oportunidad de desarrollarse, de superarse y de ayudar a otros.

*Carlos Castillo.* El bien común es la suma y armonía de los bienes públicos. El bien público original es la democracia, porque ahí se definen los bienes públicos y la ley, ahí se organizan y garantizan.

<sup>25</sup> “La definición esencial metafísica es la definición perfecta por excelencia, y se hace por el género próximo y la última diferencia, para expresar de una manera completa la comprensión lógica del concepto objetivo”. José María de Alejandro. *La lógica y el hombre*. Madrid, La Editorial Católica. Biblioteca de Autores Cristianos; 308, 1970. p. 129. La definición ostensiva se da cuando se muestra la realidad a la que se refiere el concepto que se pretende definir.

*Luis Morfín.* El componente del bien común que opera, tiene que ver con jerarquías. El bien común es un orden de bienes, de tal manera que se puede renunciar a un bien particular en función de obtener un bien de naturaleza superior. Además, tiene que haber un criterio para la jerarquización de los bienes.<sup>26</sup>

## Subsidiariedad

*Carlos Castillo.* La subsidiariedad es un ordenamiento de la solidaridad. El origen de la palabra se dio a partir de las legiones romanas, habiendo legiones subsidiarias que acudían cuando se desfondaban las que estaban en el frente.

A veces la subsidiariedad se utiliza mañosamente para hablar de la no intervención del Estado. La sociedad menor debe poder y querer. Pudiéndose dar dos casos al respecto: 1º. Si quiere, pero no puede, el Estado debe ayudarla a poder porque quiere; 2º. Si puede y no quiere, el Estado no debe intervenir. El principio de subsidiariedad se aplica cuando el que quiere, no puede. Entonces se justifica plenamente la intervención del Estado.<sup>27</sup> De lo contrario, el principio se vuelve un mecanismo ideológico (en el peor sentido de la palabra),<sup>28</sup> para proteger a ciertos grupos.

## Comunidad

*Luis Morfín.* La comunidad completa la dimensión de la persona humana. La división entre 1 (la concepción del ser humano) y 2 (la comunidad) es muy sutil, porque al hablar

<sup>26</sup> “Atendiendo al contenido objetivo, se dividen los valores o bienes en puramente materiales, biológicos (p. ej. la salud), psíquicos (p. ej. el placer) y espirituales (intelectuales, estéticos, morales)”. Como valor supremo se considera en la moderna filosofía de los valores, el valor de lo santo”. “Bien”. En Walter Brugger. Op. cit. p. 81.

<sup>27</sup> “La ley del bien común y la ley de subsidiariedad son en el fondo idénticas. Ambas se dejan expresar en un principio: el bien común es ayuda, pero sólo ayuda para los individuos en la consecución de los fines esenciales de la vida. Por consiguiente, el bien común fundamenta y limita, a la vez, las facultades del poder social de orden; autoriza para todo y sólo lo requerido para la realización efectiva del bien común”. Johannes Messner. *Ética general y aplicada: una Ética para el hombre de hoy*. Madrid, Rialp, 1969. p. 227-228.

<sup>28</sup> Este sentido es el que tiene precisamente en Karl Marx: “Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época; o, dicho en otros términos, la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante. La clase que tiene a su disposición los medios para la producción material dispone con ello, al mismo tiempo, de los medios para la producción espiritual, lo que hace que se le someta, al propio tiempo, por término medio, las ideas de quienes carecen de los medios necesarios para producir espiritualmente”. “La ideología alemana”. En *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona, Planeta, 1992. p. 182.

de la persona difícilmente se puede prescindir de la comunidad.<sup>29</sup> Las comunidades que se enumeren deberán tener como núcleo lo que se ha determinado como principio.

Hay Comunidad, cuando hay experiencia, intelección, juicio y decisión responsable común.<sup>30</sup> Es aquí donde el individuo, en lugar de estar desdoblado, está expandido a su plenitud. Cita a Efraín González Morfín quien afirmaba que Credo y designio son los componentes de la persona. Credo es el conjunto de significados y la manera de entender en común la realidad, y la decisión responsable es el aterrizaje de esta visión o manera común de entender la realidad en la comunidad política.

Por ende, lo que habría que dejar en claro en los principios es: 1º. Qué es lo que constituye a la comunidad y 2º. Hablar de la persona es hablar de la comunidad.

*Javier Brown.* Los principios de subsidiariedad y solidaridad son eminentemente políticos. Lo primero que hay que hacer es formularlos y después ver cómo se aplican a casos particulares al interior de las diferentes comunidades. Esto equivale a explicitar los principios en tanto que principios, ya que los Principios de 1939 y en la Proyección de 1965 no están explicitados.

*Carlos Castillo.* Debido a que estos principios no están explicitados, para la capacitación se recurría a los estatutos, donde sí hay formulaciones explícitas.

*Federico Ling* dijo que hay 13 referencias a bien común y 12 a persona en los documentos de Principios y Proyección, en todas ellas los principios están implícitos.

## Persona

*Javier Brown* criticó la definición de persona humana de los Principios,<sup>31</sup> la cual es física, por ello no toca muchos aspectos fundamentales como la apertura y la conciencia.

*Luis Morfín* señaló que en nuestro trabajo podríamos llegar a un esqueleto básico que nos permita movernos de los principios a posicionamientos concretos de plataformas. El núcleo de principios debe ser un esqueleto de tal manera vivo que ante las cuestiones que

<sup>29</sup> A esta relación de implicación se refiere el principio de solidaridad: “No pueden subsistir ni perfeccionarse los valores humanos si se agota o decae la colectividad, ni ésta puede vivir si se niegan los valores personales”. Principios de doctrina I Nación.

<sup>30</sup> Este es el esquema de Bernard Lonergan que habrá de desarrollarse con más detalle en las siguientes reuniones.

<sup>31</sup> Esta definición es la que considera a la persona como un ser con cuerpo material y alma espiritual.

se planteen dé luz en lo que se hable. De ahí que se puedan plantear los principios como un mínimo suficiente. Recurrió, para ello, al ejemplo de la *Suma Teológica* y cómo a partir de un mínimo de principios se resuelven las cuestiones de la época. El éxito de la *Suma* es que se mueve en todas las cuestiones a partir de un mínimo de principios.<sup>32</sup>

*Carlos Castillo*. Lo mismo se da en el caso de la *Suma contra Gentiles*.

Por otro lado, en los cursos de capacitación, para tratar de hacer explícito el concepto de persona humana, se hablaba de sus varias aperturas: hacia los otros, hacia la naturaleza, hacia el absolutamente otro (lo trascendente).

*Federico Ling* discutió la noción de evolución, presente en el documento a manera de ejemplo titulado La persona humana<sup>33</sup> de Luis Morfín en dos párrafos. Dijo que esta noción podría llegar a causar ruido, sobre todo en el párrafo donde se dice "... su dignidad que la pone por encima de todos los demás seres creados que ha producido la evolución".<sup>34</sup>

*Luis Morfín* se refirió a la intención de su documento, en el cual propone una visión de la persona que explicita el concepto de eminente dignidad. El problema de fondo es lograr la transición de la noción de persona de Aristóteles a Kant en el documento, para así expresar algo nuevo sobre la persona humana.

<sup>32</sup> Algunos de los principios fundamentales de la metafísica tomista son: la analogía del ser, los primeros principios (identidad y no contradicción), los trascendentales del ser (algo, uno, verdadero, bueno), las categorías (la substancia y los accidentes), el acto y la potencia, la esencia y la existencia, y las causas intrínsecas y extrínsecas. Cf. H. D. Gardeil. *Iniciación a la filosofía de Santo Tomás de Aquino: 4 - metafísica*. México, Tradición, 1974. p. 44 et passim.

<sup>33</sup> Véase el Apéndice 2.

<sup>34</sup> En este párrafo parecen ponerse en abierta contradicción dos tesis: el creacionismo y el evolucionismo. El creacionismo asume como punto de partida la existencia de un absoluto que a partir de la nada crea el universo. Cf. "Creación". En Brugger. Op. cit. p. 139. Cf. Santo Tomás de Aquino. *Suma de teología* I q. 45, a. 1. Por otro lado, el evolucionismo se presenta como una tesis opuesta que entra en contradicción con el creacionismo defendido por la teología, para el cual la persona humana es un ser hecho a imagen y semejanza del creador: "En el campo teológico, la difusión del darwinismo provocó una crisis profunda: si el hombre es el resultado de un proceso evolutivo, entonces también todas sus cualidades espirituales constituyen un factor no de distinción sino más bien de continuidad entre él y el resto del reino animal". "Evolucionismo". En *Enciclopedia de la Filosofía*. Op. cit. p. 319.

# Tercera Reunión de la Comisión para la Proyección de los Principios de Doctrina de Acción Nacional

La tercera reunión tuvo lugar el jueves 26 de febrero de 1998 con la presencia de Bernardo Ávalos y Luis Morfín López. Fue presidida por Federico Ling Altamirano y como secretario técnico fungió Javier Brown César. El objetivo principal de la reunión fue profundizar en la noción de persona y su dinamismo.

*Federico Ling* inició la reunión poniendo en antecedentes a Bernardo Ávalos sobre lo tratado la reunión pasada. Se refirió al documento Ingredientes básicos que se discutió en la reunión anterior, el cual contiene fundamentalmente una propuesta política. El punto 6, que se refiere al análisis de la realidad, es la bisagra entre lo doctrinal y lo ideológico. Subrayó la coherencia necesaria entre lo doctrinal y lo ideológico.

*Luis Morfín* hizo precisiones sobre el documento Ingredientes básicos: el punto 6 es la plataforma, que distingue al Partido de otros. Señaló que los puntos 7 (el redimensionamiento del Partido) al 9 (los recursos materiales) no caen bajo la denominación de principios, pero el esquema completo debe bajar a este nivel. Esto no nos corresponde a nosotros. Es un recurso para traducir los principios en términos de estructura partidista.

En el documento, del 1 al 4 se pueden denominar principios. Aquí es donde se puede ahondar en la experiencia de los fundadores y darles una formulación actualizada. El punto

1 (la concepción del ser humano) es algo así como el fin, la misión;<sup>1</sup> es la idea generadora del Partido. Aquí cabe el punto 4 (el trabajo).

La estructura del Partido es determinada por el fin. El Partido es un cuerpo, por lo tanto hay que establecer cómo debe estar organizado dicho cuerpo.<sup>2</sup> Una vez concebido el fin surge la cuestión de cómo ha de organizarse el Partido. La organización se supedita al fin y esto no se refiere a organigramas sino a lo que debe tener el Partido para realizar el fin.<sup>3</sup>

Los miembros del Partido, los que animan todo esto, tienen que pasar por un proceso de aceptación, formación, militancia y expulsión congruente con la misión y la estructura. También se hablaba de gobernantes, militantes y candidatos. A partir de la misión se pueden tener criterios para elegir candidatos, para que sean personas que asuman los fines del Partido. Las personas asumen el punto número 1. Para calificar a un panista se podría preguntar: ¿es una persona que vive por esto, que hace campaña por esto? Y a su vez, el punto 1 determina el cómo se organiza todo esto en los cargos y en las tareas del Partido. Las personas son las que dan consistencia. Lo último que se pone son los recursos, que son el sustento, la infraestructura. Nuestra tarea se refiere a lo doctrinal.

En el punto 1 se habla de principios, aquí estaría lo mínimo indispensable. Con la mediación del análisis de la realidad, donde hace entrada el punto 5. La Plataforma es lo más actualizable porque es lo que distingue al Partido, en esta coyuntura, como oferta.

*Federico Ling*, refiriéndose a la reunión pasada, mencionó que también se discutió lo relativo a las causas dentro del Partido: causa material, los recursos, las personas; causa formal, los estatutos y reglamentos; causa eficiente, la militancia ya formada, porque cuando no está formada es sólo causa material. La causa final es la atrayente, la que mueve a las otras.

<sup>1</sup> En latín *missus* es el envío. Cf. Vicente Blanco. Op. cit. p. 214. De ahí que quien tiene una misión es enviado a. Este sentido queda claro en el siguiente pasaje del Éxodo 3: 10: “Ve, pues; yo te envío al faraón para que saques de Egipto a mi pueblo, a los israelitas”. Santo Tomás considera el tema de la misión de la siguiente manera: “El hecho de que alguien sea enviado pone al descubierto que el enviado procede de alguna manera de quien le envía”. *Suma de Teología*: I. q. 43, a. 1.

<sup>2</sup> En esta analogía del Partido con un cuerpo, el alma vendría a ser el principio de organización y unidad.

<sup>3</sup> De esta forma se postula la eminencia de la causa final como causa de las causas: “toda acción está determinada en último término, por un fin cuyo valor conocido y querido atrae a la causa eficiente... por eso el fin, considerado como aquello por cuyo motivo un ente existe, es también causa extrínseca de éste”. “Causa”. En Walter Brugger. Op. cit. p. 94.

**Luis Morfín.** La tarea para hoy es profundizar en la idea de que el ser humano es persona. Se refirió al texto de Lonergan<sup>4</sup> y a la manera como trató de condensarlo en cuatro párrafos del documento sobre persona.

**Javier Brown.** Debemos buscar lo que es esencial o propio de la persona humana. Con la salvedad de que se habla sólo de la persona humana y no de otras personas.<sup>5</sup>

**Luis Morfín** se refirió a la discusión de los primeros pensadores cristianos y a la riqueza de esta discusión para entender qué es la persona. La cuestión de fondo era entender a Cristo como persona. Se refirió a que estos pensadores utilizaron inicialmente ejemplos de cosas (el leño y el fuego) para llegar a las procesiones. La genialidad es cuando la procesión es el acto de entender. Esta discusión está empolvada.

**Javier Brown** mencionó la definición de persona dada por Boecio,<sup>6</sup> la cual es después retomada por Sto. Tomás.<sup>7</sup>

**Luis Morfín** se refirió a que la hipótesis que está detrás de nuestro trabajo es que la formulación de los principios del Partido puede ser mejorada, no en cuanto a su redacción sino en cuanto a su significado. Hay que explicitar qué significa la dinámica de la persona, ya que si se sigue hablando de la dignidad de la persona humana o del concepto griego de animal racional, no se tiene con qué expresar qué significa la dinámica de la persona y no se pueden tratar cuestiones como la igualdad y la diferencia (que está en el fondo del conflicto de Chiapas).<sup>8</sup> El reto está en responder en qué radica el dinamismo de la persona y cómo se mide el grado de personalización, cómo se construye ciudadanía, qué significa mover las almas, etc. La expectativa es que si nuestra formulación está bien hecha valdría como una reformulación de lo que está en los principios de doctrina, con alguna ganancia.

**Federico Ling.** Nuestro reto es traducir lo dicho en el documento de Luis Morfín, para los panistas.<sup>9</sup> Esto tomando como base el que doctrina viene de *docere*, o sea, la facilidad

<sup>4</sup> Este texto es: *Método en Teología*. Salamanca, Sígueme, 1988. 392 p.

<sup>5</sup> La razón por la que se habla de persona humana es porque también existen las personas divinas. Cf. Santo Tomás de Aquino. *Suma de Teología*: I. q. 30, a. 1

<sup>6</sup> *Rationalis naturae individua substantia es la definición clásica que se da en De Duobus Naturis*. Véase la siguiente nota.

<sup>7</sup> Persona es la sustancia individual de naturaleza racional. *Suma de Teología*: I. q. 29. a. 1. Sobre esta definición Santo Tomás comenta: “en la definición de persona que se ofreció, entra la sustancia individual por significar lo singular en el género de la sustancia. Y se le añade naturaleza racional por significar lo singular en las sustancias racionales”.

<sup>8</sup> En ese entonces todavía estaba muy presente el levantamiento zapatista que se dio el 1 de enero de 1994, así como la figura del subcomandante Marcos y la Primera Declaración de la Selva Lacandona.

<sup>9</sup> Se refiere al documento *A manera de ejemplo: 1.- La persona humana*. Véase el apéndice 2.

para ser enseñado. Por ello, el documento debe ser educativo, formativo, y en este sentido se debe pensar cómo hacer que los panistas entiendan o traduzcan cuestiones como la ambigüedad dialéctica autenticidad-inautenticidad.<sup>10</sup>

*Luis Morfín.* Habría que enunciar en lenguaje laico en dónde está este riesgo de la persona humana y porqué hay conflicto y ambigüedad.

## Evolución y creación

*Federico Ling* manifestó su preocupación por la cuestión del hombre producido por la evolución. Y la cuestión de los seres creados que ha producido la evolución, lo que para algunos resultaría contradictorio: o es creado o lo produjo la evolución.<sup>11</sup>

*Bernardo Ávalos.* A este respecto, el Big Bang<sup>12</sup> será un tema a discutir.

*Federico Ling.* Esto nos lleva directamente a la cuestión de si la evolución tiene un sentido y una intencionalidad. Si la tiene, el Big Bang<sup>13</sup> tiene sentido, sino para qué el Big Bang

<sup>10</sup> La cuestión de la existencia inauténtica fue introducida por Martin Heidegger: “El “ser ahí” [la persona humana] es en cada caso su posibilidad, y no se limita a “tenerla” como una peculiaridad, a la manera de lo “ante los ojos”. Y por ser en cada caso el “ser ahí” esencialmente su posibilidad, puede este ente en su ser “elegirse” a sí mismo, ganarse, y también perderse, o no ganarse nunca, o sólo “parece ser” que se gana”. *El Ser y el Tiempo*. 9. 2ª ed. México, Fondo de Cultura Económica, 1993. p. 54. “La existencia inauténtica es la que corresponde a la disolución de nuestro yo en el se [se dice, se piensa, se hace, lo que implica no tomar posición personal y perderse en el anonimato de lo impersonal]... La palabrería (*Das Gerede*) es el medio principal de esta alineación en que degenera el lenguaje común... La curiosidad [afán de novedades] (*Neugier*) viene a sumarse a la palabrería para sumir al ser humano en la inseguridad, incompreensión y clausura de sí... La ambigüedad o el equívoco (*Zweideutigkeit*) resulta irremediamente de las dos anteriores... La decadencia (*Das Verfallen*), el ser en caída, constituye el resultado fatal de este ser absorbido en el mundo y en los otros, perdido en la publicidad del vivir cotidiano, en el anonimato del uno, gobernado por la palabrería y la avidez de novedades”. Teófilo Urdáñez. *Historia de la filosofía: VI*. Madrid, La Editorial Católica, 1988. Biblioteca de Autores Cristianos; 398. p. 529-530. Bernardo Lonergan desarrolla la noción de autenticidad en los siguientes términos: “Todo desarrollo implica un punto de partida en el sujeto tal como es, un término en el sujeto tal como ha de ser y un proceso del punto de partida al término. Sin embargo, en la medida en que el desarrollo es consciente, hay cierta aprehensión del punto de partida, del término y del proceso. Pero tales aprehensiones pueden ser correctas o erróneas. Si son correctas, los componentes conscientes e inconscientes del desarrollo operan desde la misma basa, a través de la misma ruta, hasta la misma meta. Sin son erróneas, los componentes conscientes e inconscientes operan, en mayor o menor medida, con propósitos cruzados. Tal conflicto es contrario al desarrollo, y así tenemos la ley condicional de la autenticidad, a saber: si un desarrollo es consciente, entonces su éxito requiere aprehensiones correctas de su punto de partida, su proceso y su meta. *Insight: estudio sobre la comprensión humana*. Salamanca, Sígueme, 1999. p. 558.

<sup>11</sup> Es el dilema creacionismo-evolucionismo que se enunció anteriormente. *Vid supra*. Nota 57.

<sup>12</sup> Es el nombre dado por los físicos a la explosión que expandió originalmente al universo. Llegará un momento en que la expansión del universo terminará produciéndose una contracción llamada Big Crunch. “La teoría de la relatividad general de Einstein, por sí sola, predijo que el espacio tiempo comenzó en la singularidad del big bang y que iría hacia un final, bien en la singularidad del big crunch [“gran crujido”, “implosión”] (si el universo entero se colapsase de nuevo) o bien en una singularidad dentro de un agujero negro (si una región local, como una estrella, fuese a colapsarse)”. Stephen Hawking. *Historia del tiempo*. Barcelona, Planeta, 1992. p. 155.

<sup>13</sup> “Las observaciones de Hubble sugerían que hubo un tiempo, llamado el big bang (gran explosión o explosión primordial), en que el universo era infinitesimalmente pequeño e infinitamente denso. Bajo tales condiciones, todas las leyes de la ciencia, y, por tanto, toda capacidad de predicción del futuro, se desmoronarían. “Si hubiera habido acontecimientos anteriores a este no podrían afectar de ninguna manera a lo que ocurre en el presente. Su existencia podría ser ignorada, ya que ello no entrañaría consecuencias observables. Uno podría decir que el tiempo tiene su origen en el big bang, en el sentido que los tiempos anteriores simplemente no estarían definidos”. *Ibid.* p. 26-27.

y se cae en un universo que se expande y contrae indefinidamente no teniendo sentido más que en sí mismo. Tiene que haber una intención que oriente la evolución, que sea neuentrópica,<sup>14</sup> porque de lo contrario el universo se va degradando y se llega al desorden azaroso. La evolución es neuentrópica; va en sentido contrario del proceso de degradación del universo. Por ende, existe este universo y algo que está en este universo que se sale también de él.

**Bernardo Ávalos.** La palabra evolución recibe amplias interpretaciones. La evolución en términos terrestres es estudiada por diversas escuelas.<sup>15</sup> Hay una teoría neoevolucionista muy dura que se aparta mucho de Darwin. El principio de la selección natural ya no opera. Hay varias posiciones respecto a la cuestión cosmológica. Hay varias posiciones respecto a la segunda ley de la termodinámica y de la negentropía del universo. Hay posiciones a favor de la expansión del universo y a favor de un universo cerrado, a este respecto no hay claridad, son posiciones metafísicas y cosmológicas muy abstractas.

Existe una relación entre astrofísica, cosmología y la evolución de la vida terrestre. El problema fundamental es si hay un principio antrópico<sup>16</sup> o no. La cuestión de fondo es si existe un principio antrópico, o sea: ¿el hombre es el significado de la evolución? ¿Es acaso el hombre el centro de la creación? ¿Todo esto es para el hombre o no? Esto es formulado claramente por Stephen Hawking. La palabra evolución dentro del texto, creo personalmente y en la teoría de las ciencias sociales,<sup>17</sup> que es imprescindible actualmente. Prácticamente no se

<sup>14</sup> O sea, con entropía negativa. “El proceso entrópico es una ley universal de la naturaleza, según la cual todas las formas de organización se mueven hacia su desorganización o muerte. Los sistemas físicos complejos se mueven hacia una sencilla distribución fortuita de sus elementos y los organismos biológicos también se agotan y perecen”. Daniel Katz y Robert L. Kahn. *Psicología social de las organizaciones*. 2ª ed. México, Trillas, 1989. p. 30 “A fin de sobrevivir los sistemas abiertos deben moverse para detener el proceso entrópico; deben adquirir entropía negativa”. Idem.

<sup>15</sup> Inclusive desde el punto de vista filosófico no hay una sola teoría de la evolución sino un “conjunto de doctrinas filosóficas, políticas, morales y religiosas que, en los ss. XIX y XX se inspiraron en concepciones de la evolución semejantes en cierto aspecto a las expresadas por Ch. Darwin en el campo biológico. En el ámbito filosófico el primer intento sistemático de hacer de la evolución el eje de la explicación metafísica de lo real es el de H. Spencer... El otro exponente principal del evolucionismo filosófico es H. Bergson...” “Evolucionismo”. En *Enciclopedia de la filosofía*. p. 319.

<sup>16</sup> El principio antrópico puede formularse de la siguiente manera: “vemos el universo en la forma que es porque nosotros existimos”. “Hay dos versiones del principio antrópico, la débil y la fuerte. El principio antrópico débil dice que en un universo que es grande o infinito en el espacio y/o en el tiempo, las condiciones necesarias para el desarrollo de vida inteligente se darán solamente en ciertas regiones que están limitadas en el tiempo y en el espacio... Algunos, sin embargo, va mucho más allá y proponen una versión fuerte del principio. De acuerdo con esta nueva teoría, o hay muchos universos diferentes, o muchas regiones diferentes de un único universo, cada uno/a con su propia configuración inicial y, tal vez, con su propio conjunto de leyes de la ciencia. En la mayoría de estos universos, las condiciones no serían apropiadas para el desarrollo de organismos complicados; solamente en los pocos universos que son como el nuestro se desarrollarían seres inteligentes que se harían la siguiente pregunta: ¿por qué es el universo como lo vemos? La respuesta, entonces, es simple: si hubiese sido diferente, ¡nosotros no estaríamos aquí! Stephen Hawking. Op. cit. p. 166-167.

<sup>17</sup> En particular, en la teoría de sistemas de Niklas Luhmann, la evolución es un eje para la explicación del creciente proceso de diferenciación social. “La teoría de la evolución describe y explica el hecho de que un sistema estructuralmente determinado, puede cambiar sus propias estructuras mediante sus operaciones. Los cambios estructurales de tipo evolutivo se describen con base en la distinción entre los mecanismos de la variación (1), de la selección de variaciones (2) y de su estabilización (3). “Evolución”. En Giancarlo Corsi [et al.] *GLU: Glosario sobre la teoría social de Niklas Luhmann*. México, Universidad Iberoamericana, 1996 p. 77.

puede hablar hoy con sentido sin tomar en cuenta la evolución, no se plantea nada, porque la concepción de la evolución lleva a una visión amplia (grande, *big*), de la vida y adquiere sentido en la física, en la biología, en la antropología, en la sociología, en la cosmología. La teoría de la evolución es uno de los signos de los tiempos, desde el punto de vista de la filosofía y del conocimiento, que hay que tomar en cuenta.

Si se asume el principio antrópico fuerte,<sup>18</sup> o sea, todo esto [el universo] es para el hombre, la razón humana es una coronación, o sea: cada bípedo humano que yo veo caminar es un diamante del universo, entonces no tiene precio, es invaluable. ¿Cómo se hace para evaluar la inteligencia racional, el cuerpo material y la libertad, que culminan en la decisión? ¿Cómo se puede evaluar un organismo que tiene cuatro mil millones de años de hacerse? Esto es uno de los problemas de la evolución. Para que este cuerpo con su cerebro se dé, la vida tiene que caminar millones de años. ¿Qué valor tiene esto? Entonces la dignidad de la persona humana, bajo el principio antrópico fuerte, ubica en una perspectiva tal, que sería totalmente revolucionario sostenerlo y esto lleva a una gran cantidad de consecuencias: de ahí se siguen posiciones sobre aborto, el respeto a la vida, clonación, ecología, salario, vida digna y trabajo. El problema es que no se tiene la traducción, ya que los fundadores no contaban con este aparato teórico para plantear la dignidad de la persona humana. Decían que la persona humana es digna por cuestiones sobrenaturales: por el soplo divino, por ser hijo de Dios, por razones de orden teológico. Pero cuando se pone en contraste la dignidad de la persona humana con las corrientes contemporáneas, se habla desde el punto de vista material: cada cuerpo que es parido es un trabajo del universo.

*Federico Ling.* Esto nos lleva a la cuestión del alfa y el omega. Cristo es la humanidad final.<sup>19</sup>

*Luis Morfín.* Pleromización.<sup>20</sup> Todo el universo gime mientras llega a su plenitud, que es el espíritu como vector de un orden finalmente logrado. De ahí la postura de que la persona es el fin del mundo (postura tremendista). Pero se puede pensar de otra manera, se puede pensar que superadas todas las limitaciones de la enfermedad, la pobreza, resuelto el problema de la convivencia y del uso del poder, esta humanidad pletórica de bienes capta que algo le falta, que está hecha para más y este más empieza a elevar la temperatura de la

<sup>18</sup> *Vid supra.* Nota 73.

<sup>19</sup> “El hombre no es aún sin embargo el punto final: el universo, y en él el hombre y su historia, tienden a un ‘punto omega’; el Cristo cósmico, punto de unión de toda la humanidad ‘cristosfera’”. “Teilhard de Chardin”. En *Enciclopedia de la Filosofía*. Op. cit. p. 955-956.

<sup>20</sup> Teilhard de Chardin llama pleromización a la síntesis final entre lo creado y el creador. También se le denomina cristogénesis o misterio de la unión creadora del mundo en Dios.

humanidad hasta llegar al punto en que atrae su plenitud. Y la segunda venida de Cristo<sup>21</sup> es el sí o lo que le falta al hombre. Pero esta es la humanidad futura y plena. Mientras, tenemos que estar construyendo la segunda venida de Cristo.<sup>22</sup>

A la hora de formular la proyección, ¿qué va a producir el párrafo que dice los seres creados por la evolución? Conflicto, división, si de lo que se trata es de vincular a este cuerpo en formación. Nuestro juicio práctico al respecto debe ser no qué es lo que nos gustaría más, sino qué responde más a la función de los principios, que en el fondo es constituir un Partido en el que sus miembros estén de acuerdo en unos mínimos indispensables. Existiendo además una segunda limitante: esto debe ser muy sintético.

*Federico Ling.* En la parte que habla acerca de la persona como única e irremplazable, me parece escuchar la voz de Efraín: el universo, todo, la creación queda irremisiblemente trunco si no hacemos aquello a lo que estamos llamados, o sea, si yo no doy al universo, a la sociedad y al mundo lo que únicamente yo puedo aportar: mis sentimientos, mi poesía, mis pensamientos, mi ser irremplazable, el mundo queda irremisiblemente trunco.

*Bernardo Ávalos.* No alcanzo a captar la diferencia específica. En el universo de formas que se contemplan cuál es la diferencia específica, el concepto mismo de persona. Dice el documento que el ser humano es persona en la medida que experimenta, entiende y juzga sobre la totalidad de un universo en evolución. Si yo soy persona debo entonces experimentar sobre la totalidad de un universo en evolución, que entiendo sobre la totalidad de un universo, que juzgo sobre la totalidad de un universo. Yo no lo concibo como algo propio, como algo mío. Totalidad del universo en evolución son palabras gigantescas. Es más, ya ni siquiera se habla de universo sino de multiverso. Entonces, no puedes definirme por algo que soy incapaz de hacer, porque yo no soy ese que entiende, juzga, etc. sobre la totalidad del universo.

La primera vez que se empieza a hablar de la persona con enjundia es en el medioevo, con la patrística. El medioevo da una visión más socializada, más filosófica, más operativa. Las primeras reflexiones sobre la persona son herencia del mundo cristiano. Es una concepción de la persona que está muy vinculada a las necesidades teórico-teológicas. Y en

<sup>21</sup> Llamada Parusía: “Segundo advenimiento de Cristo, en gloria y majestad, para juzgar a los hombres y reinar sobre la tierra”. “Parusía”. En Edgar Royston Pike, *Diccionario de religiones*. 2a ed. México, Fondo de Cultura Económica, 2001. p. 364.

<sup>22</sup> “En el Nuevo Testamento la confianza en la segunda venida de Cristo se caracteriza en el Apocalipsis como esperanza en una época terrena de felicidad y paz, cuya duración prevista es de mil años”. “Milenario”. En *Enciclopedia de Filosofía*. Op. cit. p. 658.

este sentido, por la necesidad teológica, llega a las definiciones de Boecio y Santo Tomás, *Substantia rationalis tota completa in se*.<sup>23</sup>

**Luis Morfin.** Es mejor la definición *Rationalis naturae individuae substantia*.<sup>24</sup> Pero esta definición nunca dice lo que es *rationalis*.

**Bernardo Ávalos.** La *rationalis naturae*<sup>25</sup> no es una cuestión arbitraria dentro de la definición de la persona, ya que va a llevar al problema de la conciencia y de la clausura de la persona. Lleva a todo el problema de la epistemología<sup>26</sup> que tiene que ver con el universo. En la genética y la morfogénesis del concepto aparece la vinculación con las cuestiones teológicas. En este sentido, el pensamiento de Sto. Tomás descuelga el concepto de la filosofía y causa un gran problema, porque es Tomás el que posibilita al mismo Kant, es Tomás el que abre las dimensiones de los principales problemas filosóficos. Con Tomás hay un viraje que va de la persona bajo consideraciones meramente teológicas al vuelco dado en la definición de la persona, que va a tener un uso jurídico, moral, ético, etc. Esta es una lectura de persona.

Hay otra lectura del concepto de persona relacionada con la psicología. El concepto de persona se refiere a la noción griega de la persona como una máscara, la persona como los demás siente, entiende, perciben versus el ego, que es todo el problema lonerganiano de la escotosis y la escotoma<sup>27</sup> y el bias<sup>28</sup> del sentido común. Es piedra angular para una psicología de la persona, pero este es otro tipo de lectura. Ahí la palabra persona, desde las lecturas

<sup>23</sup> El texto de la *Suma de teología* es el siguiente: *persona significat id quod est perfectissimum in tota natura, scilicet subsistens in rationali natura*. "Persona significa lo que en toda naturaleza es perfectísimo, es decir, lo que subsiste en la naturaleza racional". *Suma de Teología*: I. 4a ed. Madrid, La Editorial Católica, 2001. q. 29 a. 3. p. 326. El texto latino es según la edición leonina.

<sup>24</sup> Es la definición de persona dada por Boecio a la que se ha aludido anteriormente y que Santo Tomás repite en la *Suma de Teología I*. q. 29, a. 1.

<sup>25</sup> Naturaleza racional. Esta parte de la definición de persona constituye la diferencia específica.

<sup>26</sup> "La epistemología es... el estudio de los criterios generales que permiten distinguir los juicios de tipo científico de los juicios de opinión característicos de las construcciones metafísicas y religiosas, de las valoraciones éticas, etc." "Epistemología". En *Enciclopedia de la Filosofía*. Op. cit. p. 279.

<sup>27</sup> "... la incompreensión, el aislamiento y la dualidad privan al desarrollo de nuestro propio sentido común de una parte, más o menos considerable, de las correcciones y de la confirmación, las cuales resultan de aprender concienzudamente los actos de intelección comprobados por los demás y de someter nuestros propios actos de intelección a la crítica basada en la experiencia y el desarrollo de los demás. "Digamos que tal aberración de la comprensión es una escotosis y digamos que el punto ciego que resulta de ella es un escotoma. Fundamentalmente, la escotosis es un proceso inconsciente. Se presenta no en los actos conscientes, sino en la función de censura que gobierna el surgimiento de los contenidos psíquicos". Bernard Lonergan. *Insight*. Op. cit. p. 243-244. Nótese que ambos términos provienen del griego σκοτία (*scotia*), oscuro, tenebroso; sombrío; secreto. Cf. José M. Pabón S. de Urbina. *Vox: Diccionario manual griego-español*. 17ª ed. Barcelona, Bibliograf. p. 538.

<sup>28</sup> "Es humano cometer errores, y el sentido común es muy humano. Además de la aberración del sujeto dramático, del individuo egoísta, del miembro de una clase o de una nación dadas, hay otra aberración a la cual todos los seres humanos somos proclives. Pues los seres humanos son animales racionales, pero un desarrollo cabal de su animalidad es más común y más común y más rápido que un desarrollo cabal del ejercicio de su inteligencia y su racionalidad." Bernard Lonergan. *Insight*. Op. cit. p. 283.

de la psicología, ya está muy apartada de la noción de *substantia rationalis tota completa in se*. Ya no está cerrada. Porque la sustancia ya está totalmente clausurada, *tota completa in se*. Está autorreferenciada completamente, de tal forma que no hay manera de salir de ella.

En la visión psicológica la persona es una máscara,<sup>29</sup> tiene que ver con la proyección del otro, es un rostro y como todo rostro implica la dialógica, el con los otros y su diferenciación como un ego. Luego, existe otra lectura de la persona, al lado de esta lectura psicológica, jurídica, ética y moral, dada recientemente, en la teoría de sistemas (y no podemos prescindir de Luhmann). Luhmann utiliza el concepto de persona como individuo, desde el punto de vista sistémico. Le sirve como ejemplo primigenio para la cuestión de la autopoiesis,<sup>30</sup> que no es sistema cerrado, es clave en esta visión sistémica.

Aquí estamos hablando ya de otra cosa: empezamos con la teología, bajamos a la filosofía, entramos al entronque psicológico y su uso en psicología (persona contra ego) y ahora recientemente, la visión sistémica de persona implica una radical diferenciación entre persona y sociedad,<sup>31</sup> y esto sí golpea tremendamente a la concepción humanista. Porque una concepción así toma en serio el concepto de persona, quienes hablan de humanismo en la sociedad no están tomando en serio el concepto de persona, porque el sistema consciente que él identifica con el individuo y con la persona no es una parte del sistema social, es el entorno del sistema social. Entonces le da un vuelco, ¿por qué es el entorno? Porque todo entorno es más complejo que el sistema. Los que asumen que la persona está dentro

<sup>29</sup> πρόσωπον (*prós-ōpon*) significaba en griego rostro, faz, cara, máscara .Cf. José M. Pabón S. de Urbina. Op. cit. p. 516. De ahí que lo que proyectamos en los demás se llame personalidad: “El término procede del latín persona, que designaba la máscara del actor, es decir, su papel fijo en la representación, y aún hoy día el significado principal implícito en el término es el de fijeza, el de permanencia de un núcleo individual irreductible en medio de la multiplicidad y diversidad de los comportamientos y situaciones ambientales. “Personalidad”. En *Enciclopedia de la Filosofía*. Op. cit. p. 755.

<sup>30</sup> La autopoiesis es un término desarrollado por los biólogos Humberto Maturana y Francisco Varela para designar la capacidad de todo sistema de reproducir autorreferencialmente sus propios elementos: “Un sistema vivo, según Maturana, se caracteriza por la capacidad de producir y reproducir por sí mismo los elementos que lo constituyen, y así define su unidad: cada célula es el producto de un retículo de operaciones internas al sistema del cual ella misma es un elemento; y no de una acción externa.

“La teoría de los sistemas sociales adopta el concepto de autopoiesis y amplía su importancia. Mientras en el ámbito biológico se aplica exclusivamente a los sistemas vivos, según Luhmann se individualiza un sistema autopoietico en todos los casos en los que se está en la posibilidad de individualizar un modo específico de operación, que se realiza al y sólo al interior. “Autopoiesis”. En *GLU*. Op. cit. p. 31-32.

<sup>31</sup> Niklas Luhmann desarrolló una Teoría de la Sociedad de amplios alcances. Los postulados fundamentales de la teoría de Luhmann son: los sistemas sociales operan de forma cerrada, no abierta, a partir de la clausura autorreferencial y reproducen internamente sus propias operaciones a través de la autopoiesis. No existe apertura de unos sistemas a otros sino mutua irritación. Para operar de forma autorreferencial los sistemas se diferencian del entorno especificándose funcionalmente en torno a códigos binarios, así el código del sistema económico es pagar/no pagar, y el del derecho es justo/injusto. La sociedad se caracteriza por la comunicación, la cual es un evento extremadamente improbable. Las personas a las que Luhmann llama sistemas psíquicos son el entorno de los sistemas y no se integran de ninguna manera a ellos; este entorno es más complejo que los sistemas. La obra donde esta teoría se expone de forma clara y sucinta es: Niklas Luhmann y Raffaele de Georgi. *Teoría de la sociedad*. 2ª ed. México, Triana, 1998. 445 p.

del sistema social asumen que la sociedad es más compleja que el hombre y en ese sentido degradan al hombre. Yo asumo lo contrario, el ser humano es mucho más complejo que la sociedad, la sociedad es la que trabaja para reducir la complejidad de su entorno que son las personas. Incluso (Luhmann) llega a afirmar que no habría ninguna sociedad que pueda tener tal complejidad que pueda manejar las interacciones que se presentan entre los seres humanos. El sistema social es siempre mucho menor, siempre más chico, mucho más incompetente que lo que es una persona.

Menciono este panorama para decir de qué persona estamos hablando, qué enfoque le estamos dando, y si le damos uno, por qué ese. En estas páginas no se entra a la definición filosófica de principio, de lo que es una persona. Realmente ¿qué es una persona? Era muy caro en 1939, porque en ese entonces estaba muy presente el personalismo de Mounier.<sup>32</sup>

*Luis Morfin.* En el documento de 1939 no hay una definición de la persona humana, por esto se tiene que revisar para darse la definición en la proyección de 1965.

*Bernardo Ávalos.* Entonces hay un retardo de 30 años en lo que llega Mounier. Menciono a Mounier y al personalismo porque ahí hay una codificación del concepto de persona desde el punto de vista político. Hay una realidad personal, inalienable, irrepetible, digna, que no debe ser manipulada. Porque la experiencia de los dos totalitarismos estaba muy presente a ellos.<sup>33</sup> En las corrientes totalitarias, incluso un “monstruo” como Heidegger, inclinándose a una concepción totalitaria, el mismo Teilhard de Chardin titubea y los temas de socialización, de humanidad planetizada juegan con la línea de fuego.

Hay una lectura y una codificación política de persona. Yo pienso que el manejo del código de persona, del concepto de persona en Acción Nacional es más una lectura de tipo teológico, por la trascendencia, y luego toma mucho prestado de la visión política de persona del personalismo, como lo hace Mounier.

El campo de irradiación en donde debemos proyectar el concepto de persona es muy grande y muy complicado y me parece estratégico. Yo sigo considerando, que a pesar de todos los avatares teóricos que hay sobre el concepto de persona, este concepto y la posición respecto a la persona en un partido político, es piedra angular de toque en el siglo XXI; es

<sup>32</sup> “El personalismo: en su origen una pedagogía de la vida comunitaria, ligada a un despertar de la persona... “El pensamiento de Emmanuel Mounier de 1932 a 1950... es un movimiento orientado desde un proyecto de civilización «personalista» hacia una interpretación ‘personalista’ de la filosofía de la existencia”. Paul Ricoeur. “Emmanuel Mounier: una filosofía personalista”. En *Historia y verdad*. Op. cit. p. 121-122.

<sup>33</sup> El totalitarismo de Stalin en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y el totalitarismo de Hitler en el tercer Reich.

decir, una serie de realidades vitales del siglo que entra va a depender de la fidelidad que se tenga y de la hondura que se tenga en términos de la visión que se tenga de lo que es la persona. Si la visión de la persona se degrada, se demerita, no se explicita, no se enriquece lo suficiente, un partido político con un principio de doctrina persona humana que no tenga este enriquecimiento, sucumbe en las tormentas del siglo que viene.

Por más rudo y duro que parezca debemos hacer una serie de incursiones y excursiones en este principio toral de la persona.

*Javier Brown.* El documento de Luis Morfín tiene como base una premisa, enunciada la reunión pasada: la persona no es pensable sin la comunidad, ni la comunidad sin la persona.<sup>34</sup>

*Bernardo Ávalos.* En este sentido estamos hablando de la persona como rostro, desde el punto de vista de que lo define el otro. Persona en su difícil relación con el otro.

El concepto de sentido está teniendo un papel muy importante en la filosofía desde Husserl y Heidegger.

*Luis Morfín* se refirió al primer ejemplo.<sup>35</sup> Los tres primeros párrafos del documento parecen sobrar, pero tienen un sentido. El primer párrafo es la vinculación con los orígenes. El segundo párrafo toma a los fundadores y los mete al caldero de la actualidad (leyó el párrafo). Se refirió a la palabra misterio que se encuentra en el documento, con lo cual los “teólogos salen de cualquier atolladero”.

*Federico Ling.* Como si decir misterio<sup>36</sup> fuera un sustantivo cuyo significado fuera evidente y llevara al entendimiento común. El misterio de la persona humana acompañado por el Gran Misterio.

*Javier Brown.* Misterio es un límite, es algo que uno no comprende, a lo que uno no accede, lo que está detrás de una puerta que uno no puede abrir.

*Luis Morfín.* El término misterio está en el escrito como delimitación (continuó leyendo el documento). Tercer párrafo (continuó con la lectura). Y explicó si el Partido no asume este reto será arrasado (el término fue utilizado por Bernardo Ávalos).

Continuó con la lectura y agregó antes que parte del supuesto del ser humano como distinto de la persona.

<sup>34</sup> Esto es precisamente lo que expresa el principio de solidaridad.

<sup>35</sup> Persona. Apéndice 2.

<sup>36</sup> μυστήριον (*mystérion*) significaba en griego arcano, secreto, misterio. Cf. José M. Pabón S. de Urbina. Op. cit. p. 404.

*Bernardo Ávalos.* ¿Qué es un ser humano que no es persona?

*Luis Morfín.* Los que votan.

*Bernardo Ávalos.* ¿Los que qué?

*Luis Morfín.* El 50% de los que votan. No hay un contenido al signo físico. En nuestro estudio, el votante “en caliente”.

*Bernardo Ávalos.* No lo manejemos en términos políticos, que esto me confunde, estamos en filosofía.

*Luis Morfín.* En filosofía, Rahner dice: la concupiscencia es cuando la naturaleza se adelanta a la persona. Tú eres un conjunto de tendencias ni buenas ni malas, pero cuando actúas sin decidir como persona te ganó la naturaleza. Eres ser humano, satisfaciste la sed, ¿pero a costa de qué? El ser humano, es persona sólo y exclusivamente en la medida que...

*Bernardo Ávalos.* Aquí el presupuesto es que hay un proceso de humanización, una incomplitud del ser humano.

*Luis Morfín.* Es más sencillo, son dos cosas distintas.

*Bernardo Ávalos.* Son distintas si y sólo si hay una evolución dentro del mismo ser humano. Y en este sentido está incompleto.

*Luis Morfín.* Continuó con la lectura. El ser humano es persona, en la medida que entiende, juzga y decide sobre la totalidad... Con toda razón objetaba Bernardo, que sobre la totalidad es un paso brusco, por eso le añadí, sobre cada elemento y sobre la totalidad. Aunque no tenga una visión global, está haciendo experiencias concretas continuamente. El niño, apenas sale del vientre de la madre, y ya en el vientre de la madre los últimos meses está experimentando. Pero estos cuatro elementos y nada más estos cuatro y no hay ni uno más, son el constitutivo de la persona. Y estoy rompiendo conscientemente el concepto griego: animal racional y lo vuelvo a romper cuando digo son tres cosas (este es San Pablo): cuerpo, inteligencia y libertad; alma, cuerpo y espíritu.

## Esquema de Lonergan

*Luis Morfin.* Pero vuelvo a leer: experimenta, esta es toda la dimensión corporal, sensible, el cuerpo es para bien del alma, no es la cárcel en la que está encerrado;<sup>37</sup> entonces, experimentar es estar abierto a través de los sentidos a algo desconocido. La verdadera experiencia es el impacto en los sentidos de multitud de datos internos (se pueden tener agruras o angustia y se está experimentando), es lo que desencadena el proceso evolutivo de la persona en cuanto persona: estás hundido en el ojo del mundo, lo óptico, a ese nivel no sabes de lo que se trata, pero desencadena un proceso. Tú puedes cortarla, pero la secuencia te lleva a hacer preguntas para entender, a expandir tu imaginación, que no es todavía ideas sino es simplemente el impulso, el dinamismo del sujeto a responderse, y hay una tensión mientras no entiendo.

El segundo nivel es cuando aquello que te turbó o te animó o te entusiasmó, recibe una intelección. Y ese entender es el primer paso de la humanización. Es darle una orden. Intelección es relacionar, vincular, salir del caos. Esta intelección genera una nueva exigencia, la del juicio, la de la verificación. Y aquí hay otro nivel de preguntas, cuando se entiende que hay preguntas relativas a la verificación ¿qué pasa?, ¿qué es esto? Y cuando lo entiendes llegas a preguntas relativas a la verdad, son las preguntas para la verificación, para el juicio. Las primeras se responden con una organización, las últimas se responden con un sí o con un no, que en Occidente se expresa con la partícula “es” y el juicio te lleva a la realidad; antes estás en la hipótesis. En el momento en que tú verificas, el término de tu afirmación se desprende del sujeto, cualquiera lo puede manosear, cualquiera puede decir estás en la razón (si digo que la burra es parada es porque tengo los pelos en la mano). El juicio, en toda su riqueza jurídica, es el encuentro con la verdad, y ahí Tomás es tajante: *veritas formaliter est in solo iudici*.<sup>38</sup> Esto es medioeval y no ha sido superado. Lo que sí ha sido superado es que ahí no termina la dimensión de la persona, porque la verdad desencadena de nuevo el dinamismo, pero ahora ya en otra dimensión, profundamente afectiva. ¿Y qué hago con la verdad? Sí, ¿y?

<sup>37</sup> Esta concepción es de origen gnóstico: “de pronto el hombre se olvidó de que era carne, indivisiblemente Palabra, Deseo e Imagen; y se conoció como Alma separada, extraviada, prisionera en un cuerpo; y al propio tiempo conoció a su cuerpo como Otro, Enemigo y Malo. Esta gnosis del Alma y del Cuerpo, esta gnosis de lo Dual, se infiltra en el cristianismo, esteriliza su sentido de la creación, pervierte su reconocimiento del mal, limita su esperanza de reconciliación total al horizonte de un espiritualismo estrecho y exangüe”. Paul Ricoeur. “Sexualidad: la maravilla, la inestabilidad, el enigma”. En *Historia y verdad*. Op. cit. p. 176-177.

<sup>38</sup> Esta es la definición clásica según la cual la verdad “está” en el entendimiento que compone y divide: *veritas est in intellectu componente et dividente, non autem in sensu, neque in intellectu cognoscente quod quid est*. *Suma de Teología*: I. q. 16, a. 2.

Esta última dimensión, el cuarto nivel que aquí pongo como decisión es la vuelta, ya no a lo óptico sino a lo ontológico, para transformarlo de acuerdo a la valoración que tú experimentas.<sup>39</sup> La ley, antes de ser código es experiencia, experiencia interna. De la rectitud del mal es donde está todo el discernimiento ignaciano, cuando por mociones, incluso cuando no tienes toda la visión, descubre que la armonía, la paz interior, el gozo, el aliento, van por allá. Pero normalmente, la decisión viene después del juicio. En los místicos, reciben tal regalo de Dios que no necesitan el juicio y todos potencialmente somos místicos; pero estamos hablando del hombre de la calle, del pecador estándar que dice Efraín y ese, cuando decide sobre un único elemento o sobre la totalidad (porque ese dinamismo te lleva también a ubicarte) pero también sobre sí mismo (porque hay decisiones como entrar o no entrar en política, relacionarte o no con esta pareja). Este es el dinamismo del sujeto y dice en seguida: “Esta es la expresión inalienable de su condición trascendente”.

Juego con el término trascendente: trasciende el experimentar, trasciende el entender, trasciende el juzgar, trasciende el decidir, y se sigue preguntando para qué, para quién. ¿Hay una finalidad en la evolución? Esta pregunta aunque no la responda ya está, la trascendencia antes del sí es el oyente de la palabra. Aristóteles llegó a Dios pero decía que nunca se podía relacionar con él,<sup>40</sup> porque no había el mínimo de similitud. Esta es la trascendencia y con esa tienes para desencadenar el proceso.

Ahora voy a contraponer esto con la definición en boga en nuestra cultura: el animal racional. Aristóteles fue genial, usó género próximo y diferencia específica. Llegó a entender la diferencia específica como la racionalidad<sup>41</sup> e hizo algo que es casi divino (para él definir era casi divino porque suponía entender la totalidad), pero en su genialidad también fue humilde, y no se metió a decir qué era la racionalidad, lo sacó por contraste: los animales

<sup>39</sup> La distinción entre lo *óptico* y lo *ontológico* se encuentra en Martin Heidegger: “El “ser ahí” [la persona humana] tiene, en suma, una múltiple preeminencia sobre todos los demás seres. La primera preeminencia es óptica: este ente es, en su ser, determinado por la existencia. La segunda preeminencia es ontológica: en razón de su ser determinado por la existencia, es el “ser ahí” en sí mismo “ontológico”. *El Ser y el tiempo*. Op. cit. p. 23.

<sup>40</sup> Aristóteles concebía a la divinidad como un motor inmóvil (que mueve sin a su vez ser movido) que se piensa a sí mismo y es máximamente pleno: “Hay... identidad entre la inteligencia y lo inteligible porque la facultad de percibir lo inteligible y la esencia constituye la inteligencia, y la actualidad de la inteligencia es la posesión de lo inteligible. Este carácter divino, al parecer, de la inteligencia se encuentra, por tanto, en el más alto grado de la inteligencia divina, y la contemplación es el goce supremo y la soberana felicidad”. *Metafísica*. 15a ed. México, Espasa-Calpe. p. 268.

<sup>41</sup> En Aristóteles el alma es el principio de unidad y movimiento (el movimiento es entendido no sólo como desplazamiento físico, sino también como alteración, aumento y disminución) del ser vivo. Hay cuatro especies de vivientes: las plantas que poseen un alma vegetativa o nutritiva cuyas funciones son la asimilación y la reproducción; los animales imperfectos que tienen alma sensitiva pero carecen de movimiento progresivo; los animales perfectos que tienen alma sensitiva y apetitiva, fantasía, memoria y facultad locomotiva; y el hombre que tiene un alma dotada de entendimiento y voluntad. *Sobre el alma*. II. I, 412b4 et passim.

no entienden, el ser humano entiende y toda la problemática de la filosofía moderna, buscando el fundamento de la trascendencia, de salirse de esta “olla”, llegó a romper el límite de Aristóteles. La definición de Aristóteles es perfecta pero es estática: es animal racional el preso de Almoloya, en el colmo de su abyección, drogándose en la celda, y es animal racional el hombre más sacrificado, que se quita el bocado para que el compañero tenga de qué vivir; los dos son animal racional ¿y en qué consiste entonces la humanidad del hombre? En que uno está al nivel de ser humano pasmado en su naturaleza, y el otro desencadenándose la ejercita. Esto diría que a lo largo de un día somos más o menos personas, que a lo largo de la vida somos más o menos personas y que si yo voy a votar por alguien, yo como persona tengo que pasar por este proceso, si quiero ser ciudadano y que buscaría las características en aquel por el que voto, que su cúmulo de experiencias, su interpretación de la realidad, su compromiso con la verdad y su opción por (y aquí es donde entran las identidades de los partidos); hay que hacer un examen, como persona, de las alternativas políticas. Esta es la expresión, ¿por qué inalienable? Porque nadie se la puede quitar. Puedes estar en la cárcel, condenado a morirte de hambre y vas a seguir diciendo: ¡aquí estoy! Te quitarán la vida, pero no te quitan tu recurso a tu humanidad.

# CUARTA REUNIÓN DE LA COMISIÓN PARA LA PROYECCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE DOCTRINA DE ACCIÓN NACIONAL

La cuarta reunión tuvo lugar el jueves 12 de marzo de 1998 con la presencia de Bernardo Ávalos y Luis Morfín López. Fue presidida por Federico Ling Altamirano y como secretario técnico fungió Javier Brown César. El objetivo principal de la reunión fue profundizar en la noción de principio y analizar el tema de persona.

## Noción de principio

*Bernardo Ávalos* inició la reunión planteando cuestiones: ¿Qué lugar ocupa el principio? ¿qué función juegan los principios?, ¿qué papel tiene como antídoto a las fugas o estampidas mentales a los extremos (extrema izquierda y derecha)?

Es muy importante el estatuto teórico, el estatuto filosófico o el último estatuto de un principio. Con la afirmación filosófica yo me confundo un poco. En esa tradición, hablar de principio eran palabras de una brega intelectual muy grande, consistente en llegar a un último principio, incluso la filosofía nace a partir de un inquirir el último principio (*arché*)<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> En la cosmología griega el ἀρχή (comienzo, origen) era el principio de todas las cosas.

desde los presocráticos,<sup>2</sup> hasta los tres grandes (Sócrates, Platón y Aristóteles), quienes sobre el principio fundan sus especulación, sus metodologías, sus primeras elaboraciones, etc. Y sobre esa piedra angular viene toda la construcción de la búsqueda de estos principios, de las causas, fundamentación, roca inamovible (como dice Lonergan), si hay una roca inamovible, indisputable, indiscutible, si existe. Pero para llegar a Lonergan batallamos 2 mil años más. Cuando hablamos de los principios de doctrina ¿nos referimos a principios de este tipo de principio? ¿O estamos hablando de otro tipo de principio, que tiene que ver con la política y con la doctrina? Porque estamos hablando de principios de doctrina, para ser enseñados. ¿De qué tipo de principio estamos hablando cuando nos referimos a la doctrina?

*Luis Morfín.* Así como se habla de un hombre de principios, Acción Nacional quiere ser un Partido de principios. Aunque esta pregunta que hace Bernardo no esté tan clara en la formulación de qué es principio y cuáles principios deben estar aquí, por las condiciones en que surge esta reflexión. Pero la opción por ser un Partido de principios distingue a Acción Nacional de otras formas de participación política partidaria. Directamente el PRI que no es un Partido sino un pacto con toda la ambigüedad para vestirse y camuflarse.

Entendido con este símil: el hombre de principios en contra del hombre de conveniencias o de oportunidades, etc., sí se puede responder a lo que Bernardo dice. Aquí es en donde yo creo que estamos ante este tipo de cuestiones, que en la definición de los principios revisamos lo que queremos. Y cuando decía Federico que en mis alegatos en torno a lo que la otra vez estuvimos viendo del principio: que la manera de entender a la persona es principio, me doy cuenta de que estoy poniendo en tela de juicio el punto de partida fundamental de todos los demás. Y en esta búsqueda qué me garantiza a mí, Partido Acción Nacional, si me caso con esta formulación y mi respuesta: es la menos mala, como la democracia, en donde queda a mi juicio un espacio para que otros que vengan dispuestos, retomen el asunto y lo piensen, pero con el compromiso que se va a llegar a una formulación que sea mejor que esta y la menos mala.

Porque esta imagen de la víbora que se muerde la cola es que la noción de persona va a iluminar por un lado qué entendemos por principio y la búsqueda del principio nos está

<sup>2</sup> “Los primeros intentos completamente racionales por describir la naturaleza del mundo tuvieron lugar en Jonia... en el espacio de un siglo Mileto alumbró a Tales, Anaximandro y Anaxímenes; cada uno de ellos se caracterizó por la asunción de un único principio [*arché*] material y su separación constituyó el paso más importante en la explicación sistemática de la realidad”. G. S. Kirk [et al.] *Los filósofos presocráticos*. 2ª ed., Madrid, Gredos, 1987. p. 118.

remitiendo al desarrollo de él, para mí este es el reto de un quehacer como este. ¿A qué le estamos tirando al tratar de actualizar, de renovar, de redefinir los principios de doctrina de Acción Nacional? Yo diría, desearía, me gustaría mucho: a la refundación del Partido.

*Federico Ling.* Todo el esquema de agosto apunta ya en este sentido.

*Bernardo Ávalos.* ¿Cuál es el esquema de agosto?

*Federico Ling.* Los 11 retos de Acción Nacional,<sup>3</sup> que empiezan por esta proyección de principios, sigue por la revisión total, cabal, a fondo de los estatutos y el planteamiento plataformario de muchas cosas, y el posicionar al PAN como la mejor opción, ir al pueblo y otras pistas. Un Partido que tiene que revisar sus principios, su plataforma y sus estatutos se está refundando.

Yo creo que visto de otra manera no es un conjunto de principios en estricto sentido filosófico, para mí es el punto de encuentro de los hombres con principios. El punto de encuentro ¿qué cosa encontraron ellos en común en 1939 y pudo ser lo suficientemente sólido para resistir una proyección en 1965? Históricamente y políticamente, porque aquí no estamos en el mundo de las abstracciones, tratamos del hombre histórico, del Partido político histórico, en sus circunstancias, que hace los esfuerzos para tener razones suficientes.

Hay un símil que es el del lugar de encuentro en los aeropuertos: en el ir y venir de la gente, los que necesitan encontrarse se van a un lugar determinado (a un poste). Yo creo que esa modesta función, pero utilísima, es la que juegan históricamente los llamados principios de doctrina del PAN. Los principios son punto de encuentro, lugar de reunión.<sup>4</sup> Visto de otro modo, como lo decía Preciado Hernández: es el conjunto de afirmaciones fundamentales, que para determinado grupo humano, que pretende ser lo más amplio posible, ya no se discuten. De esto no se discute. Este es el criterio que se ha usado para discernir entre doctrina e ideología: en la medida en que se empieza a discutir, por importantes que sean las afirmaciones, hablamos de ideología; la doctrina es el conjunto de afirmaciones que ya no se discuten.

<sup>3</sup> *Vid supra.* Nota 2.

<sup>4</sup> Esta idea fue desarrollada de forma más extensa por Federico Ling en el siguiente texto: “Se puede afirmar que los partidos políticos tienen una función parecida a la de los puntos de encuentro de los aeropuertos o grandes terminales, porque en él se encuentran o identifican quienes vienen de diversos rumbos, pero quieren ir hacia un mismo destino. Son los partidos el lugar privilegiado de identificación de los ciudadanos en marcha al mismo fin y quieren –en el caso del PAN– participar en la gestión del Bien común. Por esa razón, la identidad partidaria es un bien de primer orden y debe ser protegido. “Doctrina, programa, personas, procedimientos y valores son cinco de los elementos principales constitutivos del ADN institucional; código genético capaz de sostener una identidad dinámica, evolutiva y benéfica”. “Los siguientes 40 años del PAN”. En *Palabra*, 49, julio-septiembre 1999, p. 33.

Tratemos de llegar lo más hondo que sea razonable, suficiente o conveniente, no hay que tratar de tocar fondo, esto es la Barranca del Cobre. Si se quiere profundizar más se encuentra uno ante una barranca infinita: el misterio. Por ello debemos asumir nuestro papel con humildad, para asumir lo que nos corresponde en el tiempo y que pueda ser vigente para los próximos 15 o 20 años, para la siguiente generación.

*Javier Brown.* En esta búsqueda por un fundamento, cuando nosotros resolvamos la cuestión de lo que es la persona, encontraremos una respuesta de lo que es el principio. Recuerdo un par de experiencias concretas al respecto: en la búsqueda del principio que deberían ser absolutamente inmovibles para construir la filosofía, cito el caso de Descartes<sup>5</sup> y el de Fichte.<sup>6</sup> Ambos buscaban el principio absoluto de su filosofía, buscaban un punto inequívoco desde el cual empezar, eso era para ellos el principio: un punto de partida, un lugar de inicio, algo parecido a este lugar de reunión, a estos consensos que reúnen. Lo que Descartes y Fichte encontraron en el fondo es una concepción interesante: en el caso de Descartes es el yo pienso, en el caso de Fichte es el yo actúo. Yo creo que el acento está en el “yo”, esta es la visión de la persona humana, yo creo que en el sentido de los consensos mínimos, cuando llegamos a una visión de la persona humana que podemos decir que es aceptada por el Partido como consenso mínimo, hay un principio en el que yo me puedo reconocer; yo me reconozco en una visión partidista de lo que es la persona humana, yo creo que ese es el punto respecto al principio de persona: que el panista reconozca a su yo en la formulación, que pueda decir: aquí estoy yo. Si nosotros, a partir de estos consensos mínimos logramos llegar a esta unión de “yoes”, porque estos “yoes” que se encuentran en el Partido tienen una concepción que dice: yo me identifico con esta visión, este soy yo. A partir de aquí podemos obtener la respuesta de lo que es el principio y decir: en el principio está el fin y en el fin, el principio; el fin, la persona humana, y así llegamos a partir de lo que es la persona a una noción clara de lo que es un principio, como fundamento, raíz, o ir a la raíz, como se dice: “ser radical es ir a la raíz y la raíz es el hombre mismo”.

*Federico Ling.* Quién en el PAN discute esto, esta afirmación de que el ser humano es persona. En la medida en que esto ya no se discute porque resulta de una evidencia palpable y la gente se siente identificada, y aunque no lo sabe bien, los ciudadanos no saben bien lo

<sup>5</sup> Esta inquisición se realiza en *El discurso del método*.

<sup>6</sup> La obra crucial al respecto es la *Doctrina de la ciencia*.

que es la persona, pero dicen: hay algo más, el ser humano es persona, me siento identificado con ello. Ya no se discute.

A mi manera de ver, después de decir persona con cuerpo material y alma espiritual... en este momento esto ya es aceptado por toda naturalidad por todos los panistas. Ese inmenso potencial que avizoras en la persona, entendido a partir de este método trascendental,<sup>7</sup> en vez de hablar de los derechos fundamentales seguimos en la explicitación de la persona, con todo su potencial trascendente, etc., y describir de la manera más sencilla posible porque puede potenciarse enormemente la persona humana, y para mí esto sería suficiente.

**Bernardo Ávalos.** A mí (quiero insistir y cerrar) la palabra principio me crea problema, no es una palabra fácil, precisamente por el adiestramiento profesional que tengo. Pero con lo que acabas de decir Federico yo sintetizaría de la siguiente manera: estamos hablando de principios de doctrina en términos de principios, primero, y en este sentido, los principios de doctrina, en cuanto principios, comparten una característica histórica de la filosofía, en sus 2,500 años de existencia que, por principio, se entiende aquel lugar (*topos*) intelectual incuestionable.

La definición de principio a partir de lo incuestionable, lo indisputable (roca) es el sentido, o sea, goza de esta denotación cuando lo usamos en términos de principio de doctrina, estamos hablando de principios en este sentido que tienen esta característica. Ahora voy más allá: si nos quedamos sólo aquí tenemos que irnos al abismo, a la Barranca del Cobre, pero la política, y estamos en esta dimensión, no puede estar bajando a la Barranca del Cobre. Ahora, cómo resuelves ese problema, y me parece que formularon una cosa que es muy interesante y que es muy creativa: los principios de doctrina son, para el Partido, aquel *topos* intelectual indiscutible para una comunidad dada en un momento dado. Esta comunidad dada en un momento dado fueron los fundadores de Acción Nacional, que encontraron una serie de (voy a sustituir la palabra principios) *topos* intelectuales incuestionables para esa comunidad en aquel momento y de esta manera, originariamente y originalmente fundaron Acción Nacional, y sobre esa roca de esos principios que ellos, así, en aquel momento, consideraron indiscutibles, se generó un *meeting point* histórico de una comunidad que fue el origen de Acción Nacional. Esto es lo que entendemos por principios de doctrina.

<sup>7</sup> En Bernardo Lonergan el método trascendental consiste en la descripción del "esquema fundamental de las operaciones". *Método en Teología*. Op. cit. p. 21.

Cuando regresamos a los principios de doctrina y hacemos una proyección o un adjournamiento no nos es lícito salirnos de este espacio acotado ya por la fundación. Estos principios, que esta comunidad fundadora encuentra como incuestionables, son aquellos principios que tenemos que traer relejendo, resignificando, reinterpretando, etc., a lo largo del tiempo y a la luz de los signos de los tiempos. Pero yo no puedo decir aquí, no me es lícito, por las reglas del juego de esta definición (que tiene mucho de sociología y de historicidad), no me es lícito cuestionar a la persona; entonces, el primer trabajo de una resignificación sería, desde mi punto de vista, encontrar el racimo de principios, cuáles son las mojoneras claves de principios, de esta manera entendidos, que encontraron los fundadores y la comunidad originaria de Acción Nacional.

Persona. Parece ser que este tiene muchos bemoles, que es la roca de la roca, el núcleo de hierro de la roca de los principios. Parece ser, sobre todo como lo formula Javier Brown, que es principio y fin, es completamente autopoietico, se autocierra se autoclausura.<sup>8</sup> Pero hay otros. Entonces, un primer trabajo metodológico sería deslindar el campo; desbrozamos el campo, es decir, el racimo de principios son estos cinco. Pero me gustaría mucho decir, principios los entendemos en este sentido (ya está dicho) y ahora vamos a encontrar este racimo de incuestionabilidad que los fundadores encontraron. ¿Cuál es? Y luego ya con este corral intelectual, con esta hacienda intelectual ya deslindada, desdentada y bardeada decimos, ahora vamos entrando a otro, a otro y a otro, proyectándolos, haciéndolos brillar en el prisma de la luz de los tiempos.

*Javier Brown.* Además me parece una propuesta metodológica sana, son los principios, los inmovibles, los consensos éticos mínimos de los fundadores. No podemos salirnos de aquí.

*Luis Morfin.* Déjenme corromperlos. Comento elementos con los que estoy de acuerdo y que me van a ayudar a armar parte de las respuestas de lo que buscamos. Cuando Federico habla acerca del “testamento” de Efraín y habla de la incongruencia, de la ruptura entre esta doctrina y el cuerpo, me remite a lo que yo entendí al decir: lo que hacemos es una refundación. Esta refundación tiene que ver, para entender el principio, con la que ha

<sup>8</sup> De nuevo Bernardo tiene en mente la teoría de los sistemas psíquicos de Niklas Luhmann: “Los sistemas síquicos o conciencias representan, junto con los sistemas sociales y a los sistemas vivos, uno de los tres niveles de constitución de autopoiesis. Las operaciones de la conciencia son los pensamientos (*Gedanken*), que se reproducen recursivamente en una retícula cerrada, sin contacto con el entorno; no existe posibilidad de insertarse directamente en el flujo de pensamientos de una conciencia, pero se puede sólo observarla desde el exterior, en los modos y en las formas del observador implicado de vez en cuando”. “Sistema psíquico”. En *GLU*. Op. cit. p. 150.151.

sido la preocupación y la búsqueda de los filósofos en encontrar un cimiento y un punto de partida. Todos ellos coinciden en que merodean en torno a la persona, al yo. En mi manera de decir, justamente se trata de que al buscar nosotros, con esta fidelidad a los fundadores la intelección de lo que es persona, estamos en condiciones o se abre la posibilidad de que la resignificación, en un sentido vaya más allá de lo que ellos dijeron, y que en otro sentido asuma, por las diferencias de tiempo, la actualización, los ingredientes de lo que ellos dijeron, que tendría muchos requisitos para ser legítima: por ejemplo, poder dialogar con los grandes pensadores que han dicho: el principio es este y rescatar desde ahí y decir, de acuerdo, pero le damos este poquito más, este plus. Estamos trabajando sobre lo mismo, nos interesa lo mismo, creo que en la formulación que doy hay esta ganancia este plus y doy cuenta de lo que tú dijiste. Y esta podría ser la tarea de los que hacen la historia del pensamiento, la historia de la filosofía o la historia de las ideas, pero desde una parte que implica compromiso.

En esa dirección, al buscar reformular el mismo referente, el poste, porque nos encontramos en condiciones no mejores pero sí distintas –porque el tiempo ha permitido ver una serie de cosas–, nuestra formulación tiene posibilidades de mejorarla pero junto con esto mismo va a traer consecuencias: el proceso mismo de aceptación a distintos niveles. Pero ahí quizá lo que más me importa es que este cambio epocal, hasta donde yo lo entiendo, sí incluye o sí exige considerar en la formulación del principio (entendiendo aquí principio como la persona), elementos que desde hace rato muestran que está haciendo agua el núcleo de la cultura que se está muriendo. Fue lo que en algún momento alegaba diciendo que es estático, que eso no nos permite incorporar todo el dinamismo de la época, no nos permite un posicionamiento y entonces aquí hay una exigencia, un reto.

La cuestión del método. Yo creo que si los principios se consideran como algo más allá de lo empíricamente verificable, esos se salen del horizonte no sólo de lo reformulable, de lo discutible y de lo constatable sino de lo que puede servir como núcleo aglutinador de un Partido, porque no tienes más opción que aceptarlos. El ejemplo que se me vino es interesantísimo: la Inquisición. El referente a la inquisición parte de que yo defendería a los inquisidores con base en este principio: lo que ellos manejaban en el ámbito de la cristiandad es que la verdad revelada por Dios es absolutamente cierta, por lo tanto, esa verdad

absolutamente cierta es evidente por sí misma y como es evidente por sí misma, el que la rechaza es por maldad. El supuesto en el que hace agua es que les faltó esta premisa: esa verdad, revelada por Dios en la mente del creyente el Principio de doctrina, en la estructura humana del miembro del Partido (pero quitamos esa posibilidad si consideramos a los principios algo que es evidente por sí mismo). A mi me parece que estamos en condiciones de poder hablar de principios no discutibles, pero sí explicables, sí fundamentables (y que esa sería la tarea de formación del Partido).

En la mente y en el corazón, para ti, esto responde a algo que es proyecto de vida. Hacia allá apuntaría yo en la formulación de los principios. ¿Quién discute esto? Yo diría, nuestro trabajo aquí es un privilegio en un cierto sentido, pero nos tenemos que abrir en un momento a la prueba del ácido de ver cómo, círculos de los que hemos ido hablando, se las tienen que haber con esas formulaciones.

Dos cosas más en esta dirección (porque creo que la tarea que sigue es todavía más importante). Si el repensar a la persona afecta a la manera como se entiende el principio. Si podemos hablar de principios que nacen de un ejercicio empírico, que para el sujeto es experimentarse a sí mismo, reconocerse, reconstruirse, entonces la propuesta, la plataforma del Partido que surge de aquí va a tener una inmensa capacidad de reconocer todas las grandes preguntas y angustias de los seres humanos, para los jóvenes. Cuando decían, “hay que bañarse de pueblo”, es que el pueblo se tiene que reconocer ahí. Esta es la enorme ganancia de este esfuerzo, esto no se discute una vez que se ha discutido y una vez que se ha aceptado. Pero sí nosotros nos disponemos, y el Partido en su momento a dialogar, a convencer (lo que es el proceso de formación). Así trataría de responder cabalmente a la pregunta de Bernardo ¿qué son los principios? ¿Detrás de qué andamos? Por supuesto, es el punto de encuentro incuestionable para los que lo han asumido, es el punto de encuentro que nos vincula a los fundadores (porque estamos buscando lo mismo) pero en cierta forma está expuesto a ser digerido, a ser cuestionado y a ser asumido por círculos cada vez más amplios de personas.

Cuántos nos salgan, yo creo que esas son cuestiones más prácticas, pero el núcleo de lo que elaboremos yo creo que tiene que ir por ahí.

*Bernardo Ávalos.* Sólo que a mi me da la impresión (y a lo mejor así es) que estás asumiendo que el hierro de la roca es persona.

**Luis Morfin.** Sí, lo estoy asumiendo, pero no como indiscutible, y si el fruto de nuestro trabajo fuera decir que la persona sí es muy importante, pero tenemos que empezar por otro principio, y esto es el fruto del convencimiento entre nosotros, me siento suficientemente libre, pedagógicamente o doctrinariamente, pero sí asumo que este es punto de partida, que es consistente, que una vez que se acepte responde a cuestiones que hemos estado planteando como ¿es el hombre la cifra del universo y de la evolución? Pero ahí tienes que ser consistente y decir porqué es el hombre cifra del universo y dejar ciertos puntos sin resolver, porque no todo se puede hacer.

**Javier Brown.** Me gustaría poner el acento en la evidencia del principio. La definición de Santo Tomás de la evidencia es: la claridad con que un objeto se manifiesta a una facultad y mueve al asentimiento,<sup>9</sup> o sea, nos lleva a decir sí, al juicio, al “es” del juicio. Cuando manejamos el principio al nivel de la evidencia, no necesariamente se descarta el diálogo, no se descarta tampoco la tematización del principio. La evidencia se da gracias a la claridad, cuando esta claridad se da, se vincula a la facilidad para enseñarse (*docere*) y lleva a un consenso: yo acepto este mínimo, porque para mí es evidente que esto es así y que no puede ser de otra manera, y yo coincido con esto porque yo me veo aquí reflejado; yo soy este. Yo creo que ese es un aspecto que es muy interesante dentro del principio, la evidencia, que no necesariamente debe ser vulgar sino que puede tener cierto grado de sofisticación: detrás de esta reflexión sofisticada veo una sencilla verdad innegable que me mueve a decir sí, a afirmar, a asentir.

**Bernardo Ávalos.** Los principios deben tener cierto grado de evidencia y por eso son indiscutibles, incuestionables.

**Javier Brown.** Sin embargo, se prestan a un cierto tipo de diálogo: hay la posibilidad de demostrarlos por reducción al absurdo,<sup>10</sup> así como se demuestra un axioma: si tú no sigues este principio o este axioma, entonces te lleva a una consecuencia negativa; esta es la forma como se demuestra a alguien que el *arché*, el axioma,<sup>11</sup> el principio es algo evidente, que mueve el asentimiento, porque si dices no a eso te lleva a negar una parte de tu naturaleza o estás llegando a algo que te lleva al absurdo.

<sup>9</sup> *Evidentia est claritas qua obiectum manifestatur intellectui et assensum rapit.* Roger Verneaux. *Epistemología general o crítica del conocimiento.* 8ª ed. Barcelona, Herder. 1989. Curso de Filosofía Tomista; 2. p. 150.

<sup>10</sup> “Es decir, demostrar nuestra posición por la hipótesis absurda contradictoria o por la demostración de lo imposible del contradictorio”. José María de Alejandro. Op. cit. p. 300.

<sup>11</sup> “... para Aristóteles [los axiomas] se identifican con los enunciados dotados del carácter de evidencia inmediata y necesidad, carácter que impone su aceptación como base del razonamiento en cualquier contexto y en cualquier ciencia”. “Axioma”. En *Enciclopedia de la Filosofía.* Op. cit. p. 73.

**Luis Morfin.** Yo retomaría lo que constituye la tarea para hoy. Hay que tomar un momento para ver si la formulación a que hemos llegado da cuenta de una serie de cosas y yo citaba la hoja de Javier, que contiene ingredientes importantes, con los que tendríamos que responder si alguien pregunta por algún elemento importante omitido en la proyección. Yo añadí a la hoja de Javier un instrumento y que es un libro proporcionado por Carlos, y que él considera recoge todo lo que se puede decir de la persona. Es un tratado de antropología filosófica en italiano.

Este era el momento para preguntarle a Carlos si defiende esto y dialogar para ver si en esta formulación está incluido todo lo que dice ahí. Porque es un trabajo estupendo, de muchos años. Este instrumento nos puede servir porque es confrontarnos con algo muy sólido.

Por el momento podríamos sacar una copia del índice.<sup>12</sup>

### La persona en el esquema de Lonergan

Se refirió a la reformulación que realizó de un párrafo de su documento sobre la persona, motivado por la vehemencia de Bernardo Ávalos.

**Bernardo Ávalos.** Yo noto, en la definición de persona, que en las cuatro operaciones hay tres operaciones que son de un nivel y una más que es una ruptura, y ahí yo considero que el haberla pegado implica algo que está extra método trascendental. Yo pienso que el experimentar, entender y juzgar forman parte de un nivel, de una dimensión que tienen que ver con *substantia rationalis*, pero luego hay un salto acrobático cuando viene la decisión, ahí hay un hueco, yo siento que está pegado; todo lo veo coherente, roca, en la dimensión del percibir, entender y juzgar. El paso que se refiere a la responsabilidad, al ejercicio de la decisión ya no es de este bloque, ya no lo pide el método trascendental, no veo cómo lo pide el método trascendental, no percibo. Entiendo que Lonergan tiene que hablar de la dimensión ética. Me gustaría profundizar en este aspecto.

<sup>12</sup> Esta copia, así como el libro que formaba parte de la biblioteca de Carlos Castillo, se repartieron a los integrantes de la Comisión. La obra en cuestión es: Battista Mondin. *L'uomo: Chi è? 7ª* ed. Milano, Editrice Masimo. 1993. 440 p. El índice aborda las siguientes dimensiones de la persona humana: *homo somaticus*: la dimensión corpórea; *homo vivens*: la vida humana; *homo sapiens*: el conocimiento sensitivo e intelectual; *homo volens*: la voluntad, la libertad y el amor; *homo loquens*: el problema del lenguaje; *homo socialis*: la dimensión social y política; *homo culturalis*: el hombre y la cultura; *homo faver*: el trabajo y la técnica; *homo ludens*: el juego y el esparcimiento; *homo religiosus*: el hombre y la religión; *homo axiologicus*: la dimensión axiológica o de los valores.

Luego, tuve una idea, tratando de reapropiarme de la visión tomista<sup>13</sup> trascendental. Yo tenía esta objeción la otra vez: ¿es verdad que un ser humano tiene estas cuatro operaciones? Pero por el hecho de que tenga estas cuatro operaciones o cuatro niveles trascendentales no veo porqué le llamamos persona. Y si le llamamos persona habría que justificar por qué. Reflexionando sobre esto, yo me respondí de la siguiente manera: la persona es el santuario de intimidad en donde estas cuatro operaciones se unen y convergen en una unidad irrepitable. El modo y manera como un ser humano percibe, entiende, juzga y decide y la combinatoria de modos y maneras en que se dan en estos elementos en una unidad íntima es lo que da la irrepitibilidad de la persona. En la definición falta este sitio. La persona es quien percibe, entiende, juzga y decide, pero el problema es el quién, ese quién es la unidad de las cuatro, ¿dónde se unen las cuatro? Cuatro operaciones complejísimas cada una ¿dónde adquieren su unidad irrepitable? Esa unidad irrepitable donde eso se da de manera indivisible, única e individual.

*Federico Ling.* Por donde vas tú es que la libertad (que está incluida en la toma de decisiones) no es parte de este proceso de racionalización. Y de ahí como este proceso o este conjunto de operaciones conduce a la toma de decisiones, por eso es necesidad de un santuario. Los panistas no dicen la persona humana sino la eminente dignidad de la persona humana este es el santuario. Lo que se defendió desde los orígenes del Partido fue la eminente dignidad, que proviene de que es ser humano es capaz de esto, esto, esto y en el cuarto nivel, tomar decisiones. Y requiere ese santuario inviolable. Si encontramos la forma de describir este nudo.

*Luis Morfin.* Voy a retomar la primera objeción de Bernardo. Con lo que a lo mejor se contesta esto. Entiendo por primera objeción la extrañeza ante el hecho de que los tres primeros niveles sí corresponden a la *rationalis naturae* pero el cuarto nivel se sale.

Me regreso un poco y me refiero al libro de Lonergan, que en la nota de la página quince dice: “Hice una presentación amplia de este esquema de operaciones en el libro *Insight*”<sup>14</sup> que escribió en 1950 pero publicó en 1957. De 1950 a 1972 escribe esto.

*Bernardo Ávalos.* ¿Qué hizo de 1950 a 1956?

<sup>13</sup> Referente a Santo Tomás de Aquino.

<sup>14</sup> Bernardo Lonergan. *Método en Teología*. Op. cit. p. 15.

**Luis Morfin.** Daba clases y tenía su libro pero no lo podía publicar. Lo mandan a Roma y lo deja bajo juramento de un hermano jesuita y le dice: si me muero sin publicarlo, lo publicas. Llega a Roma y brilla, recibe la petición de publicar el libro y no encuentra censores para publicar su libro. Resuelve esto leyendo su libro al censor mientras comían; Lonergan leía y empezó a caer en la cuenta de que después de quince minutos su interlocutor se dormía. Entonces descubrió que leyendo rápido mientras estaba dormido “nunca me objetaba y así me dieron el *nihil obstat*”. En 1950 lo escribió, en 1954 lo mandan a Roma y entre 54 y 57 logra que un censor diga: “no va a hacer daño a nadie” y entonces publica *Insight*. Por eso digo de 1950 a 1972 estuvo trabajando este esquema.

Continuó leyendo: “... y en forma más resumida en un artículo titulado “Cognitive Structure”... que fue reimpresso en *Collection*.<sup>15</sup> Pero el asunto es tan crucial para nuestro propósito que es necesario incluir aquí un resumen. Téngase en cuenta, por favor, que ofrezco sólo un sumario, que el sumario no puede presentar más que una idea general, que el proceso de la auto-apropiación ocurre sólo en forma lenta y, de ordinario, sólo mediante una lucha con un libro como *Insight*”.<sup>16</sup> Y en *Insight* añade: y quien no logra esto va a encontrar el libro tan iluminador como un ciego un libro de dibujos.

Entonces, la auto-apropiación es la pista para la respuesta.

Pasó al pizarrón para desarrollar un esquema y dijo: voy a representar el origen del proceso de cuatro niveles con un punto que se despliega a través de esto que llamamos la percepción, la intelección, la verificación y la decisión. Esto como esquema, como formulación se le puede llamar el concepto y al origen de esto le voy a llamar el acto. El método trascendental se construye sobre la dialéctica<sup>17</sup> entre concepto y acto y para trabajar con el acto, tenemos que trabajar con la propia persona (por eso es la auto-apropiación). Y las formulaciones que leemos las tenemos que llevar a la confrontación con el acto, en este sentido es empíricamente verificable, si bien aquí lo empírico es el sujeto.

**Bernardo Ávalos.** Son *positions* y *counter-positions*.

**Luis Morfin.** Las contraposiciones llama cuando esta formulación es equivocada y dice:

<sup>15</sup> *Collection; Papers By Bernard Lonergan*, S. J New York: Herder and Herder. 1967. Edited by F. E. Crowe. xxxv, 280p.

<sup>16</sup> *Idem*.

<sup>17</sup> “Para Hegel... la dialéctica es constitutiva de la razón humana en cuanto ésta reproduce en el pensamiento las oposiciones que se dan objetivamente, en la realidad; y por tanto no es en absoluto ilusoria, además de tener una extensión universal”. “Dialéctica”. En *Enciclopedia de la Filosofía*: Op. cit. p. 235.

hay contraposiciones fundamentales, que son irreductibles; pero por hipótesis, vamos a decir las que considero que son las justas y entonces, cuando él va a hablar de las operaciones que se refieren al nivel de la experiencia, enumera y a esa lista pregunta ¿tienen que ver algo con ustedes? Esta primera lista de operaciones del primer paso les pone dos características, son operaciones transitivas y luego dice ver, no puedes ver en ti mismo. Esa transitividad es la que va a llamar intencionalidad y el contenido que le va a dar intencionalidad refiere a lo que tú descubres en las operaciones.

El que emite está presente, concomitante, en la misma operación, están encabalgados aquello por lo que estoy atento y yo, porque yo soy el que estoy atento. Y a esto le va a llamar conscientividad. Y de nuevo dice, yo te estoy formulando lo que es conscientividad, ¿corresponde eso a lo que tú descubres en esas operaciones? Entonces, dice: si estamos hablando de algo que tú puedes verificar por ti mismo, concédeme que voy por el buen camino. Pero aquí estás en el ámbito de experimentar.

El núcleo (volvemos al acto fundamental) va a ser eso que tú llamas, dónde se amarran las cuatro operaciones. Se amarran aquí, en el acto original, el eros<sup>18</sup> (dice él) del espíritu humano no lo puedes separar ni como inteligencia ni como sentimientos, es un borbollón aquí en el origen de todo esto a donde tú vuelves con tus operaciones. Y Federico tendrá razón en hablar de misterio, no lo entiendes, pero experimentas que las operaciones que surgen de aquí son intencionales y conscientes y a partir de ahí dices: la fuente tiene que tener esas cualidades, que es otro de los ingredientes del método trascendental; preguntarse por las condiciones de posibilidad: para que las operaciones tengan estas características, su origen las tiene que tener. Si aquí sale intencionalidad y consciencia, entonces, ¿de dónde se producen?

Tengo una primera aproximación al misterio, que sea lo que sea, es intencional y consciente. No me concedas más dice Lonergan y no me lo concedas en la medida en que tú no des razón de eso.

Pero el experimentar no se queda en el vacío, hay una tensión, hay un preguntar, y paralelamente hay un imaginar que quiere acotar aquello que fue experimentado. El acto

<sup>18</sup> "... la orientación que guía al científico es la orientación de la inteligencia inquisitiva, la orientación que por su naturaleza es un deseo puro, desasido, desinteresado sencillamente de conocer, pues hay un deseo intelectual, un eros de la mente. Sin éste no surgirían las preguntas, ni la indagación, ni la admiración. Sin éste, carecerían de significado real frases como el desinterés científico, el desasimiento científico, la imparcialidad científica". Bernard Lonergan. *Insight*. Op. cit. p. 113.

de entender te proyecta a otro nivel, suponiendo que estás trabajando con cosas, lo que entiendes es exactamente lo que experimentaste. Hay una continuidad. Las operaciones del siguiente nivel, a pesar de ser distintas, vuelven a tener las características del nivel anterior, porque después de imaginar, el acto de entender es entender algo, es intencional, pero es consiente porque yo soy el que entendí.

La formulación es también intencional y consciente. En el entender, en la formulación, surge, por el dinamismo que viene desde acá, que es un dinamismo intencional y consciente que me exige abrirme a la realidad, luego el yo es sensible, es corpóreo, es mundano; mi cuerpo es el requisito indispensable para experimentar.

Justo cuando descanso de una tensión surge otra y esta tensión se expresa por operaciones: inquirir, indagar. Esas operaciones de nuevo son intencionales y esas operaciones que generan esa tensión están preguntando ¿lo que entendí es lo que sentí? Por eso se le llama también reflexión, porque el ejercicio para pasar a este nivel (el tercero) es volverse sobre los datos. Cuando este esfuerzo se ve coronado exclamas “¡es!” Y llegas a la verificación. Esto sería estrictamente la racionalidad. Lo que está antes es pre racional, esto es sensorial (ahora que se habla de inteligencia emotiva), todo está aquí, porque tu capacidad de percibir es tu capacidad de ser sensible, de oler, de escuchar. La decisión va a ser post racional.

Pero aquí están los indicios para responder a la pregunta de Bernardo. La experiencia de ti mismo como el que conoce la verdad, te lleva a la experiencia de ti mismo como el que quiere definirse ante la verdad conocida. ¿Qué hago ante lo que sé que es?

*Bernardo Ávalos.* Eso es válido si incluyes en el qué hago, la omisión.

*Luis Morfin.* Pero ya se generó desde una exigencia de, y el ejercicio de la libertad te puede rebotar y decir no hago nada (y estás haciendo). Este espacio que se abre, que ya no es racional, sino post racional, está cargado de sentimientos, pero está cargado de un dinamismo que aquí se experimenta como la obligación de hacer el bien y la posibilidad de no hacerlo. Entonces la libertad, según Lonergan se gesta porque tú te abres a experimentar, pero es una libertad totalmente confusa, desorientada.

*Bernardo Ávalos.* En el sentido de que no sabe qué va a hacer.

*Luis Morfin.* Así es, ni que va a encontrar. Pero ya es la libertad, por eso cuando, dice que este es el eros del espíritu humano, es la riqueza de todo el ser humano, que se despliega

en un universo que no conoce, le importa mucho conocerlo, experimentarlo, procesarlo, verificarlo, pero luego, lo transforma. Entonces, la manera de entender aquí la libertad en concatenación con todo esto te permite, al término de todo el proceso, volver acá y decir: si desde el origen está la libertad, pero sólo se reconoce y sólo pesa cuando sabes a qué se está refiriendo: a la verdad. Aquí todo lo experimentado es entendido, aquí todo lo entendido es verificado y aquí todo lo verificado se vuelve objeto de elección y de rechazo. Y decíamos que estos términos son trascendentales, *unum, verum, bonum*.<sup>19</sup> Lo que busca tu dinamismo al entender es unificar, verificar y elegir o rechazar. La estructura es común, en dónde se ejercita, quién la ejercita, es irrepetible. Esta estructura es isomorfa con la realidad: el Universo es experimentable, es entendible, es verificable y es elegible.

De paso Lonergan está rompiendo con la noción de facultad. El sujeto siempre tiene el recurso al origen y puede mejorar sus convicciones. La materia prima de todo esto es la roca, no los conceptos. En la medida en que es estructura común, en cuanto condición humana, persona, es transcultural (vale tanto para un chino como para un aborigen).

**Bernardo Ávalos.** A mí me cuesta trabajo entender esto. Porque Lonergan dice que sólo un 1% llega a esto.

**Luis Morfín.** Porque la potencialidad, para que se traduzca en acto, requiere de un trabajo muy completo por parte del sujeto.

**Bernardo Ávalos.** Y el hacerlo una vez, otra vez...

**Luis Morfín.** Dice Lonergan todos somos seres humanos, pero sólo el que lo hace es persona. Por tener la estructura eres ser humano, pero sólo cuando la ejercitas eres persona. Naces con la estructura.

**Bernardo Ávalos.** Una metáfora para comprender esto: la computadora viene equipada con el programa, pero yo no la he encendido ni le he metido datos ni la he programado.

**Luis Morfín.** Este ámbito de la libertad, siendo tan importante, yo no puedo ser libre ante la verdad como verificación por eso yo digo humilde me hinca la realidad. La inautenticidad puede empezar desde el experimentar si yo digo como Salinas “ni los veo ni los oigo”. Inautenticidad aquí significa deslealtad con tu estructura básica, claudicación en tu capacidad de ir pasando más allá.

<sup>19</sup> Los trascendentales se caracterizan por: su comprensión se resuelve en la del ser, poseen una extensión igual a la del ser, se verifican en sus inferiores de forma analógica. “La extensión absolutamente universal de lo uno, lo verdadero y lo bueno, tiene como consecuencia que la multiplicidad pura, el mal puro, la falsedad pura no son ser, no son”. P. B. Grenet. *Ontología*. Op. cit. p. 213.

La estructura no es abstracta. Para ser persona tiene que estar operando. El otro elemento que integra esto es la corporeidad, la poesía, entonces el ejercicio es descubrir toda la riqueza de cada uno de los niveles con las manifestaciones que como seres humanos y personas conocemos y reconocemos.

Algunos lonergianos dicen que faltó otro nivel, el del amor, pero el amor está en el origen, por eso es el eros que se despliega como la apertura a toda la realidad, como la organización, como la exigencia de verificar, y finalmente, como el gozo pleno cuando esa verdad, libremente elegida, te produce una resonancia. El indicador es somáticamente detectable. Así como hay detectores de mentiras, hay detectores de bondades (se refirió a los experimentos realizados por un inmigrante checoslovaco).

*Javier Brown.* Este centro que está aquí marcado, este yo, esta consciencia es el lugar, el origen de todas las operaciones. Una cuestión, hay un axioma que habla de la relación causa efecto y dice: la causa es superior al efecto<sup>20</sup> y entonces, el problema de la definición de la persona, es que la persona sobreabunda a estas operaciones, quizá estas son las operaciones que hemos desarrollado con el 10% de cerebro que dicen utilizó un Einstein. El gran problema es que estas operaciones son efectos de algo que es el misterio, y este misterio sobreabunda a sus operaciones. Las operaciones son las que hemos desarrollado al día de hoy, quizá haya más niveles que no hemos desarrollado, porque aquí está en el fondo una fuente de riqueza. Yo creo que el esquema está completo y que cualquier operación puede ubicarse en los niveles, pero yo creo que este centro está más allá. Las operaciones son sólo el efecto de este yo tan misterioso y profundo que es tan fuerte que es imagen y semejanza del Creador, por ello el Creador debe estar aquí de alguna manera. El gran problema de la persona es que vemos sus operaciones, vemos sus efectos, vemos lo que hace y vemos que experimenta, que entiende, que juzga, pero en el fondo hay una naturaleza tal que es más allá todavía. San Agustín llamaba a buscar en la interioridad el misterio;<sup>21</sup> llegar a este misterio va a ser muy difícil para nosotros, pero profundizar en estos niveles es algo posible. La gente se va a identificar con este yo, en estos niveles, porque si profundizamos en el misterio y buscamos que la gente se identifique con este misterio que hemos

<sup>20</sup> “La causa es... la razón de la perfección o del ser que se halla en el efecto. Por esta razón debe poseer la perfección (o ser) que comunica, porque *lo más no puede venir de lo menos, ni el ser de la nada*”. Régis Jolivet Op. cit. p. 274.

<sup>21</sup> *Non ergo essem, Deus meus, non omnino essem, nisi esses in me.* «Nada sería yo, Dios mío, nada sería yo en absoluto si tú no estuvieses en mí...» San Agustín. *Confesiones*. Madrid, La Editorial Católica. Biblioteca de Autores Cristianos; 11. p. 74.

encontrado, este fundamento de fundamentos, este principio de principios, la gente nos va a decir: es que yo no me encuentro aquí, porque me falta llegar acá.

*Federico Ling.* Esto que dices, que la causa es superior al efecto (en cierto sentido), esto se parece mucho al segundo principio de la termodinámica: después de cada proceso término el universo se degrada, hay menos energía después del proceso que antes, pero la libertad es neguentrópica y ese es el misterio. Cuando tú usas tu libertad sí produces procesos progresivos y acumulativos. Ahí está el misterio.

*Luis Morfín.* Se puede hacer referencia al origen; el concepto refiere al acto. Pero cuando te vuelves sobre ti mismo lo que tú experimentas no queda adecuadamente formulado en tu concepto y en este sentido se cumple el axioma que rebasa el acto al concepto. El hallazgo de Lonergan es: sí lo rebasa en su ejercicio interminable, pero la estructura va a ser invariable.

Si uno toma consciencia se da cuenta de la cantidad de decisiones que se toman que no tienen sentido, entonces, el ritmo de vida adquiere otra dimensión. Porque para proceder así no puedes entrar en el ritmo de vida actual, necesitas digerir, en un día te cargas de tantas experiencias. Entonces, a partir de esto dices, tanta experiencia que yo pueda entender, tanta intelección como pueda verificar y tanta verdad como pueda yo asumir.

Heidegger tiene un texto que se llama *Quaestio de re*<sup>22</sup> (la pregunta por la cosa). Aquello que yo experimento no sé si existe (esta es la cosa), cuando lo entiendo tengo una explicación y cuando lo verifico sé que es cierta, pero ¿qué pasa con todo lo que experimento y descarto? A Dios no lo puedo entender, entonces Dios es la nada de cosas, pero es una nada tan poderosa, pero si yo quisiera decir, el único que existe es Dios, entonces todo el resto es nada. La nada nadea, nulifica, por eso dice, no podemos hablar de Dios adecuadamente, pero es uno de los ingredientes que están ahí.

Y vuelvo a lo que tú decías, lo que San Agustín dice, es la presencia insondable de Dios en tu experiencia de ser humano. A Dios no te lo encuentras al final del universo, y la experiencia mística es el éxtasis, cuando sin poderlo entender, lo reconoces, te paraliza, te entusiasma.

<sup>22</sup> “La cosa”. En Martín Heidegger. *Conferencias y artículos*. Barcelona, Odós, 1994. p. 143-162.

*Bernardo Ávalos.* Aquí quiero decir que este cuadro está hecho a nivel ontogenético;<sup>23</sup> yo existo, estoy en este punto y genero esta estructura, pero estoy ontogenéticamente considerado. Yo puedo ampliar el dato de percepción y decir qué pasa cuando lo hago filogenético,<sup>24</sup> yo quisiera ver esto, porque me parece que aquí es cuando aparece con la dignidad. Ya estamos con la persona, ahora, la dignidad de la persona la debemos meter en la perspectiva de la evolución y ahí es donde esta cosita, este santuario, este misterio, que hace semejante complejidad, ¡aquí está su dignidad! ¿Qué es esta cosa producto de 4,500 millones de años que hace esto, lo que eso significa en la pirámide de la vida y del universo? Y adquiere una perspectiva la persona como el *locus* donde esto se hace. Esto es un misterio, es una joya y es una preciosura que suceda esta complejidad tan extraordinaria; pero cuando lo vemos en la perspectiva de los 5 mil millones de años de evolución decimos ¡cuánto vale cada puntito de estos! ¡Cuanto valor tiene que haya un bípedo que se para y hace esto!

*Luis Morfin.* Y el PAN puede decir: porque creo en esta noción de persona, propongo este país.

---

<sup>23</sup> El desarrollo del ser vivo desde su fecundación hasta la madurez.

<sup>24</sup> La evolución de los seres vivos desde la forma de vida primigenia hasta el ser más evolucionado.

QUINTA REUNIÓN DE LA COMISIÓN  
PARA LA PROYECCIÓN DE LOS PRINCIPIOS  
DE DOCTRINA DE ACCIÓN NACIONAL

La quinta reunión tuvo lugar el sábado 23 de mayo y el domingo 24 de mayo de 1998 con la presencia de Bernardo Ávalos Casillas, Carlos Castillo Peraza y Luis Morfín López. Fue presidida por Federico Ling Altamirano y como secretario técnico fungió Javier Brown César. Esta fue la primera de las reuniones que se realizaron en Tepeji, por lo que su temática fue extraordinariamente amplia y rica en perspectivas, abordándose los temas de doctrina e ideología, persona, comunidad, trabajo y cultura, Estado, educación y nación, y familia.

**Doctrina e ideología**

*Federico Ling.* Debido a que no se pudo preparar una metodología, vale la pena una recapitulación con base en el documento titulado “Ingredientes para una propuesta política”, porque sirvió para hacer el deslinde de lo que se consideraba como la parte propiamente doctrinal, de la parte de lo ideológico o de las tesis importantes. Y además por la forma de agrupar. Tal vez valga la pena iniciar la reunión repasando el esquema.

Se refirió al documento de metodología para tratar de definir lo que puede entenderse como nivel doctrinal.

*Javier Brown.* La distinción entre ideología y doctrina toma como base al enunciado. Los enunciados doctrinales contemplan principios y los enunciados ideológicos se derivan de los enunciados originales. La idea es fijar un conjunto de enunciados básicos que contemplaran los principios y definiciones, para a partir de ahí derivar otros enunciados de corte ideológico. Como base hemos considerado a la persona humana, cuál es su definición, qué principios se pueden aplicar y de ahí derivamos enunciados. Hemos trabajado ya los temas de persona y comunidad.

*Carlos Castillo.* Lo que yo diría es que hay que fijar enunciados de tipo doctrinal y luego los de tipo, digamos, ideológico, y luego los elementalmente programáticos que en el documento de principios serán enunciados a nivel muy general, muy universal. En los principios de doctrina no nos podemos comprometer con propuestas muy específicas sino más generales.

*Luis Morfín.* La diferencia entre enunciados, principios doctrinales y plataforma merece una repensada para discutir qué conviene más. El nombre principios de doctrina, entiendo que los fundadores lo usaron, y adecuadamente, para una toma de posición. Y esos principios de doctrina quedaron consignados y fueron la referencia y es, digamos, nuestro punto de partida. Los principios de doctrina tienen dos ingredientes fundamentales: uno al que le hemos llamado ideología, que hay que aclarar si por ello entendemos filosofía u otra cosa para saber por dónde caminamos, y otro que es la doctrina, lo que hay que enseñar, con lo que se forma a la gente. Estas distinciones son útiles y nos ayudarían a decir qué va primero y obviamente esto requiere una plataforma que va a ser cambiante pero que a lo mejor tiene un núcleo que está también recogido en los principios de doctrina.

Hubo una discusión, que me parece muy interesante, en donde la pregunta fue ¿cómo se legitima una visión filosófica? Esta cuestión está en actas. El argumento es finalmente ¿cómo me apropio?, ¿como lo verifico?, ¿cuál es el principio? Y nos enfrascamos en la cuestión del punto de partida. La parte aprovechable de todo esto es que ahora al empezar la tarea, yo creo que es posible llegar a un consenso (buscarlo por lo menos) sobre cuáles son las posibilidades de lo que nosotros tenemos como tarea, dentro de esto qué orden tienen y

de ahí para adelante, hasta dónde podamos llegar. A mí me parece que la plataforma sería lo último a lo que llegaríamos.

*Carlos Castillo.* Nosotros no tenemos como tarea la plataforma. Nosotros tenemos como tarea los que podrían llamarse enunciados doctrinales, los enunciados ideológicos y los enunciados programáticos muy generales. Esto es un partido político, no es una academia de filosofía. A nosotros nos corresponden los enunciados de la doctrina, y entonces, toda la justificación filosófica creo que debe hacerse en cursos del Partido, pero no en el folleto que le das al militante, el cual tiene que ser una cosa mucho más corta y comprensible.

En el proceso de formación del propio Partido, en los cursos del Partido, iremos ampliando estas cosas y les daremos fundamento. Pero yo creo que como el folleto de principios de doctrina para el militante, no tendríamos porqué ir al principio del principio. Me parece que es decir demasiado, porque entonces a alguien que llega al PAN le dices: lee este tomo de antropología, de epistemología, ontología, etc. Evidentemente debe estar claro en la parte del Partido que se dedica a la formación, a la capacitación, a la profundización de estas cuestiones. Pero nuestra tarea no es darle al Partido eso, sino, darle digamos, el pequeño *Vademécum* de enunciados que el Partido sostiene y luego que venga la discusión en otros ámbitos.

*Bernardo Ávalos.* Creo que en la cuarta reunión llegamos a un resultado positivo, cuando le dimos historicidad a los principios. Los principios de doctrina de Acción Nacional, en términos de principios, son aquella roca indiscutible, indisputable, de enunciados con los que se fundó una comunidad y que gracias a esos principios indiscutibles e indisputables últimos que encontraron esos fundadores se incluyen o se excluyen gentes. En ese sentido son principios para Acción Nacional.

*Carlos Castillo.* Es un trabajo ciertamente teórico, cuyo producto tiene que ser político. Está encaminado a un partido político.

*Bernardo Ávalos.* Yo lo que quiero decir es que hablábamos de un abismo, si yo me meto al término de principio como ἀρχή (*arché*), en términos filosóficos, no es la Barranca del Cobre lo que buscamos.

*Carlos Catillo.* No es Gea y Urano.

*Bernardo Ávalos.* No. Ya con esa acotación queda muy claro el trabajo. Aquí surge otro problema: yo entiendo esto como una revisión, una puesta al día, un adjournamiento, una

nueva formulación de los principios, proyección de los principios. Para mí eso deja en claro cuál es la metodología: vayamos al racimo de principios de los fundadores, ¿cuáles son las mojoneras que encontraron como principios? Los tenemos presentes y los proyectamos ahora. ¿Qué significan? Porque la última revisión es de 1965. De 65 a ahora, a 98, han pasado muchas cosas importantes en términos de filosofía y en términos de comprensión del hombre.

En estos términos, si amarramos cada uno de estos principios y empezamos a re-ver o resignificar, desde una visión muy de hoy y de todo este tiempo que ha pasado y que ha sido prácticamente nuestra vida (yo nací a la luz de la conciencia en 1968 o 69), nos daremos cuenta que podemos decir muchas cosas para resignificar, para proyectar estos principios. Los de 1939 no los vamos a revisar, ya están dados, históricamente dados; tenemos que proyectarlos en el tiempo, ver qué nueva reformulación se puede hacer y un poco hicimos el ejercicio de reformular en dos casos, más en persona que en comunidad. Incluso en la cuarta reunión vimos que el principio de los principios, la roca, donde la roca tiene hierro fundido, es persona. Esa es una piedra angular de toda la construcción de principios. Entonces realmente tenemos una buena parte de los fundamentos y de la perspectiva avanzados, yo sugeriría que metodológicamente fuéramos dando con los principios, reformulándolos, cada uno, como hicimos con persona. Cerrar persona y pasar al que sigue.

*Carlos Castillo.* Yo coincido con Bernardo en que el principio es persona. Si la formulación o el proyecto de formulación ya encontrado es el bueno creo que por ahí podemos empezar. Vamos a agarrar el texto al que ya se llegó o al último presentado y vamos a atarlarle a ese y démosle la vuelta completa y de ahí, bueno, pasemos a lo que sigue.

Aquí tengo una pequeña observación, dice así: persona, comunidad, cultura, trabajo. ¿Es cultura trabajo o es trabajo cultura?

*Bernardo Ávalos.* ¿Qué significa el ordinal ahí?

*Carlos Catillo.* Significa esto: nosotros estamos viendo la cultura como algo estático, dado, que luego produce un tipo de trabajo, o planteamos más bien que un tipo de trabajo genera cierto tipo de cultura.

*Javier Brown.* Yo pondría la prioridad y el acento en el trabajo, que es lo que produce cultura. *Homo faber.*

*Luis Morfín.* Y en esa misma dirección, yo primero digo no hay inconveniente en cambiarlos. También toca revisar cuáles son los demás principios. Pero esto se va a dar después.

*Carlos Castillo.* Yo entiendo que en términos de folleto de Partido (yo siempre voy a eso, porque es el producto esperado), el capítulo es trabajo y cultura juntos. Porque tú trabajas: el trabajo de ahorita está incardinado en la cultura que generó el trabajo de ayer y produce la cultura en la que se incardinará el trabajo del mañana, para producir la cultura de pasado mañana. Trabajo y cultura es un paquete. No tienes trabajo linealmente y ahora, como resultado, hay una cultura (eso no es cierto), eso es circular, es un proceso trabajo y cultura. No tenemos nosotros porqué hacer primero trabajo; hoy día estamos en una cultura que está producida por un trabajo ¿cómo hay que trabajar para que la cultura sea diferente mañana? Ese es un punto para después, pero sí quiero dejarlo ahí apuntado.

## Persona

*Javier Brown.* El último documento que nos dio Luis Morfín es el más acabado, en él hay una definición operativa de lo que es la persona.

*Luis Morfín.* Antes de leer, considero que es importante tener la primera propuesta “A manera de ejemplo”,<sup>1</sup> porque de ahí salió la propuesta final, y más aún, éste es un pedazo del otro. El sustento está en el primer documento. Mi sugerencia es: leamos el documento largo (“A manera de ejemplo”), luego leemos el corto y después discutimos el corto.

*Carlos Castillo.* Procedió a la lectura del documento titulado “A manera de ejemplo”.

*Luis Morfín.* Este es el texto largo.

*Carlos Castillo.* Y sintetizado dice así. Leyó el último documento de Luis Morfín acerca de la persona.

Tengo varias observaciones. Primera: me imagino la palabra hontanar<sup>2</sup> en Chalchicomula. La palabra hontanar me parece preciosa, pero éste es el folleto, el *Vademécum*, que el que quiera ser panista en San Ignacio Río Negro, cuando le digas hontanar y otras cosas que están acá (sólo escogí esa porque me parece muy poética) no comprenderá. Esto de forma, porque, como esta palabra habría otras, pero de fondo, yo diría esto: En Acción

<sup>1</sup> Véase el Apéndice 2.

<sup>2</sup> Literalmente: “Sitio en que nacen fuentes o manantiales”. Martín Alonso. Op. cit. p. 2309.

Nacional consideramos que el ser humano es persona en la medida que... Si no hace esto entonces ¿no es persona?

*Luis Morfin.* Hemos estado hablando de seres humanos, no es lo mismo ser humano que persona, y Acción Nacional le apuesta a las personas.

*Carlos Catillo.* ¿Y el loco?

*Luis Morfin.* El loco, potencialmente, en los momentos en que está lúcido.

*Carlos Castillo.* ¿Y si no está nunca?

*Luis Morfin.* No es persona.

*Carlos Castillo.* Entonces, ¿qué es?

*Luis Morfin.* Ser humano. Digno de respeto. Pero la separación de esos dos (ser humano y persona) te introduce todo el dinamismo. Porque somos personas por grados, por eso se le quita la responsabilidad a uno cuando se verifica que no está actuando con estas características. No es culpable.

*Carlos Castillo.* Lo que tú estás introduciendo aquí es una distinción entre ser humano y persona. Y estás reservando persona para...

*Luis Morfin.* En términos aristotélicos: el que actualiza su potencialidad.<sup>3</sup> La potencialidad es digna de respeto, sí, pero no lo tomes en serio cuando está hablando. Porque no es persona.

*Carlos Castillo.* Para entendernos mejor, ¿qué merece respeto absoluto a su vida, el ser humano o la persona?

*Luis Morfin.* Desde el ser humano. El ser humano merece respeto absoluto a su vida.

*Carlos Castillo.* Y también, si a tu servidor le suscitó una pregunta, entonces dejar en el texto clara la distinción. Hay que decir de quién son los derechos fundamentales.

*Bernardo Ávalos.* ¿De quién son?

*Carlos Castillo.* Del ser humano. Porque si sólo son de la persona, el que defina quién es persona es el que mata.

*Luis Morfin.* Y curiosamente los derechos humanos son obligaciones colectivas. De tal manera tiene esto que quedar explícito, para que elimine, si es posible, las interpretaciones torcidas y las malas intenciones.

<sup>3</sup> Estas nociones las introduce Aristóteles para resolver las aporías del movimiento. "La potencia pasiva es la aptitud para recibir un acto". "Potencia". En Brugger. Op. cit. p. 437. El acto "denota la realidad desplegada". Ibid. p. 46. El movimiento es entonces el acto de un ente en potencia, en tanto que está en potencia.

**Carlos Castillo.** Yo creo se puede redactar así: el ser humano es persona que hace x, y, z, y que es persona, en la medida que a, b, c, que por tanto, los derechos a la vida, a la libertad, a la justicia y a la verdad son del ser humano pero se realizan con la persona. Por así decirle.

**Bernardo Ávalos.** Tú se lo otorgas al ser humano en reverencia a la δύναμις (*dínamis*).

**Carlos Castillo.** En reverencia a lo que es potencia.

**Bernardo Ávalos.** Esto tiene una delicadeza ética extraordinaria.

**Carlos Castillo.** Por el hecho aristoteliquísimo de que *forma educitur de potentia materiae*.<sup>4</sup> Es decir, tu no puedes hacer cañones con talco. Con talco tú puedes hacer otras cosas, pero nunca cañones.

**Luis Morfin.** La materia de la que habla Aristóteles esa ya no es la materia prima.<sup>5</sup>

**Javier Brown.** No, es la materia segunda.

**Carlos Castillo.** Es segunda. Porque la materia prima en Aristóteles es tan eterna como la forma.

**Javier Brown.** Y es meramente inteligible.

**Bernardo Ávalos.** No es nada.

**Javier Brown.** Es principio inteligible del ser. Yo tengo esta cuestión: bajo esta óptica, si nosotros decimos que el ser humano es persona en la medida en que... esto significa que la personalización es un proceso, por lo tanto, es algo adventicio, accidental, es algo que está en el hacerse. Lo que me preocupa es que, eso, llevado al plano político se presta al siguiente argumento: yo le digo al individuo tú eres ser humano, pero todavía no eres persona, ¿no podría prestarse a la discriminación? Esta es una cuestión.

Yo creo que, como está en los principios originales, la idea básica es que el ser humano es persona como tal (o sea, persona ésta es la substancia) y lo que es adventicio o accidental es cómo esa substancia se humaniza y no al revés (el ser humano es el que se personaliza). Yo creo que los fundadores lo entendían así: la persona se humaniza en la medida que... Lo que yo veo es una lectura inversa (el ser humano se personaliza en la medida que...)

Como una cuestión meramente semántica, yo preferiría que esto dijera (en lugar de

<sup>4</sup> “*omnis forma educitur de potentia materiae*” [Toda forma se educa de la potencia de la materia]. *De unitate intellectus contra Averroistas*. Cap I. La materia y la forma son principios constitutivos del ser, ambos se comportan como la potencia respecto del acto, siendo la materia la potencia y la forma el acto. En este sentido, la forma perfecciona al ser, lo termina en cierto aspecto, pero para que esto se pueda dar la materia tiene que estar en potencia para recibir la forma.

<sup>5</sup> La materia prima es potencia pura, aptitud para recibir la forma (sustancial) y por ende es un principio metafísico, a diferencia de la materia segunda, la cual se da en el ser constituido ya por la materia prima y la forma sustancial.

decir) que el ser humano es persona en la medida que, que sea algo así como: el ser humano se desarrolla como persona, en la medida que; en lugar de decir es persona en la medida que, porque si no entonces caemos en el loco, que es un caso extremo, pero hay varios casos que pueden caer en este sentido.

*Carlos Castillo.* El enfermo terminal.

*Javier Brown.* Entonces le negamos personalidad, le decimos tú ya no tienes personalidad alguna. Eres ser humano, sí, esa es tu substancia.

*Carlos Castillo.* Pero ahí hay que entender que la personalidad es al mismo tiempo alfa y omega, es decir: la mejor persona es el mejor ser humano, es un fin que no está extra, es la plenitud. Entonces, llegar a ser persona es llegar a ser lo máximo que puede ser un ser humano, la personalización es el *sum* de la humanización. Pero aquí hay otro asunto que me preocupa y que también es político. Uno, muchas veces, en la expresión, en el discurso, en el lenguaje, en el mitin; por ejemplo, cuando se trata de los pobres, oye uno decir: vamos a devolverles su dignidad. ¿Entonces los dignos son los ricos? Por decirlo muy groseramente. Es pobre ¿entonces no es digno? Y por tanto, ahora vamos a darle casa para que sea digno. Se usa mucho. Yo creo que también esto hay que cuidarlo, en esos sentidos del discurso político, porque si no te estás poniendo en una torre en la que nadie es digno si no ha llegado a donde tú estás. A mi esos lenguajes me parecen peligrosos, porque al mismo tiempo que reflejan una preocupación de justicia, están anclados en una antropología criminal.

Pobres inditos, como son pobres y analfabetos ahora nosotros llegamos y los hacemos dignos, un momento, eso es ser indigno, no porque sea pobre o rico.

*Luis Morfín.* Me devuelvo a lo de Javier. En el primero de los textos (Principios de 1939) no caen en cuenta en la distinción, en el segundo (Proyección de 1965) hay distinción pero no se desarrolla. El ser humano es persona y luego viene la descripción...

*Javier Brown.* Física: cuerpo material y alma espiritual.

*Luis Morfín.* El que tenga eso sigue siendo potencial. En esta propuesta se explicita y ahí es donde viene la respuesta a este asunto, los constitutivos de la dignidad. El pobre tiene esta estructura básica y la ejerce, y la ejerce con frecuencia, con mucho más rigor que el culto, más que el rico, entonces, eso políticamente es importante, porque es el fundamento de la opción por los pobres.

*Carlos Castillo.* Sí, no es dignificarlos.

*Luis Morfín.* No, es descubrir la veta. Si no descubres lo tuyo estás haciendo tuyo lo que es accidental.

*Carlos Castillo.* Finalmente esto, en términos políticos, de organización política, de movimiento político, de táctica y de estrategia política es fundamental, porque, con una mirada de que los vamos a hacer dignos, los puedes usar como carne de cañón, en tanto tú, desde tu oficina, les mandas armas: sean dignos, bueno si se mueren en el camino pues ni modo; ese asunto tiene que ser cuidadosamente expresado, creo que lo tenemos claro, pero debe ser cuidadosamente expresado, a mí me parece que la distinción del segundo párrafo del primer principio nosotros la explicitemos con la mirada o el planteamiento dinámico de una antropología más reciente que la del 39, pero también salvando los obstáculos, los baches que esta misma antropología ya nos demostró que tiene, cuando menos en su expresión y en su encarnación política.

*Luis Morfín.* La pregunta es, ¿en qué consiste la humanidad del hombre? La frase con la que sortearon el escollo al principio es: eminente (muy parecida a inminente).<sup>6</sup>

*Carlos Castillo.* Sí y en los mítines oírás en el 90% de las veces que la dignidad humana es inminente.

*Luis Morfín.* Ahora, el sentido de eminente es tramposo, porque quiere decir es tan grande, emineo, es una montaña que por sí misma sobresale. Es tramposo porque yo creo que para los que lo escribieron, por supuesto era eminente, y por ello se lanzaron a esto. Pero si la pregunta de ¿en qué consiste la humanidad del hombre? sigue siendo válida, entonces no es tan eminente para la cultura en la que vivimos, que atropella, que manipula. En esta propuesta hay una toma de posición respecto de en qué consiste la dignidad del hombre que se podría decir no es una definición.

*Carlos Castillo.* No, es descripción.

*Luis Morfín.* Es una descripción, pero con estas características que suscitaron la vehemencia de Bernardo. Es una descripción. Lo que hay aquí no es definición es más descripción; y sin embargo, puede ser defendido de tal manera que se diga más allá de esto no hay.

<sup>6</sup> Es importante distinguir claramente entre ambas. Eminente proviene del latín *emineo* que significa sobresalir, elevarse, alzarse. Cf. Vicente Blanco. Op. cit. p. 111. En este sentido la dignidad de la persona es sobresaliente, se eleva por encima de todos los seres materiales creados. Inminente también tiene origen latín: *imminens*, que significa próximo o cercano. Ibid. p. 159. Inminente es lo que amenaza "o está para suceder prontamente". Martín Alonso. Op. cit. p. 2390.

Porque sin ser definición es una formulación sistemática, fundamentada, que cada vez que se quiera revisar tiene que pasar por estos mismos casos y se pone a sí misma. La diferencia es que (y ese sería el enorme trabajo de la formación) no puede ser validada por repetirla, tiene que ser verificada, yo soy eso.

*Carlos Castillo.* Ya precisada la cuestión ser humano-persona, ubicada en el segundo párrafo para su desarrollo, para su explicitación, porque ahí está embrionariamente enunciada, a mí me parece muy bien. Lo único que yo haría sería un esfuerzo sencillamente gramatical, de sinónimos, accesibles para poner esto y lo que hemos señalado acá de una manera.

*Bernardo Ávalos.* Antes de la forma me gustaría señalar algunas cuestiones de fondo, muy importantes. Una de ellas es la que ya se mencionó hace algún momento. Yo sobre eso quiero decir que la distinción ser humano-persona, hace de la persona un *constructo*.<sup>7</sup>

*Carlos Castillo.* Más bien un *construendum*.<sup>8</sup>

*Bernardo Ávalos.* Un *construendum* histórico que si uno analiza todos los elementos claves, implican la sociedad, o sea, un ser humano puede ser un humanoide un homínido que está colindando con los primates superiores, apenas descendiendo de la sabana; pero no es una persona porque no tiene todos estos elementos. Ese bicho, que ya es un ser humano, en esos límites no tiene esto, o sea, no puede ejercer todo esto, y en ese sentido no puede ser persona. Entonces la persona, a la hora que yo digo un ser humano, es persona cuando supone que tiene toda una historicidad y toda una sociabilidad muy alta, y da pie para entonces entrar a los siguientes temas; la persona es la que puede entrar a lo que sigue a la comunidad, al trabajo y la cultura.

*Carlos Castillo.* Una glosa a tu texto. Aquí yo tengo dos obsesiones: la del partido político, y la del lenguaje. Por ejemplo, aquí en el texto, no dice cuándo, dice es persona en la medida, me parece igualmente peligroso; pero, no dice cuándo, tal y como tú lo planteaste, porque tú planteaste cuándo, así lo oí. Aquí dice en la medida, no es lo mismo, se parece demasiado, porque lo que yo quisiera evitar es que se diga: bueno y el 8 de mayo cuando el señor pudo imaginar, inteligir, organizar, le dieron la persona; eso es muy peligroso políticamente. Ese es un asunto.

<sup>7</sup> Algo terminado.

<sup>8</sup> Algo que se está haciendo.

Y lo segundo que dijiste que me parece muy importante, que esto implica a la sociedad, eso es radicalmente cierto; es decir, si esto como tú dices es roca, es hierro fundido, es por eso, porque aun en la noción que utiliza el documento y la proyección después (que van evolucionando) es la roca; por eso, cuando nosotros dábamos los cursos decíamos: mira, eso de persona quiere decir que es social, o sea, no lo decíamos como lo estamos diciendo aquí entre más o menos eruditos o informados, pero sí lo hacíamos notar mucho, porque una de las dimensiones de la personalización es la socialización, que es dimensión en sí, pero que además es personalizante. ¿Estamos?

*Luis Morfín.* Hay un antes y un después, ese homínido es homínido. Aquí lo que se está proponiendo es un criterio para decir con qué indicadores te puedes referir a que ya es persona.

*Bernardo Ávalos.* Ustedes han usado las herramientas aristotélicas (yo también) del acto y la potencia, la forma y la materia. Hay otras herramientas que también te permiten ver lo mismo y que tienen que ver con el famoso cuándo, en la medida que o cuándo. De todas maneras en la medida que y cuándo se parecen, y es que se refieren a un acontecimiento. Aquí está otro problema: la persona es un acontecimiento, es algo que emerge, es algo tan frágil que se pierde, no está garantizado por naturaleza; eso es lo que está diciendo la definición. Por eso, yo diría, abusando de estas herramientas, la persona es una emergencia sistémica, o sea, es un conjunto de elementos que se dan trabados de determinada manera, en un momento dado, hacen emerger una cosa que le llamamos persona. Incluso un ser humano puede despersonalizarse, o sea, un ser humano que ya fue persona, por ciertas vías y ciertas decisiones...

*Carlos Castillo.* Digamos, que puede retroceder.

*Bernardo Ávalos.* Se va entropizando y regresando a un digamos (lo voy a decir también peligrosamente) a un estado inferior. Entonces, optar por esta definición tiene una serie de problemas, donde la persona es un *construendum*, en donde es una emergencia sistémica, frágil y débil, como la flama de una llama, que puede soplar el viento y se termina; tiene esta dificultad, evidentemente propone además un reto ético, histórico, moral, político, extraordinario, porque dices, bueno, se te pueden acabar las personas, tú mismo no lo tienes garantizado, puedes equivocarte en tu existencia, ir caminando en un rumbo

en donde tú crees que vas subiendo y resulta que terminas hecho un guiñapo en donde ya no distingues la persona, ya no percibes, ya no entiendes, ya no imaginas, no decides, no ejerces tu libertad.

*Carlos Castillo.* Sería el caso, por poner un ejemplo concreto y grotesco, del chavo que se va a la droga, deja de decidir, y como persona retrocede. Yo quisiera aquí, en cuanto a lo que estás diciendo (aparte de coincidir con las alertas que pones), hacer dos distinciones:

Primera: desde mi punto de vista, el enunciado del principio persona, en los documentos oficiales, fundamentales y fundantes del PAN, tiene una gran insistencia, que podríamos entender con las dos nociones diferentes que hay en filosofía griega para fuerza.

Un tipo de fuerza, en la filosofía griega es la ἐνέργεια (*energeia*), la energía, que es lo que mantiene unido a un ser en su materia, su forma, sus potencias y sus actos (para que la potencia no esté aquí y el acto acá) y el otro es la δύναμις (*dínamis*), que es lo que de la potencia y el acto juntos va haciendo caminar; potencia que es acto, acto que es otra vez potencia y genera una vida.

Entonces, hay la ἐνέργεια y hay la δύναμις.<sup>9</sup> ¿Qué significa esto, desde mi mirada a los principios de doctrina de Acción Nacional? Significa que los fundadores estaban en la ἐνέργεια, es decir, su preocupación fundamental es esta: aquí está la persona, y yo creo que por razones de enunciado político no atendieron tanto a la δύναμις, porque si ellos plantean la δύναμις en un momento político, en el que lo que está agraviado y agredido es la ἐνέργεια, ellos sienten que lo que el sistema político está haciendo es romper la persona, entonces tu insistencia es la ἐνέργεια y no ven la δύναμις. Esta es una interpretación. Yo creo que hoy tendríamos, si no que insistir sólo en la δύναμις, sí ponerlas juntas: aquí hay dos fuerzas.

Entonces, podríamos decir que en términos de la ἐνέργεια, hablamos de ser humano, y en términos de δύναμις, hablamos de persona, para entendernos aquí nosotros.

Segunda: a mí me parece muy interesante, y además riquísimo como veta de reflexión, el planteamiento de este momento, de esta emergencia sistémica; es un acontecimiento. Y aquí cabría una reflexión sobre la distinción que hace entre hecho y acontecimiento, algún filósofo; es muy práctica, muy tangible y muy comprensible. Decía este filósofo, ¿cuál es la

<sup>9</sup> Carlos Castillo Peraza desarrolló estos temas en su artículo "Entre la 'energía' y la 'dinámica'". En *Palabra*. No. 47, enero-marzo de 1999. p. 39-45.

diferencia entre un hecho y un acontecimiento? Ponía este ejemplo: cuando una pareja se casa y empieza a vivir junta, hay un conjunto de hechos nuevos en sus vidas: yo te lavo la ropa, yo te cocino, yo voy al trabajo y traigo el dinero, todos son hechos; nace un hijo, ese es un acontecimiento. ¿Cuál es la diferencia entre un hecho y un acontecimiento? Que el acontecimiento cambia la vida entera de los que están generando los hechos; el acontecimiento es un hecho que cambia la vida del protagonista hasta el extremo: no pueden salir al cine todos los días, todo se transforma.

Evidentemente que la aparición, la emergencia sistémica del ser humano; es decir, de la potencialidad de la personificación, es acontecimiento, nada más que en su *quando* original, es hecho. Entonces, en la emergencia sistémica es hecho, aquí está el *factum*, ya hay hombre, todavía no es acontecimiento, ¿cuándo es acontecimiento? Cuando en la relación de dos emergencias, tres, cuatro o cinco, ya no te puedes comportar como el león, como el antílope. Y ahí es donde digo que tiene razón, porque para que sea acontecimiento, no es el de Robinson Crusoe.

*Luis Morfín.* Todos los acontecimientos son hechos, pero no viceversa.

*Carlos Castillo.* Todo acontecimiento es un hecho, pero no todo hecho es un acontecimiento.

*Luis Morfín.* El acontecimiento implica una valoración. Este elemento de la valoración que está aquí en esta descripción de la persona, es el último, pero está vinculado a nosotros, de tal manera que, si usáramos categorías aristotélico-tomistas, todavía nos faltaría una. Aristóteles fue genial en lo de potencia y acto; Tomás sutilmente distingue acto primero y acto segundo, dice: acto primero es la forma de la materia, acto segundo es el ser, es el acto de la forma, porque la forma es potencia respecto del acto; el ser humano es potencia respecto a la persona, pero es acto respecto a la materia prima.

Esto que está tocando Bernardo, la valoración, lo tocó Tomás pero nunca lo sistematizó; implica que más allá del ser está el ser enamorado. El que valora, está ejerciendo su capacidad de ser atraído y de decidir.

*Carlos Castillo.* Pero de algún modo, sí lo toca Tomás e incluso Aristóteles, ¿por qué? Por la causa final.

*Luis Morfín.* Más allá del ser está el ser enamorado.

**Bernardo Ávalos.** Yo no entendí. Más allá del ser, ¿está el ser enamorado? A ver, necesito que lo explícite más.

**Luis Morfin.** Esto me vino en el momento en que responde Carlos a esta dimensión social. La *δύναμις* lleva a la comunidad, el acontecimiento requiere una intersubjetividad. Esa intersubjetividad la estoy formulando, explicitando como el ser enamorado y le estoy dando el énfasis (yo creo que Aristóteles la intuye, Tomás la señala, pero no la sistematiza).

**Carlos Castillo.** En ese sentido, quizá, San Agustín.

**Luis Morfin.** Yo creo que sí, cuando está hablando de las relaciones trinitarias.<sup>10</sup>

**Carlos Castillo.** Y también cuando se pregunta el ¿qué quieres conocer? Y dice: a Dios y al alma. ¿Nada más? Nada más.

**Luis Morfin.** Ya es persona, pero la persona y la morada es más, pero el más no es ser, porque ya lo es todo; es el ejercicio de esa potencialidad que va más allá de la verdad.

**Carlos Castillo.** Sólo se da en las relaciones trinitarias,<sup>11</sup> en términos de perfección.

**Luis Morfin.** De plenitud, y por eso volvemos a la fragilidad. Retomando esto que Javier señalaba, entonces ser persona es muy frágil; se puede ser persona establemente, sólo y únicamente si vives enamorado. De modo que el intelectual, en el rigor de todo su esfuerzo, que verifica la verdad, todavía no es plenamente persona; se tiene que preguntar ¿y qué hago con todo esto? ¿lo acojo o lo rechazo?

**Carlos Castillo.** Por eso digo que viene ahí lo de la causa final.

**Bernardo Ávalos.** Espérame, a mí esta veta realmente nunca se me había ocurrido y me parece extraordinaria. ¿De quién esta idea?

**Carlos Castillo.** De Lonergan, en *El método en teología*.

**Luis Morfin.** Tiene todo un capítulo cuando él se pregunta: pero esto tan ambicioso, ¿es posible? Y responde con datos donde dice que sólo un pequeño porcentaje de los seres humanos lo hacen y termina diciendo: sí es posible, si se está enamorado. Y de ahí el paso a la religión, porque alguien nos amó primero.

**Carlos Castillo.** Es que esa discusión está en el capítulo primero de la *Suma contra gentiles*, cuando Tomás se pregunta ¿por qué Dios le revela al hombre lo que el hombre puede descubrir por su propia razón? ¿No es acaso un trabajo ocioso? Y da una serie de razones y

<sup>10</sup> En su magna obra *De Trinitate*.

<sup>11</sup> Cf. *Suma de Teología*: I. q. 27 ss.

dice: 1º. Porque desarrollar la inteligencia lleva tiempo y esfuerzo y hay gente que no tiene tiempo; 2º. Por escasez de instrumentos, los libros son pocos y así va... y finalmente dice, porque hay gente que tiene desviadas las pasiones, y entonces sus afectos y su amor están mal encaminados y en consecuencia no puede llegar solo, y entonces Dios, para suplir todas las cosas concretas que pueden obstaculizar a un ser humano para descubrir verdades a las que puede acceder con su sola razón, se las revela. Finalmente, la discusión de la última razón que da Santo Tomás para justificar la revelación de cosas a las que la razón sí puede acceder es eso que estás diciendo: no sabe para qué tiene que saber.<sup>12</sup>

*Luis Morfín.* Y lo recoge en esta frase: *persona magis est ubi amat qua ubi est.* En esa frase lapidaria, la persona está más en donde ama que en donde está.

*Carlos Castillo.* Es más, no donde está, sino donde es. Está más en donde ama que en donde es.

*Luis Morfín.* Tú puedes estar físicamente en un lugar y estar pensando en lo que amas. Claro que lo toca. Ahora, cuando yo digo que lo sistematiza, es que a Lonergan le pasó: el *Insight* lo escribe en 1956 y tú lo lees y son tres elementos: experiencia, intelección y juicio, todo el libro, y tiene un capítulo sobre la ética que son pedazos, pegotes, chipotes, casi como diciendo: y no dejen de pensar en esto. En 1972 escribe *El método en teología* y ahí es donde por primera vez arma, sistematiza, cuatro niveles de ser persona y ya no pudo volver a revisar todo. Y entonces yo digo, a veces en el camino se lo encuentra, pero era tan descomunal el trabajo de pasar desde el primero hasta el último, que queda ahí, y es un clímax. Yo creo que el viejo Lonergan, a partir del 72 trabaja sobre cuatro niveles, y entonces sí rehace la ética. Entonces ya se libera de las pruebas de la existencia de Dios y dice: no es cuestión de entendimiento, es cuestión de experiencia; se puede lógicamente demostrar que Dios existe, pero por ahí no lo vas a descubrir: ábrete a la presencia de Dios en ti, Dios te salta de dentro, en tu flujo de ser persona, desde el principio está esta fuerza, esta presencia,

<sup>12</sup> La parte aludida es el capítulo IV del libro I: "Tres inconvenientes se seguirían si tal tipo de verdad [la verdad divina] se hubiese dejado a sólo la investigación de la razón humana: Primero, que pocos hombres la conocerían. Y es que la mayor parte de los seres humanos se ven imposibilitados de gozar el fruto del estudio, que es la adquisición de la verdad, por un triple procedimiento: Unos no pueden hacerlo porque su misma disposición física no se lo permite, y así están naturalmente impedidos... Otros se ven impedidos por las necesidades de la vida familiar. Pues muchos hombres necesariamente han de dedicarse a la administración de las cosas temporales... A otros, finalmente, les impide la pereza... El segundo inconveniente es que aun los mismos que llegaran al conocimiento de dicha verdad, no podrían hacerlo sino después de mucho tiempo... El tercer inconveniente es que la falsedad con frecuencia se mezcla con la verdad en la búsqueda de la razón humana, dada la debilidad de nuestro intelecto al juzgar, y la confusión de imágenes... Por lo tanto fue verdaderamente providencial que la clemencia divina nos mandara aceptar por la fe aun aquellas verdades que la razón humana puede investigar, para que así todos pudiesen participar del conocimiento divino sin ninguna duda ni error". *Suma contra los gentiles*. México, Porrúa, 1977. Sepan Cuantos; 317. p. 4-5

cuando trasciendes el conocimiento, no tienes pierde, el que te guía, el que te deletrea, se llama Dios. Ese es el Lonergan viejito. Pero volviendo al asunto, esto está también en la fragilidad, porque las pasiones son el pan de cada día; de modo que a lo largo de un día, la existencia fluctúa entre niveles mínimos de persona y niveles de una plenitud, y quien llega a esa plenitud y asume su responsabilidad, está muy cerca de Dios, aunque no lo nombre.

**Bernardo Ávalos.** Yo había notado que a mí me parece que la definición que está aquí es muy rígida intelectualmente. Tiene que ser precisa, pero no tiene que ser rígida. Sobre todo es rígida incluso en términos intelectuales y conceptuales, o sea implica poner en lenguaje la metodología trascendental. Ahora, incluso está muy casada la metodología trascendental con una experiencia cultural; la experiencia cultural de Occidente.

**Carlos Castillo.** Protesto también.

**Bernardo Ávalos.** Yo me alcanzo a dar cuenta que hay ciertas culturas en donde el sujeto o cada uno de los seres humanos que conforman esa cultura no pasan ni hacen esta experiencia, y son personas; o sea, no la llevan a cabo así, por ejemplo, en la parte de la humilde verificación, o sea, pueden echar a andar su percepción y su imaginación, pero la parte del juicio y la verdad objetiva está ahí muy vinculada a procesos religiosos y de enamoramiento, etc. Y te encuentras a extraordinarias personas. Entonces, yo no sé si podamos zafarnos de esta rigidez, es decir, cómo abrirlo a la parte de una cultura que no procede así. También está ubicado en un lugar el espectro de la reflexión y es culminación, tiene toda la trayectoria Occidental. Reflexionando, deja a Santo Tomás en los puntos suspensivos en donde se queda y entra a la situación del desbordamiento de la filosofía entre Europa y Gran Bretaña, hasta que confluye en Kant, que es el que tiene la posibilidad de hacer la observación de segundo grado y reflexionar sobre los procesos de reflexión y ahí fundar el método trascendental,<sup>13</sup> que luego después Lonergan retoma habiendo visto el existencialismo y la fenomenología, fundamentalmente con estos dos grandes alimentadores del pensamiento, Heidegger y Husserl,<sup>14</sup> y puede formular lo que hizo en *Insight* y lo que hizo en *El método en teología*. Entonces, esto está incrustado en esta cultura.

<sup>13</sup> “Kant... definió lo trascendental, propiamente, [como] la reflexión filosófica sobre los elementos a priori del conocimiento humano; así pues, en rigor, las trascendentales no son las intuiciones puras o las categorías, sino o más bien las disciplinas filosóficas relativas a ellas, es decir, la *estética trascendental* y la *lógica trascendental*, respectivamente”. “Trascendental”. En *Enciclopedia de la Filosofía*. p. 982-

<sup>14</sup> Padre de la fenomenología en el sentido contemporáneo del término: “Husserl define la fenomenología como un «retorno a las cosas mismas». Estas últimas son los «fenómenos», no como «apariencias» contrapuestas a hipotéticas «cosas en sí», sino como manifestación originaria de la realidad en la conciencia. Así, la fenomenología se propone describir el fenómeno «tal como éste se da», para aprehender su pura forma, o esencia, o idea. “Fenomenología, escuela”. En *Enciclopedia de la Filosofía*. Op. cit. p. 334.

*Luis Morfin.* Pero ahí tengo un asidero en el camino.

*Bernardo Ávalos.* Mi objeción es: hay personas en otras culturas que no hacen esto.

*Luis Morfin.* No. La rigidez o la inadecuación al ser humano que dentro de su cultura no va a entender esto, es de la formulación. Cuando te digo ahí te va un asidero. Es que todo esto es un asidero, y asidero en el sentido de que, en términos catrines, la dialéctica entre el concepto y el acto es el proceso para reformular esto. El acto es la persona, y su reflexión sobre sí misma le va a introducir una intelección que se conceptualiza. Eso lo puede romper, pero no puede cambiar la propia estructura con la que experimenta, entiendo, verifica y ama. Por eso mi tajante visión: si no hace esto, no es persona, no porque este constructo Occidental, esta tradición sea incambiable, sino porque para cambiarlo va a tener que hacer eso. Esa es la dialéctica entre el concepto y el acto.

*Carlos Castillo.* Una pregunta a los dos, nada más para enredar un poco más el asunto: aquí también hay implícita una cuestión, que en última instancia es, si puede haber naturaleza humana. Porque, si como dice Luis, hasta para cambiar esto hay que hacer esto, quiere decir que hay una esencia. Lo de Bernardo es lo contrario.

*Luis Morfin.* Yo respondería aquello que se llama naturaleza humana, ahí está.

*Carlos Castillo.* Cómo se opere en diferentes culturas, esa es otra cuestión.

*Bernardo Ávalos.* Lo que yo quería decir es que no estaría yo opuesto o no me crearía problema el decir que la totalidad de la humanidad tiende a la occidentalización; o sea, de hecho, si uno ve a la historia, hay un cono de expansión occidentalizante, y yo traigo en la cabeza la idea de que realmente hay una gran tendencia a la occidentalización como especie, y que todas las culturas tienden a la occidentalización. Pero yo, por las cosas que he observado, sobre todo en la parte indígena de este país, no percibo en su actuar, sobre todo, el problema de la verificación, no existe verificación, o sea, el juicio no se confronta con la verdad objetiva, no existe eso. Es más, digo yo, si estos pueblos, si estas culturas terminaran su imaginiería y su búsqueda de relaciones, si lo terminaran en el punto de la verificación, ya serían occidentales.

Es que el punto de la verificación, en Occidente es matricial. Es matricial en términos de filosofía y el término verificación ocurre precisamente en el mito de la cueva platónico

fundante:<sup>15</sup> el que se sale de la cueva (en la mitología de Platón) va a verificar; entonces, desde los mitos originarios de Occidente (siglo V, aC), hasta ahora, el proceso de verificación es un proceso netamente Occidental, funda el encuentro entre ser y esencia, el objeto y el sujeto, la realidad y la fantasía, o sea, este tema de verificar lo traemos elaborando en Occidente desde hace tiempo; funda el método científico, con el método científico viene después del Renacimiento el gran desarrollo de la industrialización y la modernidad que ahora conocemos, incluso su postmodernidad, lo que funda la tecnología; todo lo que hemos avanzado en tecnología está fundado en el punto de la humilde verificación con la verdad objetiva. Tampoco tienen el signo de Occidente: no tienen computadoras, no tienen espacio, no tienen tecnología, muchas cosas no tienen. Entonces yo, al percibir estas cosas, yo Occidente, clavado completamente de cabo a rabo en Occidente, digo: aquí hay un punto que me crea ruido, y sin embargo, son personas. Pero transcurren de otra manera.

*Carlos Castillo.* Yo creo que eso refuerza el argumento contrario, porque tú dices: lo hacen de otra manera. Pero tú mismo dices: van a llegar.

*Bernardo Ávalos.* Yo siento que la tendencia de cuatro mil millones de años es Occidental.

*Carlos Castillo.* Aquí lo que está en juego es si hay una naturaleza humana. Porque si estar hasta antes de una de estas etapas, digamos la de la verificación, es estar en este camino que va de en a trascendente, entonces está personificando, bueno, ya después pasará por acá, y puede que no pase y se quede allá, es persona.

*Luis Morfin.* Hay otro elemento en tu reflexión que puede ser útil. Verificar tiene primero una manifestación en el ámbito de los conocimientos del sentido común.<sup>16</sup> Conocimientos del sentido común en contraposición a conocimientos científicos o sustentados en teorías consolidadas, y ese tipo de verificación sí lo encuentras entre los indígenas. Y lo encuentras en los escritos de los poetas orientales. Esa verificación es la que tú haces cuando vas a un

<sup>15</sup> Este mito se encuentra en el libro VII de *La República*. Platón propone una metáfora para ilustrar lo que pasa con nuestra naturaleza con la educación o a falta de ella. Se presenta el escenario de una caverna subterránea en la que hay unos hombres atados desde niños que solamente pueden mirar hacia la pared, en la que ven las proyecciones que realizan personas que mueven objetos a lo largo de una pared similar a la que hay entre los títeres y el público. Los cautivos sólo ven las sombras de los objetos. Platón sugiere que si algunos fueran libertados de las cadenas podrían ver los objetos de los que antes sólo percibían las sombras y que se darían cuenta de que son reales y al principio sus ojos les dolerían al ver la luz, pero luego, al acostumbrarse podrían ver el sol, dándose cuenta de que lo que veían en la caverna no era la realidad y se compadecerían de sus compañeros de la caverna. La metáfora concluye de forma trágica, ya que quien ha visto la luz regresa a la caverna y al compartir su conocimiento es objeto de burla y se cree que ha vuelto con los ojos estropeados, considerándose que no vale la pena intentar una ascensión semejante.

<sup>16</sup> “El sentido común, al revés de las ciencias, es una especialización de la inteligencia en lo particular y lo concreto. Es común pero no es general, pues consiste en un conjunto de intelecciones que permanece incompleto mientras no se añada al menos un nuevo acto de intelección acerca de la situación presente; y una vez que la situación desaparece, la intelección añadida ya no es pertinente, por lo cual el sentido común vuelve de inmediato a su estado incompleto normal. Bernard Lonergan. *Insight*. Op. cit. p. 226.

estancillo de cigarros y pides unos Marlboro dorados y te dicen que no tienen y los estás viendo frente a ti; tu estás verificando, es un absoluto, son Marlboro dorados, ¿qué significan los Marlboro dorados? Esto.

*Carlos Castillo.* Es ostensivo, es como la definición ostensiva. ¿Qué es rojo? Esto.

*Luis Morfin.* Lo que tú estás notando es una tarea pendiente que es la verificación en el ámbito que se desarrolla en Occidente de la verificación científica, que requería, por un lado, desarrollos mentales más sutiles e instrumentos. El gran argumento de Galileo para el *Eppur si muove*<sup>17</sup> era su instrumento; estaba prolongando la percepción de los sentidos, ese ámbito sí marca una gran diferencia, a mí me parece que sí hay una gran deriva en Occidente a apropiarse de esto, pero que en este camino los dejaría mejor dotados para recuperar sus propias riquezas espirituales. Las verificaciones que yo encuentro en los poetas es cuando están explorando su espíritu y no se contentan con cualquier palabra, necesitan encontrar la palabra que expresa lo que están viviendo y son poetas, pero no cualquier palabra; esa es la verificación mínima. Los grupos humanos, por no decir los pueblos, que han accedido a estos controles del significado en diferentes épocas de la historia, han experimentado un desarrollo impresionante, de la misma naturaleza humana; no es que los griegos fueran más sabios que los sumerios; hay un grupo que llega al control del significado de este tipo.

*Carlos Castillo.* Da un paso cualitativo muy grande; es decir, tú no descubres el vidrio y no pasas de cierto grado de verificación, porque ni tendrás microscopio ni tendrás telescopio ni lentes. Y como dice Luis, la verificación, como proceso, tiene múltiples grados.

*Javier Brown.* El que no verifica no vive.

*Carlos Castillo.* Y en esta cosa de la verificación es donde se mete, por ejemplo, la gran crítica que hace en *El diablo de los números* Enzensberger, cuando hace aquél artículo sobre el socialismo real y se burla de la expresión; dice; ¿a usted se le ha ocurrido alguna vez decirle a su empleado: tráigame unos cigarros reales y con un encendedor real? Tú no le dices a nadie: tráeme una hamburguesa Mc Donalds real. Esa es la verificación elemental.

*Luis Morfin.* Pero el contraste está en que sí se puede proceder, incluso por un occidental de fina visión, sin verificar: sales de tu casa y agarras un manojito de llaves y no verificas, y crees que son las de la casa y no, y te quedaste afuera; él fue menos persona, sí. Y es toda esa cara que en la otra formulación se pone para completar la medalla; esto es el proceso

<sup>17</sup> “Y sin embargo se mueve”. Frase que dicen que dijo Galileo Galilei cuando fue absuelto por la Santa Inquisición.

ascendente, cuando no lo cumples estás perdido, cuando no percibes no estás partiendo del origen de todo conocimiento.

*Carlos Castillo.* Y en ese mismo sentido, es también el problema que plantea Bernardo de las culturas orientales. Es decir, es no arrancar del sentido.

*Bernardo Ávalos.* Yo estaba siendo más rígido que la rigidez personificada. La otra cosa que quería decir es que la última parte tuya, la que se refiere a la fragilidad de ser persona, como un acontecimiento, como una emergencia, toda emergencia se entiende que es frágil y mientras más compleja es más frágil: lo muy complejo es tremendamente frágil.

*Carlos Castillo.* Es enormemente más complejo y enormemente más frágil. Porque tú, a la perfección del cerebro le quitas el potasio y deja de funcionar. Yo lo que tengo marcado de tu definición es la última frase: “por esto sostenemos que ser persona es el constitutivo inalienable de su condición trascendente”. “De su” ¿el su es de quién? Ese posesivo ¿de quién es? ¿Es de persona, es de constitutivo inalienable, es de ser humano?

*Javier Brown.* Es de ser humano, pero no está explicitado ahí.

*Carlos Castillo.* Porque aquí no queda claro; ese “su” hay que ponerlo claro. La cuestión de la trascendencia, que en el PAN es parte de la roca, hay que dejarla muy clara. El PAN siempre ha dicho: no es confesional, pero la afirmación de la trascendencia tiene que ser hecha de tal modo, que al agnóstico que viene al PAN le quede claro qué estamos queriendo decir; porque, volviendo un poco a tu asunto, el agnóstico<sup>18</sup> es también un occidental. El escepticismo<sup>19</sup> y el agnosticismo son los productos mejor acabados de Occidente; entonces, yo creo que aquí habría que hacer un esfuerzo de formulación para que, primero, se entendiera que nos estamos, con el “su”, refiriendo a ser humano, y segundo, para que quede claro que estamos entendiendo por trascendencia.

*Bernardo Ávalos.* Yo pienso que la oscuridad en el salto entre toda la primera parte y la segunda no estaba clara hasta ahora que te escuché decir que más allá del ser está el ser enamorado; solamente puedo mantener establemente esta condición de persona si estoy enamorado. En la medida en que yo dejo de estar enamorado, de tener el sustento del otro y la intersubjetividad, voy perdiendo la capacidad de mantener esta compleja fragilidad.

<sup>18</sup> El agnosticismo “designa aquella dirección filosófica que defiende la incognoscibilidad de lo suprasensible, y, por consiguiente, la negación de la metafísica como ciencia, especialmente en lo referente a la posibilidad del conocimiento de Dios. “Agnosticismo”. En Walter Bruggen. Op. cit. p. 47.

<sup>19</sup> Entendido como “la opinión que pone en duda la posibilidad de un conocimiento verdadero. Ibid. p. 198.

*Carlos Castillo.* Cuando menos te quedas en un grado de estabilidad menor.

*Luis Morfín.* Y pensando en agnósticos, hablamos del enamoramiento del ser humano, de la pareja.

*Carlos Castillo.* A eso voy, para que lo de trascendencia no se entienda como un subterfugio religioso (que es muy del PAN este defecto), hay que encontrar las palabras adecuadas para el agnóstico.

*Luis Morfín.* En su significado fuerte, trascendencia hay cuando pasas del experimentar al entender.

*Carlos Castillo.* Y cuando pasas de entender a amar. Esto nos queda claro aquí. Lo que yo no quiero es que en una formulación moderna, nueva del PAN, quepa la posibilidad de que alguien diga: “mira estos católicos nos están haciendo el *bypass*”. Yo creo que no solamente es un defecto del Partido sino de innumerables panistas que son creyentes y políticos sin ninguna mediación, ni filosófica ni sociológica ni nada, y entonces, finalmente, un chavo de estos que sale de su parroquia en estado de energúmeno religioso viene aquí y acaba diciendo: Dios con nosotros; esto pasa mucho, y hoy más, porque no hay organización cristiana o católica que dé las mediaciones, como las dio en una época la ACJM,<sup>20</sup> que te enseñaba filosofía e historia.

*Luis Morfín.* El otro punto, este cuarto nivel, que sí veo aquí es el más pobre; finalmente, cuando asume su libertad y trasciende el conocimiento para transformar la realidad, ese cuarto nivel hay que formularlo de otra manera, de tal manera que, volviendo al caso del loco, en aquella expresión de Chesterton en que se dice: el loco es el que perdió la razón, no, el loco es el que lo único que tiene es la razón,<sup>21</sup> que lo está haciendo garras, porque esa razón, referida a la realidad sin sentirse amado lo desagrega; hay tanto mal suelto, que él se hace pedazos.

*Carlos Castillo.* En el cuento de Chesterton a este respecto, la anécdota que él cuenta es genial, porque él va caminando con otro tipo por las calles de Londres y le pregunta el otro a Chesterton: ¿estás seguro de quién eres? Y dice Chesterton: yo no. ¿Cómo?, le pregunta el otro. Entonces, pasa un autobús que tiene el letrero del manicomio de Londres, y le dice Chesterton: no, los que están absolutamente seguros de quiénes son, suben a ese camión,

<sup>20</sup> Asociación Católica de la Juventud Mexicana.

<sup>21</sup> La historia se encuentra en el libro *Ortodoxia*. Para Chesterton, el loco es el que “ha perdido todo menos la razón.”

porque ahí están seguros de ser César, Nerón; esos están absolutamente seguros, yo no, yo no. Es genial. Es cuando él dice: es que esos sólo tienen la razón, no tienen nada más.

*Federico Ling.* Está en el capítulo I de *Ortodoxia*.

*Bernardo Ávalos.* A mí la cuestión introducida me gusta mucho porque le da a la definición mundaneidad, pasión.

*Luis Morfin.* Voy a introducir una frase: la fe (humana) es el conocimiento que nace del amor; la fe religiosa es el conocimiento que nace del amor religioso. El modo de ver la realidad cuando tú eres amado, eso es ser; es todo lo que puedes hacer si ese conocimiento se consolida en sí y lo más paradójico es que el ámbito de nuestro conocimiento tiene un porcentaje mucho más alto de creencias que de conocimientos empíricamente verificados. Entonces, la fe es una expansión del conocimiento, tus reglas son que verifiques, que no le creas a cualquiera; pero la fe es una conveniencia enorme: te ahorra tiempo, te permite tomar la generación anterior e irte más lejos. En esta distinción importante para la cuestión de la trascendencia, yo creo que primero habría que hacer caer en la cuenta a los agnósticos del bagaje de creencias que traen.

*Bernardo Ávalos.* El enamoramiento introduce la desmesura.

*Carlos Castillo.* Pero esa es la otra locura que tiene el enamoramiento.

*Bernardo Ávalos.* Más allá del ser está el ser enamorado.

*Carlos Castillo.* Yo hago una moción de orden. Todo esto está sabrosísimo pero aquí hay una tarea: yo creo que los asuntos fundamentales de duda y reflexión que generó este párrafo están debidamente satisfechos, o pregunto, moción inquisitoria, las dudas, las precisiones, etc., suscitadas por esta redacción ¿están debidamente satisfechas?

*Luis Morfin.* Para el fin que nos proponemos, sí.

*Federico Ling.* Yo lo que he concluido es que los panistas no sólo lo deben entender, sino que la redacción debe ser agradable. Entre la expresión tajante: el ser humano es persona sólo en la medida que establece unas diferencias no sólo de ser humano a persona, sino dentro de la persona; hay media persona en la medida en que va a la mitad del proceso, tres cuartos, siete octavos, se va aproximando. Del otro lado, se me hace que no parte de cero cuando es ser humano recién nacido; ahí ya está presente la persona humana, aunque sea de manera inconmensurable, porque veo que hay esta dificultad.

*Carlos Castillo.* Esa dificultad que señala Federico es muy cierta. Propongo subsanarla de la siguiente manera: el ser humano es persona en desarrollo o en proceso de perfeccionamiento, porque también es cierto que nosotros podemos introducir una serie de conceptos que permiten distinguir cosas y que son de una gran riqueza, pero si tú le das a sospechar a alguien que el ser humano no es persona desde el momento en que nace es muy peligroso políticamente; ciertamente, hay más o menos personalización en cada uno de nosotros, habrá quien haya llegado a una expansión maravillosa y habrá quien todavía ande en el camino, pero en términos de una formulación que tiene destinatarios políticos, tú no puedes tocar al ser humano. Yo decía aquí: el ser humano tiene dignidad de persona siempre, independientemente del grado de personalización en que ande; tiene dignidad de persona, ¿por qué? Porque siendo potencialmente persona plena, ya lo es por el acto que es en sí misma una potencia (para volver a nuestra terminología).

*Luis Morfín.* Yo creo que el 50% de corrección está en explicitar que el ser humano es sujeto de atribuciones y derechos.

*Carlos Castillo.* Porque algo tiene de persona en cualquier instante.

*Luis Morfín.* Ahí es donde el esfuerzo mental y el reto va a ser que si nosotros, después de todo lo que hemos platicado, llegamos a decir: sí esto va por ahí, tenemos que echar cuentas que ese proceso no se puede abreviar y entonces la lectura se presta a múltiples interpretaciones, pero lo que nos toca es que la formulación sea adecuada. Entonces, ahí a tu pregunta ahorita, ¿por qué el ser humano (sin entrar a toda la filosofía aristotélica)? Yo creo que expresar que la dignidad está radicada en la potencialidad, además de que es cierto, es suficiente; pero de todas maneras creo que vale la pena dejar todo el estímulo, la δύναμις (*dínamis*).

*Carlos Castillo.* Pero ahí Luis, el asunto es la defensa de la vida humana desde la concepción, ¿en qué se enraíza? En que eso, sea lo que sea, puede ser persona; es decir, tú organizas la defensa de los huevos de tortuga porque no pones en tela de juicio su tortugueidad,<sup>22</sup> no puedes poner en tela de juicio la humanidad del embrión. Es una barbaridad que los ecologistas (digamos) se planteen que hay que proteger los huevos de tortuga, bueno ¿y si van a ser avestruces?, porque ese es el argumento finalmente que ponen para tocar un embrión

<sup>22</sup> Carlos aborta estas ideas más a detalle en el artículo "Bienaventuradas tortugas". En *El porvenir posible: obras selectas*. México, Fondo de Cultura Económica, 2006. p. 623-624. Este artículo fue originalmente publicado en el periódico *La Jornada* el 3 de abril de 1989.

humano: no está humanizado. Pero ahí está todo, si no porqué cuidas los huevos de tortuga y los del águila calva. Hay que expresarlo de un modo tal que posibilite la defensa.

*Luis Morfín.* Eso para mí está claro. La pregunta sigue siendo: el ser humano, ¿por qué puede ser persona? La respuesta depende de que se entienda qué es ser persona; si eso es una afirmación vacía, la misma dignidad es vacía. El reto, aceptando que hay que enfatizar, por cuestión no política, sino de verdad, que es potencialmente persona, lo que hay que poner muy claro es, qué significa ser persona.

*Javier Brown.* Yo tengo una observación sobre una cuestión semántica, cuando se dice: en Acción Nacional consideramos que el ser humano es persona en la medida en que... yo cambiaría el enunciado para quedar como sigue: en Acción Nacional consideramos que el ser humano se desarrolla como persona, en la medida que ejerce. Ahí está el elemento dinámico: se desarrolla como persona.

*Luis Morfín.* El otro punto es mucho más difícil: ¿por qué es digno el ser humano? ¿Porque es persona? Pero, ¿qué es persona? El asunto es qué es persona, de ahí se ilumina la dignidad. Entonces, la fuerza que tiene radicalmente el ser humano es la que tiene lo que entiendan por persona.

*Carlos Castillo.* Pero ese es un problema de explicación, de capacitación, de formación, de desarrollo del enunciado. El enunciado mismo tiene que dejar clarísimo que el ser humano es digno en la etapa en que esté en el proceso de personalización.

*Luis Morfín* Sí, pero no por la fuerza de las afirmaciones sino por el contenido de las mismas.

*Bernardo Ávalos.* ¿Por qué un ser humano puede ser persona? ¿Qué es lo que tiene entre sus elementos el ser humano, que lo hace potencialmente una persona?

*Luis Morfín.* Ahí te remites simplemente a la experiencia del desarrollo, pero ¿desarrollo hacia qué? El contenido de persona es para mí lo que está en juego. Hay quienes consideran a las personas consumidores, entonces la dignidad de las personas es en tanto que consumidores. Por eso, entonces para mí el elemento fuerte es ¿qué es ser persona? Mi objeción a la eminente dignidad es que es una afirmación gratuita, emineo para ti Efraín González Luna, pero para otro señor, eminente ni lo pronuncia; el reto es el contenido y la corrección es importante; es que eso radica en el ser humano. Yo digo, sí, ahí hay un trabajo

pendiente para no dejar resquicio de verdad que Acción Nacional reconoce al ser humano como de una enorme dignidad, de una eminente dignidad, ¿por qué? Porque entiende que es persona, hasta que el ser humano entiende, se relaciona; el que no entiende no se relaciona, codea, empuja.

Lo que hay que resaltar es: este laboratorio que continuamente está operando, que continuamente está siendo maltratado, pisoteado; la opción política del PAN es constituir eso como ciudadano. Mover las conciencias es eso.

*Bernardo Ávalos.* Hay una especie de minusvalorización (para mí la palabra es muy fuerte): un ser humano al que se le ha quitado su ser persona, hay que decir el ser humano ya tiene la persona, porque es tan grande lo que es ser persona, porque ser humano es ser de segunda. En realidad si se ponen las cosas en perspectiva, el ser humano es algo eminente. En perspectiva de creación: para que la creación haya llegado a constituir un ser humano, no tenemos idea del trabajo que significó para que devenga un primate superior. Esta cosa (todavía no es persona), esta cosa, ser humano, que no tiene nada de persona, es para caer de rodillas y reverenciarlo; nada más que no habría quién, el que lo haría sería una persona. Pero la persona te queda trasparente, porque tú estás en ese proceso y es todavía más invaluable, más complicado, es un misterio; el que haya persona es un misterio.

*Federico Ling.* ¿Qué hay con esto? Finalmente, somos producto, a lo mejor inacabado, imperfecto, pero de la manifestación superior de las personas, o sea del amor; estamos aquí en el mundo por amor, a lo mejor en los niveles biológicos. No estaríamos aquí si no fuéramos producto de una sociedad mínima; ahí está la naturaleza social, ¿en qué forma?, a lo mejor infinitesimal, yo creo que esa es la raíz que crece para justificar la afirmación, nada gratuita, de eminente dignidad. Desde que nace la persona, es producto de una de las manifestaciones superiores de la persona que es el amor y además de la sociedad, es producto social, todos somos productos sociales. ¿No está ahí la semilla, el germen de la dignidad de la persona?

*Luis Morfín.* Yo diría que en eso no. Lo voy a decir en una imagen: toma tú todos los componentes del ser humano, súbete a la Torre Latinoamericana, avientalos y para que caiga lo que es persona tienes una probabilidad mínima, bueno esa se reduce a cero cuando estás ante un ser humano; esto quiere decir que lo que está operando potencialmente en él hace que no esté sujeto a este cálculo de probabilidades inmenso.

En términos prácticos lo que digo es que en la formulación tiene que quedar clarísimo que en el PAN esto se reconoce en el ser humano. Ahora, ¿por qué este asombro, este esfuerzo? Eso depende de que se entienda lo que estamos tratando de decir que es ser persona. Todos los demás principios se arman a partir de este rompecabezas, absolutamente todo tiene una congruencia con lo que es el hombre, si en verdad es la piedra fundamental de una visión.

*Carlos Castillo.* Yo te voy a plantear la cuestión práctica de esta manera: tú estás en el Centro de Estudios Educativos, tú tienes que hacer “x” tarea que te encarga “x” escuela, empresa o gobierno y lo tienes que formular. Tu formulación inicial, de la que va a fluir todo no tiene que ser tan todo.

*Bernardo Ávalos.* Tan todo lo que va a fluir

*Carlos Castillo.* Así es. Yo regreso a mi asunto de todas las veces: esto tiene que ser algo que entienda cualquiera. *Strictu sensu*, el mexicano que termina de leer este párrafo puede decir: yo sí soy panista o yo no soy panista; me voy al PAN porque esto soy yo. Yo digo esto mismo.

Yo recuerdo que Efraín, cuando daba las charlas de capacitación sobre persona humana, acudía a recursos (si tú quieres) oratorios, pedagógicos, tan sencillos como decir: ¿por qué el PAN dice que el ser humano es cuerpo? Bueno tóquense no, pellízquense. No digo que aquí hagamos eso, pero un tipo que diga: quiero ver si entro al PAN o al PRI o al PRD nos dice: denme su literatura fundamental... *that's me* y si no lo soy yo hasta coraje me da porque esto está bonito, esto debería yo ser. Es la puerta de entrada. En realidad esto me encantaría ser y me encantaría que en mi país todos fueran esto y en el PAN se está luchando en política para que sean esto. Ese es el reto de estas formulaciones, porque finalmente aquí nosotros podemos discutir muchas cosas con más o mayor hondura y enriquecernos aquí nosotros cinco o seis, pero no es para nosotros, es para un señor que está en la calle y tú quieres que entre al PAN; mira conócenos, a ver si te convencemos, es eso.

*Federico Ling.* En lo que sí estoy completamente de acuerdo con Luis, es que si queremos que esto penetre para siquiera un par de décadas tiene que tener este ingrediente, darle un poquito de brillo, un poquito de esplendor a estas formulaciones.

*Carlos Castillo.* Yo creo que en términos de organización, en términos del Partido, es

un complemento; hay que decir: señores esto es así, pero hay una capacitación que se sigue. Este es el abstract y de esto se sigue una formación partidista que tiene... esto no nos toca, pero hay que decírselos.

*Bernardo Ávalos.* Yo pienso que estas cuestiones de orden de exposición, no deben ahorita perturbar el orden de la investigación. Vamos estando satisfechos con los conceptos, digamos, y luego viene todo un fraseo; ese fraseo sí tiene como orden de exposición, que considerar ya todo lo que está diciendo Carlos, que es muy importante; pero por principio metodológico, no permitamos que el orden de exposición nos perturbe el orden de inteligencia, y yo creo que estamos encontrando que hay ciertas interferencias de orden político, incluso a la hora de definir. Yo soy de la opinión que no dejemos que se meta la política, metodológicamente para entender.

*Carlos Castillo.* Yo en eso estoy de acuerdo. Yo lo que digo es que siempre, no como interferencia, sino como horizonte, debemos de entender que esto no es para que hagamos un libro sobre Lonergan nosotros seis. Esto tiene su destino, vamos a hacer todo lo que tengamos que hacer, pero no hay que perder de vista este horizonte.

*Bernardo Ávalos.* Yo estoy de acuerdo en no perder el horizonte, pero ahorita hay cuestiones de orden político que están metiéndose de otra manera, por ejemplo, la cuestión del aborto.

Habíamos llegado a una comprensión en donde persona es un proceso, es una emergencia, es un acontecimiento, es una fragilidad muy grande, no está garantizada y puedes caer... y tiene una serie de objeciones. En términos de definición, en términos conceptuales, bueno, salvemos eso. Y no podemos decir que no lo debemos poner así por el aborto, si hay aborto que haya aborto, no importa, porque la definición es esta y si de esta definición se sigue que yo voy a andar abortando, pues entonces aborto. Punto.

*Carlos Castillo.* Es que no es eso. Primero yo te diría, no estamos fundando el mundo.

*Bernardo Ávalos.* Estamos proyectando unos principios de doctrina, de un grupo fundante que dijo: persona es la clave. Y yo cuestiono qué es persona.

*Carlos Castillo.* Segundo, yo creo que sería muy pretencioso o muy irresponsable decir y ahora que se siga lo que se siga. Este no es el Instituto de Investigaciones Filosóficas de la UNAM, hay una responsabilidad histórica que hay que tener en cuenta.

*Bernardo Ávalos.* Estoy tratando de entender. Estoy de acuerdo, tiene una proyección

política, razón de más para ser bien teórico, puesto que yo estoy proyectando al 2020 o al 2050, razón de más para realmente atinarle al meollo porque no les voy a hablar a los que ahorita están pensando “x”. La gente quiere que haya realmente algo substancial atrás y convertirse en una totalidad, vamos hacia la individuación, ya pasamos por un proceso de socialización los últimos doscientos años y ahora toda la sociología, toda la antropología, todas las ciencias del hombre tienden y piensan y hurgan sobre la individuación, la persona, sus procesos internos, su configuración, hacia eso vamos y eso es lo que estamos haciendo aquí, eso es lo que les vamos a entregar. Vas para allá. Esto es ser persona. Esto a lo que estás caminando. Toda la experiencia del siglo XX va hacia allá. Toda. No como pensaron que pensó Marx, que iba hacia la masa. No va hacia allá.

Dije todo esto porque estoy pensando en la política, pero en la política grande, no en la política del PAN y menos en la política de los panistas de hoy. En la política que el PAN va a poder ofrecer dentro de 10 años. Estoy totalmente de acuerdo contigo en que a la hora que formulemos lo que aquí estamos proyectando, debe poder entrar a Chiconcuac y a los panistas que no entienden qué significa hontanar. Completamente de acuerdo. Pero tratemos de terminar de tallar este punto. Hay un conflicto entre ser humano y persona que no debemos pasar tan alto sobre él, creo yo, porque tiene cosas de mucho fondo, incluidas cuestiones políticas. Yo conozco justificaciones del aborto precisamente en este punto: la persona no está terminada, no hay una persona, entonces se puede proceder. Y aquí en el fondo está la cuestión de la potencia, que yo pienso que es soluble, o sea, que la formulación le puede dar un gran peso a la cuestión de la potencia. La dignidad del ser humano es por la altísima posibilidad que tiene de devenir, en un proceso muy complicado, una persona.

*Luis Morfín.* En 1965 en la Proyección dice: “el ser humano es persona con cuerpo material y alma espiritual, con inteligencia y voluntad libre, con responsabilidad sobre sus acciones y con derechos universales inviolables e inalienables a los que corresponden obligaciones inherentes a la naturaleza humana individual y social”. Si aceptamos nuestra formulación, las tres primeras líneas se caen. Ya no estamos hablando de cuerpo y alma, ya no estamos hablando de inteligencia y voluntad. Y viene la otra parte, precisamente porque el contexto y la cultura social no dependen de nosotros y de nuestros avances, tenemos que

encontrar una forma de expresión que sea no sólo asequible, entusiastamente, y creo que ese es un reto que nos compete.

En este sentido, esta parte a lo mejor nos va a enfrentar a diversas formulaciones. Eso lo veo como una tarea que no podemos eximirnos de ella. Cuando hablo de este cambio, a mí me parece que para nosotros mismos el punto crucial es que nos reconozcamos en una formulación o en otra, hablando de nosotros mismos, pero afinando la intelección de eso. Hay un paso distinto que es la verificación: de verdad ¿esto es lo que es la persona? Y luego hay una consecuencia: que hay que actuar congruentemente con esto. Ahora, la parte que nos toca a nosotros está más centrada en el entender y en el verificar para formular y esa tarea traducida en un lenguaje asequible, estimulante, está pegada.

*Carlos Castillo.* Yo diría que lo que tenemos que hacer es cada quien preparar una especie de redacción y aquí con cinco o cuatro redacciones podemos llegar a una definitiva. Yo digo que la tarea es sacar esto, el núcleo. Una vez sacado esto lo otro nos va a dar el menor trabajo, no es que vaya a ser fácil, pero esta parte es un punto de referencia.

## Comunidad

*Luis Morfin.* Yo, estando en esta línea cien por ciento de acuerdo, propongo que demos un paso, entrando a comunidad.

*Carlos Castillo.* Esto es lo que nos debe llevar a las otras cuatro comunidades: familia, municipio, nación. Cuando tú dices, comunidad no es agregado de individuos coexistentes dentro de las mismas fronteras, yo estoy de acuerdo, porque yo no creo en el nacionalismo. Ahora, aquí le tocas uno de los puntos más sensibles al Partido, que lleva en su nombre la cuestión nacional. Es decir: la noción de Nación en América Latina sustituyó a la noción de pueblo en Europa, en términos de historia política. Frente a los partidos europeos de clase, se postuló desde el ámbito cristiano y desde el ámbito liberal (desde el ámbito no marxista, para tenerlo más amplio), la noción popular, y así nace en Italia el Partido Popular y el Partido del Centro Alemán, que se considera un partido popular, etc. En América Latina lo que podríamos llamar la izquierda, se nombra popular, el PPS,<sup>23</sup> es un caso grotesco, pero

<sup>23</sup> Partido Popular Socialista. Fundado por Vicente Lombardo Toledano, en 1948.

típico en México y en el resto de América Latina: los partidos populares son la izquierda, que sustituyen la noción de clase con la noción de pueblo, no por entender al pueblo como algo transclasista, sino por convertir la noción de clase en noción de lo popular frente a la élite (estoy esquematizando); aquí, quienes éramos hijos culturales de los populares europeos fuimos los nacionales. La noción de Nación pesa, pero en la historia política se da una cuestión paradójica: la izquierda que estaba contra la Nación, porque era internacionalista, es la popular y luego se vuelve nacionalismo a ultranza que llega a su mínima expresión cuando es el protonacionalismo indigenista, porque ya la Nación no les sirve, el nacionalismo revolucionario ya no les sirve y caen del internacionalismo universalista, digamos, “proletarios de todos los países...”<sup>24</sup> a la protonación latinoamericana, el indigenismo. Esto nos obliga a plantear a los partidos que hicieron de la noción de Nación algo central en su doctrina, su pensamiento y su acción (éramos nacionalistas frente a los gringos; los europeos no tuvieron una potencia así como nosotros, como tenemos a los gringos) pero, ese nacionalismo, del lado de la herencia popular, fue distinto del llamado nacionalismo revolucionario por el lado de lo popular izquierdista y hoy ¿cómo podemos afrontar el reto, si tú quieres nominalista, de la cuestión nacional?. En términos generales, amplios y de visión larga, de designio, yo digo que esto de las naciones se va más rápido que ligero y seguir haciendo este ejercicio es además masoquista, porque dices: sistema bancario ¿Nación?, comunicaciones ¿Nación?, narcotráfico ¿Nación?, ¿qué quieres, líneas aéreas?

*Bernardo Ávalos.* Identidad de los jóvenes.

*Carlos Castillo.* Yo estoy de acuerdo contigo cuando dices: comunidad no es agregado de individuos coexistentes entre fronteras. Pero, estando de acuerdo en este planteamiento general de designio, yo digo (perdonando la intromisión de las coyunturas políticas): ¿cómo planteas hoy el asunto en términos tales que no te hagan corto circuito? Hay partidos en Argentina, por ejemplo, que fueron tan avanzados en los planteamientos de esta naturaleza que se acabaron, porque no entendió la gente dentro del Partido qué estaba pasando. Estando en reuniones de partidos políticos, un tipo que fue a una reunión a Bogotá, nos dijo: nos acabamos por avanzados; no engranó. Incluso desde un punto de vista católico, esto de las naciones es un mundo.

<sup>24</sup> Frase inicial del *Manifiesto comunista* de Marx y Engels.

Este asunto, siendo de mi cerebro y de mi corazón concorde, me plantea muy graves problemas no teóricos (lo juro) aquí sí que me los plantea todos acá (en el corazón): ¿cómo se va a llamar Acción Nacional si nosotros entendemos a la comunidad como significado común? Entre otras cosas, porque el significado común es un problema. Cuando ves que los catalanes piensan en Cataluña y en Europa pero sin la mediación de España, cuando ves que los bretones piensan en Bretaña y en la Unión Europea pero no en París, cuando tú le preguntas a un vitivinicultor de Borgoña qué es lo que políticamente le resulta más importante, te dice: mi alcalde y mi diputado en Bruselas. ¿Y la Nación?

Hoy en México esto lo ves en Marcos. Marcos quiere ser ONU y Chiapas y borrar todo lo que está en medio. Yo estoy de acuerdo: yo creo en la federación mundial de los municipios. Ahora, en tanto las naciones existan ¿qué hacemos en política? ¿Cómo lo formulamos? ¿Cómo lo decimos? ¿Cómo lo expresamos? ¿Cómo lo hacemos pasar? A mí esto me plantea estos problemas, no teóricos, pero aquí si la cuestión de cómo engranar creo que está más difícil que en las otras partes. Si a mí me preguntaran cuál es el problema teórico, político, más grave que hoy deben afrontar los partidos con miras al futuro yo diría que es la cuestión nacional. Entonces tú partes de esta definición de comunidad, claro que sí, esto es el mundo y yo estoy de acuerdo, ¿pero la mediación previa dónde y cómo la afrontamos?

*Luis Morfín.* Creo que hay una herramienta de respuesta visible: en lugar de la comunidad, hablar de la comunidad nacional. Más que visible, estructural, recogiendo, lo que este conjunto, esta Nación, sí tiene en común. Y nos vamos a tener que meter ahí, incluso a tocar cuestiones religiosas, porque el constitutivo de la conciencia nacional mexicana pasa por la Virgen de Guadalupe; pero hay lengua, hay tradiciones comunes, que es lo que decían los fundadores. Entonces, lo que yo creo que en esta propuesta es lo más valioso es la noción de comunidad, perfectamente congruente con la noción de persona. Pero cuando pasemos a familia, vamos a tener que ver que la familia no es la agrupación de dos tres y los hijos, sino que tiene que haber, para que la familia sea la célula de la sociedad, un significado común.

*Carlos Castillo.* Ahí te topas con ciertas cosas que yo me he topado en la trinchera. Yo voy en mi campaña a hablarles a la comunidad judía y me dicen: mire para nosotros lo de democracia está bien, pero estas referencias al catolicismo son tangenciales, son pequeñas, pero para nosotros no hay Guadalupe, no hay Cristo, no hay peregrinación.

*Luis Morfin.* Es un caso extremo, interesantísimo. Pero ahí, ¿adónde vas? ¿Por qué se ha conservado como pueblo?

*Carlos Castillo.* Claro, por el significado común que trasciende las fronteras, con una historia diferente, una historia de diáspora.

*Luis Morfin.* ¿Y cuál es la raíz de su sufrimiento más grande?: la incapacidad de encarnarse, tienen que ser gueto. Entonces, es ilustrativo, porque justo lo que los mantiene es esto.

*Carlos Castillo.* Yo he puesto el extremo. Pero, en el PAN está Humberto Rice, para que no lo hagamos teórico. Humberto es un protestante excepcional, ahora es precandidato a gobernador de Sinaloa y anda haciendo su propaganda interna con unos colgijes que son un hilo con un cartón que dice: la ola naranja. Y yo le digo: yo estoy contigo porque eres el único protestante que reparte escapularios. Si Humberto te invita a hablar al seminario presbiteriano te alecciona antes, para que no vayas a hablar de ciertas cosas. Y te metes al seminario presbiteriano y te resulta que el 95% de los pastores o ministros tienen un juarismo anticatólico, antiguadalupano de una virulencia feroz. A tal grado que en una de esas reuniones a las que me llevó Rice, me empezaron a increpar y me citaban, entre otras cosas, para probar su democratismo, a Calvino, y yo les dije: miren, el único lugar donde ha gobernado en serio el protestantismo, que es con Calvino en Ginebra, prohibió el teatro, prohibió besarse en público, hizo policía de las costumbres; hasta hace 50 años a Ginebra no podían entrar a los jesuitas, y finalmente, quemó en leña verde a Miguel Servet.

Esto que tú dices en los judíos es mucho mayor, porque los protestantes no son un pueblo diasporizado por la fuerza y frecuentemente han sido los emisarios de poderes políticos distintos, utilizados por un gobierno para romper la congruencia Nación-Estado en un país como el nuestro.

Comentando caricaturalmente con Bernardo le decía: viendo lo de Chiapas, tú imagínate que mañana en las cañadas de Tecamachalco surja el Comité Clandestino Judío Revolucionario, busca su rabino que sea Samuel Ruiz<sup>25</sup> y dice: señores, los habitantes de este lugar, que tenemos lengua, tenemos religión, tenemos tradiciones, tenemos usos y costumbres, exigimos que se nos reconozca todo esto constitucionalmente y que se nos dé Polanco y Las Lomas... Y todo lo tienen, la comunidad israelita en México tiene tribunales

<sup>25</sup> Samuel Ruiz García fue Obispo de Chiapas en los tiempos del alzamiento zapatista.

internos, a los que se someten voluntariamente sus miembros, pero no pretenden que su tribunal interno se convierta en Ley General de la República. En eso me parecen más sanos que nuestro indigenismo.

*Luis Morfín.* En esa dirección, nada más a engranaje, es como la comunidad Nacional, que engloba muchas comunidades. ¿En dónde digo que el judío no quiere? Porque tiene un límite en su argumentación y no lo quiere trascender. Yo lo voy a decir de la Iglesia católica: siendo rector del ITESO rompí el estatuto (consensuado) de que era la universidad católica:

- Aquí hay judíos y está abierta para ellos.
- Oye, pero entonces pierde la identidad.
- ¿Tan poca identidad tenemos? Esta es una universidad de inspiración cristiana, abierta a confrontarse con todos los creyentes y no creyentes, asumiendo sinceramente que los fundadores somos un grupo de creyentes en el Evangelio con estas especificaciones, pero en movimiento.

*Carlos Castillo.* Te pregunto una cosa, recordando la expresión de Efraín cuando dijo: “Universidad de inspiración cristiana”, a usted ¿le gustaría tener un hijo de inspiración masculina o un varoncito? Te lo digo porque así lo decía Efraín.

*Luis Morfín.* Y ahí está para mí clarísimamente dos cosas: el bloqueo, porque inspiración para Efraín es accidental y en la Iglesia ha sido el centro.

*Carlos Castillo.* Pero ese no es el asunto dijéramos del significado común. Significado común, cuando hablas de un país como el nuestro, yo no creo que sea más fácil que en los Estados Unidos, porque el significado común en los Estados Unidos está reducido a respetar la Constitución. O sea, los Estados Unidos son un país beisbolero, puedes ser negro, alemán, chaparro, alto, puertorriqueño, mexicano, estas son las reglas, las aceptas juegas béisbol, no las aceptas no juegas. Es un país cuyo significado común es una Constitución. Tú dices: yo acepto esta Constitución, y ya eres gringo. Aquí, el primer significado común es la Constitución. Hay cosas muchos más comunes. Los tacos son más significado común que la Constitución.

*Luis Morfín.* Vuelvo a mi expresión. En Estados Unidos es más difícil enumerar elementos comunes que vayan más allá de la Constitución. Es la cultura de la migración, por

eso acabaron con los indios. En México es mucho más difícil armar el rompecabezas, pero es mucho más rico, porque es la América del mestizaje. El problema que tú señalas es toral: la Constitución nunca ha sido el acuerdo de esa multitud de comunidades, para que, trascendiendo sus intereses, armen y establezcan...

*Carlos Castillo.* Pero pregunto, la Constitución americana tampoco. La Constitución americana la hicieron Jefferson,<sup>26</sup> etc. Es como lo que no se puede tocar, ¿me explico?

*Luis Morfín.* Pero sí tuvo, en su elaboración, un acuerdo.

*Carlos Castillo.* Sí, pero imagínate tú qué acuerdo.

*Luis Morfín.* Minimalista. Pero por extracción.

*Carlos Castillo.* Es que tú dices: en México la Constitución no puede hacer nada, o algo así dijiste, porque es un conjunto que nunca ha sido hecho por todos. Es que en Estados Unidos no ha sido hecha por todos, nada tuvieron que decir los chinos, y son muchos.

*Luis Morfín.* Cuando digo: la Constitución no ha armado el rompecabezas quiero decir: y por eso es un problema toral y por eso no se cumple. Desde antes de la Conquista, los aztecas impusieron como Constitución no escrita, como norma no escrita, sus intereses, y por eso Cortés tuvo doscientos mil tlaxcaltecas. Después de la conquista, la mentalidad católica de los conquistadores no tenía resquicios para acordar con las culturas que había dominado y por eso el consenso es real, minimalista, pero real. Aquí se volvió a sofocar con la Colonia. Y 300 años de convivencia más o menos próspera habían dejado un substrato, no una Constitución. Los insurgentes querían ser considerados no una colonia sino un Estado. Eso se vuelve a romper y viene la sobreposición de modelos: el europeo centralista que teníamos y el de la República de las 13 colonias, y otra vez se deshace la articulación fundamental que se había logrado. Y viene la Revolución y la recuperación de los valores nacionales otra vez es facciosa: la clave por la cual la comunidad nacional puede ser bandera es que está por hacerse el proceso de armar ese rompecabezas del que salga una Constitución.

Vuelvo al caso judío. En donde los judíos, sin dejar de ser judíos y aceptando esta forma de interlocución en la que yo católico y yo judío pongo sobre la mesa el asunto y no defiendo a ultranza e irracionalmente mi identidad católica. Y esa es la diferencia entre concepto y significado: el concepto es cerrado, el significado es dialógico, el concepto, una vez que lo fórmulas, es casi unívoco, el significado es promiscuo. Las culturas son

<sup>26</sup> Thomas Jefferson, además de "padre" fundador fue el tercer presidente de los Estados Unidos de 1801 a 1809.

promiscuas y los valores son promiscuos, en el buen sentido de la palabra. En este sentido, este diálogo cultural dentro del espacio nacional, mientras más diversidad haya más importante es, y entonces los acuerdos minimalistas rigen a cierto nivel en cuanto respetan todo el otro conjunto. Esa es la visión simplificadaísima. Pero ¿cuál es el enganche de todo esto? La pregunta de qué es lo que finalmente constituye la comunidad. Significados y valores. Exactamente lo que produce la estructura de la persona humana. La persona humana, en su experimentar, en su entender descubre la verdad (significado) y la ama (valores). En la medida que construyes (que no pueden ser construidas aisladamente), estás construyendo la comunidad, familiar, municipal, nacional e internacional.

La pregunta yo digo es: como herramienta, primero para entender qué se quiere, segundo para formar en eso, referirse a la comunidad nacional con un contenido que no compromete las diversidades pero establece una mesa de diálogo, y que acepte y reconoce que la Constitución no lo es (claro que es mejor tener esto que no tener nada, y con que se cumpliera saldríamos ganando). En la constitución de la comunidad nacional, un Partido que se asume como una parte<sup>27</sup> a qué convoca: al diálogo, a la discusión y a la búsqueda de consenso, y tiene una oferta.

*Carlos Castillo.* La afirmación en el principio de doctrina, es que la Nación es una realidad varias veces secular. Y nosotros en el Instituto introdujimos una noción subversiva que es la diferencia entre pueblo y Nación, y decíamos: pueblo es una comunidad de recuerdos; esa misma comunidad, yendo hacia adelante y no hacia atrás, es una Nación. En México hay una comunidad de recuerdos, hay pueblo, tiene que haber Nación, por eso ésta es una acción nacional, y para que este pueblo pase a ser Nación, para que tenga comunidad de proyecto y esperanza, necesita un Estado, y ese Estado tiene que ser, por democrático, popular, y por popular, nacional. Caminamos 10 años diciendo esto. Eso se lo dijimos a todos como versión nuestra de porqué se llamaba Acción Nacional.

*Luis Morfín.* ¿Sabes porqué Efraín González Morfín era tan vehemente cuando criticaba a México? Porque él partía de lo que debía ser y se encontraba con la realidad en la campaña.

---

<sup>27</sup> “Un partido político, como lo dice la misma palabra sencilla, es una parte de la población de un país. Un partido democrático verdadero, no puede presentarse ante el pueblo con pretensiones de totalidad; un partido todo es una contradicción en sus mismos términos”. Efraín González Morfín. “Significado de Acción Nacional”. En *Antología Ideas Fuerza Tomo I: Doctrina*. México, Fundación Rafael Preciado Hernández, 2012. p. 132-

*Bernardo Ávalos.* Yo siento que esta definición que está aquí tiene una valencia menor que la de persona. Le falta redondear muchas cosas y no tiene bien estructurado el paso de persona a comunidad. El paso de persona a comunidad no se hace solamente, pienso yo, por significados y valores. Hay una realidad mucho más densa en el pasaje de persona a comunidad y que si uno revisa, filogenéticamente el caso del niño al mundo, hay una morfogénesis<sup>28</sup> ahí complicadísima: que es el niño que mama, que requiere atención materna, ve a la madre, la familia, la escuela, el barrio, la ciudad y va empezando una complejidad muy grande a constituir en esa expansión de la personita (digamos)... Yo pienso que el solo transcurso de ir de las personitas hasta el mundo implica la enorme complejidad que tiene esta constitución de la comunidad (yo pondría de las comunidades), que no solamente son por el ejercicio de los significados y los valores comunes. Hay más cosas y entender esta densidad nos permitiría muy bien trampolinar entre persona y comunidad, que es un paso difícil teóricamente hablando. No es tan sencillo tacharle la plana y decir: no, no existe Rousseau,<sup>29</sup> es un acto muy complejo negarlo y también afirmarlo. Aquí tenemos que proceder muy metódicamente; esto es muy complejo. Entrar a la cuestión de la comunidad es algo muy complicado.

*Carlos Castillo.* Parte de la complejidad tiene que ver, porque en este paso, en términos de un partido político, es historia, son constituciones, son revoluciones, son marginaciones, son pedazos que quedaron siempre fuera y unos que unas veces quedaron fuera y otras dentro.

*Bernardo Ávalos.* Yo digo que así como hemos llegado al núcleo de hierro bien tallado y armado que permite que fluya todo, yo pienso que si no tallamos igualmente bien que persona, comunidad (que para mi el núcleo es doble, tiene dos hemisferios, persona y comunidad), si no tallamos bien la cuestión de la comunidad, a la hora que entremos a familia, Nación y trabajo nos vamos a hacer bolas en términos de futuro. Porque toda esta problemática es la que viene. Si los dos hemisferios del núcleo esférico de principios que es persona-comunidad quedan bien tallados y ensamblados, y proseguimos en este segundo, la verdad tendremos un buen corazón.

<sup>28</sup> Proceso que lleva a que un ser adquiera su forma.

<sup>29</sup> Juan Jacobo Rousseau (1712-1778) filósofo nacido en Ginebra, que entre otras cosas sostenía la bondad innata del ser humano: la naturaleza ha hecho al hombre feliz y bueno, pero la sociedad lo deprava y hace malo y miserable. Guillermo Fraile. *Historia de la filosofía*. III. 3a ed. Madrid, La Editorial Católica, 1991. Biblioteca de Autores Cristianos; 259. p. 935.

*Carlos Castillo.* Como las esferas de Magdeburgo,<sup>30</sup> si esto se ensambla bien, no la separan ni dos elefantes y si no...

*Luis Morfín.* Yo estoy totalmente de acuerdo. Lo rescatable de ahí, aparte de cómo enfrentamos todas estas cuestiones es, más que la congruencia, la aptitud para que se ensamblen las dos mitades de la esfera. Todo esto yo lo pongo en que la comunidad se constituye por experiencias y por intelecciones comunes. El niño nace en una comunidad, incluso la madre soltera es el mínimo de la comunidad, en la medida en que el niño va experimentando ese amor, se va entendiendo con su madre; más aún, sus primeros significados le son dados y el drama de la comunidad que no funciona es que expulsa a sus integrantes.

*Carlos Castillo.* Dos preguntas: ¿consideras tú que es errónea la expresión La Nación es una realidad varias veces secular?<sup>31</sup>

*Bernardo Ávalos.* Es muy vaga.

*Luis Morfín.* Es inadecuada.

*Javier Brown.* La definición se puede aplicar a varias cosas, que también son realidades varias veces seculares.

*Carlos Castillo.* Segundo, el expulsado de esta cosa quién lo expulsa.

*Bernardo Ávalos.* La no-comunidad nacional.

*Carlos Castillo.* Cuando viven su exilio, ¿se convierten allá en parte de una Nación?

*Luis Morfín.* Hay dos fenómenos: el fenómeno de la integración, que luego nos va a volver los más reactivos ante los “mojados”, ¿por qué?, porque en el espacio de una generación tuvieron escuela, fueron a la universidad, pero a esos les llaman cocos: son blancos por dentro y cafés por fuera, y hay toda una mercadotecnia orientada a los cocos: les gusta el mariachi, pero de blanco; les gustan el agua fresca, pero tiene que ser en hecha una vitrina que se vea que es absolutamente higiénica; y les gustan los tianguis pero en zonas reservadas con mesas de acero y supervisión de vigilantes. Ese es el coco. Esos no se integran allá, pero no se sienten mexicanos.

Y está el otro grupo que está viviendo allá, que no se cuántos sean, que no es de allá y que idealiza acá, y es el que manda los miles de millones de dólares, y es el que vuelve a la fiesta del ausente, y es el que pasa por todas las vejaciones, con el Programa Paisano.

<sup>30</sup> Fueron inventadas por Otto von Guericke, alcalde de Magdeburgo en 1656, al unir dos semiesferas de metal huecas y hacer el vacío. Se dice que fueron necesarios dieciséis caballos de cada lado para poder separarlas.

<sup>31</sup> Esta expresión está en los principios de doctrina de 1939: “La Nación es una realidad vida, con tradición propia varias veces secular, con unidad que supera toda división en parcialidades, clases o grupos, y con un claro destino”.

*Carlos Castillo.* Yo diría que puede haber un tercero. Voy a darte un caso, de mi propia familia: emigran, no por razones de expulsión, sino porque la empresa yucateca exportadora de henequén tenían oficinas en Nueva Orleans, y el tío se va con la tía porque le encargan ir a trabajar, él no llega ahí en calidad de humillado, ofendido y expulsado. Nace el hijo, está ahí y estalla la segunda guerra mundial y le preguntan: señor González ¿hace su servicio militar?, y él habla con los tíos y les dice: ¿voy a la guerra?, y el papá le contesta: aquí recibiste escuela, si no vas, allá no vas a ser mexicano y aquí no vas a ser norteamericano, y él dice: voy. Y ese cuate tiene una cierta nostalgia pero es un gringo, ya fue y juró su Constitución. Es un tercer caso. Acaba de llegar a la Embajada Americana, al Departamento Político, por primera vez, es un mexicano, de dos apellidos. Este hombre es un WASP<sup>32</sup> que no siente nostalgia por el tianguis, el es un gringo López.

Entonces habría que también plantear aquí la cuestión de la identidad nacional. Porque esto de la identidad nacional luego se micrometriza en Ocosingo, la identidad. Las identidades hoy ¿qué son? –las verdaderas, no las defensivas, las que no tienen que defenderse porque son–. ¿Qué es eso? ¿Qué defiendes cuando defiendes la identidad nacional? Yo en esto soy un darwinista: las identidades reales sobreviven, no hay que defenderlas. Las identidades que existen ¿qué son? ¿Son unas cosas acotadas, perfectas y precisas desde toda la eternidad, o es totalmente lo contrario: es un buen resultado de la permeabilidad completa? Dime ¿qué es la identidad andaluza, judía, indiana?... Es una mezcla y esa mezcla la puedes identificar, no porque haya un sistema de protección (cuidado, se está perdiendo la andalucidad).

Yo me lo pregunto honestamente: identidad nacional, ¿qué es eso que vas a preservar y para qué? Yo digo que si nos empeñamos en que sigan usando flechas, las puntas las van a hacer con latas de Coca-Cola y entonces la identidad va a ser un batidero. Si tú dices: vamos a preservar su identidad, que sigan refrigerando con sus sistemas de paños mojados. Si la sociedad y el Estado nacionales se empeñan en hacer eso, la Coca-Cola llega y pone un refrigerador y todos van al refrigerador, porque nadie prefiere una Coca-Cola en paño mojado que una Coca-Cola que esté escarchada en un refrigerador.

Nosotros tenemos un significado común, dices, te diré nayabashacal. ¿Qué es eso? ¿Qué puede ser en el futuro? En este empeño frenético de preservación, el único destino es

<sup>32</sup> *White, Anglo-Saxon, Protestant.* Blanco, anglosajón y protestante.

la reservación Piel Roja, que es justamente lo que querríamos evitar. ¡Vengan a verlos, ellos todavía hacen fuego con su palito! Pero, ¡hay gas! Exagerando un poco ¿Qué es esto hoy?

Ahora, ¿por qué se refugian en esta exacerbación de lo micro los que fueron paladines de lo macro? ¿Por qué los marxistas y los católicos, unos *catholicos universalis* por excelencia y los otros internacionalistas, hoy están acabando en el cuchillo de pedernal, en preservar cinco metros cuadrados de virginidad? ¿Cómo lo planteamos aquí, partido político?

**Bernardo Ávalos.** Yo pienso que Aristóteles hizo un curso en su tiempo de la *κοινωνία* (*koinonía*). O sea, el llamó a las comunidades naturales, que son las que el observaba, *κοινωνίας* (*koinonías*), y empieza a elucubrar en su obra la *Política*<sup>33</sup> sobre la incomplitud del hombre y cómo esta incomplitud lo lleva a formar *κοινωνίας*, que son pequeñas comunidades, y luego mete el gran tema que le va a dar lata a Occidente durante mil años que es el tema de la *koinonía politiké* (comunidad política), que es el primer acercamiento a un término omniabarcador de la comunidad, o sea, una comunidad omniabarcante, una comunidad donde los significados y valores comunes sean para un mayor número de *κοινωνίας*; por eso la gran *κοινωνία* es la *koinonía politiké*. Y luego Occidente sigue lucubrando sobre esto hasta llegar a los conceptos de Estado en el XVIII y XIX (desde el XVII), formula que la *koinonía politiké* o la realidad omniabarcante social que controla todos los significados va a ser el Estado, y luego viene todo el pleito Estado-Nación-pueblo al que se refiere Carlos, y ahora estamos en un problema de otra naturaleza pero con los mismos elementos de temas. Yo lo plantearía de la siguiente manera: en realidad ahora estamos percibiendo otro tipo de *κοινωνίας*, que no son las clásicas de familia, *πόλις* (*pólis*) y luego Estado.

**Carlos Castillo.** Una pregunta ¿se te hace para *κοινωνία* la General Motors?

**Bernardo Ávalos.** Yo no sé. Son 23 mil empleados.

**Carlos Castillo.** Tienen una normatividad, tienen bandera, tienen logo.

**Bernardo Ávalos.** Entonces, ¿cómo hacemos para ubicar esta proliferación cancerosa de *κοινωνίας*, porque es tremenda la cantidad de submundos o de mundos de vida en donde están contenidos grandes cantidades de personas y que forman horizontes de significados, de valores comunes y que están particionados por todos lados. Luhmann habla

<sup>33</sup> Este análisis constituye el inicio de la *Política* y se encuentra en el Libro I.

de una heterarquía comunicacional<sup>34</sup> en ese sentido, o sea, no hay una jerarquía ordenada, como la teníamos con Aristóteles. Hay una heterarquía y una irrupción de pequeñas comunidades, con sus labores comunes y no hay una *koinonía politiké* (comunidad política).

**Carlos Castillo.** Esa es la bronca globo-mundo.<sup>35</sup> Ahí yo te digo una cosa relativamente sencilla y de sentido común: el mismo Aristóteles, cuando se plantea de qué tamaño debe ser una ciudad, dice: hasta donde se oiga la voz de un ser humano gritando. Aristóteles dice: hasta donde se oiga la voz, de un tipo con buena voz,<sup>36</sup> ahí termina la ciudad, ahí termina la πόλις ¿y hoy cuál es?

Volviendo a lo de la General Motors, cuando yo trabajaba en la radio suiza decíamos: la nación Mitsubishi (lo hacíamos como ridiculización), tiene bandera, tiene himno (ellos se forman y cantan en la mañana), tiene Constitución (si un mitsubishícola viola las normas de Mitsubishi queda fuera de la πόλις (*pólis*) Mitsubishi, puede pasar a ser General Motors o Toyota pero le quitan el pasaporte), tiene correo (servicio público de correo interno), tiene sistema de pagos, tiene hospital. ¿En qué se diferencia Mitsubishi de Francia o de Luxemburgo? Sólo que Mitsubishi se aprovecha de Francia, de Luxemburgo, etc., para crecer ella. Todas estas realidades arcaicas nacionales son el humus del que viven las nuevas πόλις cósmicas, planetarias. ¿Dónde queda todo esto nuestro?

**Luis Morfin.** Yo creo que un descubrimiento de lo que está pasando y manteniendo como constitutivo de la comunidad estos ingredientes (significados y valores), es que la extensión ya no puede ser medida en términos diríamos de voz humana. Sin embargo, si atendiéramos a las necesidades de la persona, diríamos que aparte de las que llamaría yo comunidades naturales, tiene que haber otras comunidades: comunidades culturales, comunidades religiosas, comunidades profesionales, comunidades empresariales.

<sup>34</sup> La tesis central de Luhmann es que en una sociedad funcionalmente diferenciada, caracterizada por sistemas autorreferenciales, que operan mediante la clausura operacional y reproducen autopoieticamente sus componentes, carece de un sistema central de referencia, por lo que es el primer caso de una sociedad heterárquica: "Una sociedad organizada en subsistemas no dispone de ningún órgano central. Es una sociedad sin vértice ni centro. La sociedad no se representa a sí misma por uno de sus, por así decir, propios subsistemas genuinos". Niklas Luhmann. *Teoría política en el Estado de bienestar*. Madrid, Alianza, 1994, p. 43.

<sup>35</sup> Carlos Castillo profundizó sobre esta tensión en su artículo "El globo en busca del Mundo". En *Nexos*, no. 241, enero de 1998, p. 93-97. El texto revisado se publicó como: "De la globalización a la mundialización". En *El porvenir posible*. Op. cit. p. 528-538.

<sup>36</sup> Una ciudad "demasiado pequeña, no puede satisfacer sus necesidades, lo cual es una condición esencial de la ciudad; demasiado extensa, se basta a sí misma, pero no como ciudad, sino como nación, y ya casi no es posible en ella el gobierno. En medio de esta inmensa multitud ¿qué general puede hacerse oír? ¿Qué Sténor podrá servir de heraldo?... Puede, pues, sentarse como una verdad que la justa proporción para el cuerpo político consiste, evidentemente, en que tenga el mayor número posible de ciudadanos que sean capaces de satisfacer las necesidades de su existencia; pero no tan numerosos que puedan sustraerse a una fácil inspección o vigilancia." *La Política: Libro IV*. Op. cit. p. 118.

*Carlos Castillo.* Luis, pero Mitsubishi es una comunidad cultural. Mitsubishi es un Estado laico.

*Luis Morfin.* Pueden englobar comunidad cultural, entendiendo aquí por cultural en sentido fuerte y mucho más grande, el que tengan actividades recreativas, etc. La cuestión sería hasta qué punto una sola comunidad puede satisfacer toda la gama de legítimas expectativas de los seres humanos.

*Carlos Castillo.* En eso estoy de acuerdo. Imposible. A todo lo que hemos dicho yo quisiera añadir dos reflexiones que tienen que ver con dos experiencias históricas de Nación que pueden servir para completar todo este gran paquete del que estuvimos hablando. El caso de Polonia, ilustrado muy recientemente por la lucha de Solidarność,<sup>37</sup> contra el régimen que padecían y que un poco está marcado por la idea de cómo una Nación puede existir sin un Estado y contra de él. O sea, cuando el Estado tiene un proyecto (en la idea que manejamos: pueblo como memoria, Nación como proyecto, Estado como instrumento del pueblo para hacerse Nación), cuando el proyecto del Estado (y en ese sentido sí es un Estado nacional porque tiene un proyecto “x”) es completamente distinto del proyecto del pueblo, entonces el pueblo es una Nación que quiere hacerse diferente de lo que el Estado le propone o la obliga, y entonces aparece cómo hay una Nación sin Estado que la representa. Esto, en términos políticos por la no-democracia que no es el Estado que brota de lo popular, sino que es el Estado impuesto desde afuera, y cómo hay una lucha de la Nación en contra del Estado no nacional, es decir, des identificado con el proyecto de esa comunidad nacional, ajeno a ella, diferente de ella, contrario a ella, opresivo, etc., cómo revienta ese Estado y cómo se construye otro y cómo en el reventar de este Estado, en este aflorar de la Nación en busca de su Estado, se formula históricamente esta teoría, porque te dicen: mire, la Nación polaca nunca ha tenido Estado propio, tuvimos aquí a los suecos, a los alemanes, a los rusos, pero nunca dejamos de tener nuestro propio proyecto; como parte de la reflexión política ellos van señalando cómo el proyecto nacional se refugia en la Iglesia, que es la preservadora tanto de la lengua nacional, como la literatura nacional, que quiso ser destruida por los alemanes y por los propios rusos; cómo la literatura nacional la promueve la Iglesia, cómo el teatro nacional, el arte nacional. En el sentido de esa comunidad, hay un teatro polaco que

<sup>37</sup> Solidaridad: sindicato polaco de inspiración cristiana que, liderado por Lech Walesa, luchó contra el régimen comunista y fue clave para la celebración de elecciones democráticas en Polonia, que pusieron fin a la dictadura.

no es el de la Nación, es el del Estado, hay una literatura polaca que no es la de la Nación, es la del Estado, hasta que esto revienta y en este proceso, aquí entra mi reflexión por lo de la comunidad judía hablando de la nación nuestra, de México, cómo se vincula lo mejor de la intelectualidad no-católica en la medida en que el catolicismo polaco es lo nacional y cómo Solidarność, que es verdaderamente la expresión de la Nación, tiene, incluso como intelectuales propios, a los intelectuales judíos más destacados de esa comunidad, y cómo por un acto político ellos van a las misas de Solidarność sin ser católicos, porque ellos aceptan que la Nación polaca está ahí encarnada por la acción histórica de la Iglesia.

Este es un punto que tiene que hacernos, pienso yo, reflexionar sobre la Nación mexicana, esa que decimos que no hay, ¿dónde puede haberse refugiado en toda esta historia política del país? Y uno empieza a buscar y descubre que en ninguna parte, esta yo creo que fue una gran falla de la Iglesia católica mexicana después de la persecución. Tuvo lo nacional en sus manos en el sentido que tú decías, y lo dejó pasar, lo perdió, no fue capaz de ser el lugar donde se hiciera la literatura, donde se hiciera el arte nacional. Ese es un punto. En este sentido, si aquí en nuestro país no hubo este elemento cohesionador de la Nación en relación con un Estado faccioso no nacional; es una tesis del nacimiento del Partido: el Estado es la facción, no es la Nación entonces. Cuando en algunas ocasiones el PAN teóricamente, discursivamente tropieza hacia un Estado nacional que entonces era identificado con fascismos y cosas así (Franco, Hitler y Mussolini), es por eso, porque en la expresión hay eso, si a esto tú añades reflexiones sobre lo nacional hechas por judíos, en Lituania, entiendes cómo, en un momento dado, los lituanos (Nación que eran muy tranquilos y muy pacíficos y en donde había una comunidad judía que vivía en relativa tranquilidad), al estar oprimida esa nación por los soviéticos, desnacionalizándola, imponiéndole el ruso, etc., se hacen simpatizantes del Estado nacional en el sentido hitleriano y entonces se lanzan contra la comunidad judía misma, sin que tengan los alemanes que hacerlo, porque los judíos son encarnación de esa extranjería, es por ejemplo el drama personal histórico de Lévinas.<sup>38</sup>

Hoy entonces, ¿cómo plantear la nación a la vista de otras experiencias históricas,

<sup>38</sup> Emmanuel Lévinas fue un filósofo francés de origen lituano. "En 1940 le tocaría vivir la segunda guerra mundial desde la experiencia del *stalag* [campo para prisioneros de guerra]... Se le considera el filósofo de la ética o el gran moralista del pensamiento contemporáneo, con reflexiones atravesadas por el elogio del pluralismo y la diferencia y en continua polémica con los totalitarismos de cuño hegeliano". "Levinas". En *Enciclopedia de la Filosofía*. Op. cit. p. 573.

del propio Estado de Israel? Es la aspiración de un pueblo que tiene una idea de futuro, es decir, de Nación en nuestra teoría y que no tiene territorio y que finalmente, al dársele un territorio, logra su Estado nacional y, sin embargo, la Nación judía no se va para allá, se van muchos pero otros se quedan, y no son capaces de construir una Nación en compañía de la Nación Palestina. Estas experiencias históricas, de pueblo-Nación-Estado, para nosotros en México ¿cómo han sido?, ¿qué han sido? Por eso decía yo que la misma idea de pueblo como comunidad de recuerdos, como historia común, en México no ha existido, por las expulsiones sucesivas de la historiografía de partes de esta comunidad o que son marginadas o que no aparecen o son vistas facciosamente; que crean su espejo en los expulsados, porque cuando tú hoy oyes ciertas expresiones políticas, por un lado son los marginados de la historia escrita oficial, que ahora quieren que la historia oficial sean sólo ellos, y eso es tan erróneo como el error que tratan de combatir, u otros que estuvieron en la historia oficial y ahora se pelean pero no hacen el reconocimiento del error histórico, por ejemplo, el caso de los priistas que se salen, y entonces, la reconstrucción junto con ellos es particularmente difícil, si no imposible, porque es fundar el futuro sobre un no-reconocimiento de las transgresiones que impidieron que hubiese antes pueblo, historia común etc. Plantear esto hoy en México es complejo, es muy difícil, es riesgoso y políticamente nos puede conducir a una repetición y no a un desemboque de una transición.

*Bernardo Ávalos.* Estamos considerando la definición de comunidad como uno de los principios. Y no tiene adentro esta propuesta que estamos discutiendo algún tipo de determinación sobre familia, Nación, internacional, está en lo general. En este nivel de abstracción hay un punto que me preocupa y que tiene que ver con el corazón mismo de la definición de comunidad, vinculado a la participación común de significados y valores, y el párrafo que dice: así como el significado común constituye a la comunidad, la divergencia de significados la divide, un enunciado difícil, incluso, desde mi punto de vista, peligroso. Me parece que está tocando ciertas formas de comunidad que no tienen la característica de la modernidad, incluso de la postmodernidad, en donde hay comunidades donde uno de cuyos significados fundamentales es precisamente la constitución de diferentes significados.

*Carlos Castillo* ¿No sería –pregunto–, la aceptación de que no puede haber un significado común y que eso sea lo único común, en una Constitución que es consensual y mínima?

*Bernardo Ávalos*. Yo no me atrevería a decir que sea el único significado común el que no hubiera significados comunes, porque me parece de un minimalismo extremo. Pienso que entre varios elementos o entre varios significantes comunes, hay uno central que es que pueden existir significados no comunes que no constituyen la divergencia de la comunidad, o sea, que la comunidad tiene mecanismos y procesos (esto está consensado) para dirimir estas diferencias de significados, y por lo tanto para aceptar comunidades judías, *κοινωνίας* que no se desarrollan dentro de los significados comunes. Yo prestaría especial atención a esta formulación y me viene aquí en este párrafo a colación el problema de los significados comunes como símbolos y los significados como...

*Luis Morfin*. *Diábolos*.

*Bernardo Ávalos*. Me parece a mí que lo diabólico, lo que arroja disrumpiendo<sup>39</sup> y símbolo de lo que arroja proyectando, el *διάβολος* (*diábolos*) es precisamente lo que rompe y destruye a la comunidad, porque los significados no se constituyen en símbolo. Entonces, para la construcción de la comunidad, los significados deben constituirse en grandes símbolos que arrojen conjuntamente, que lancen a los participantes en los significados a una simbolía en lugar de arrojarlos en sentido contrario a una diabolía; pero este juego, en el que está centrada esta definición de la participación de significados y valores, debe apartarse un tanto de la elaboración que tiene en este párrafo, para dar cabida a esta paradoja o a este rompimiento de la paradoja de una comunidad que acepta la divergencia de significados, donde hay divergencias de significados simbólicos en las diversas comunidades, y si no es una comunidad, entonces no puede construir los constructos de *κοινωνία* que hoy se están construyendo, como Mitsubishi.

<sup>39</sup> El término diablo procede del griego *διάβολος* (*diábolos*) que significa calumniador. Cf. “Diablo” en Edgar Royston Pike. Op. cit. p. 150. Así por ejemplo, Ricoeur dice: “la verdad no se contradice, la mentira es legión; la verdad congrega a los hombres, la mentira los dispersa y los enfrenta entre sí”. “Verdad y mentira”. En *Historia y verdad*. Op. cit. p. 145. Es de llamar la atención que Ricoeur afirme que la mentira es legión, como si fuera cosa del diablo. A este respecto cabe recordar el siguiente pasaje del Evangelio de San Marcos 20: 8-9: “Y Jesús le dijo: -¡Espíritu inmundo, sal de este hombre! Y le preguntó: -¿Cómo te llamas? Y le contestó: -Me llamo legión, porque somos muchos”. “Los evangelios según Mateo, Marcos, Lucas y Juan”. Traducción de Ernesto de la Peña. En *Obra reunida: ensayos y traducciones*. México, CONACULTA 2007. p. 95. En su nota a la traducción de este pasaje De la Peña comenta que el hecho de que el demonio se llamara a sí mismo “Legión” obedece a la multiplicidad de espíritus negativos que habitaban en el individuo y “que lo inquietaban de manera continua”. Idem. En griego *diábolos* también significa detractor y *diabolé*, desavenencia, desacuerdo; querella; porfía; acusación falsa, calumnia. Cf. José M. Pabón S. de Urbina. Op. cit., 1967. p. 136.

Hoy se están elaborando cierto tipo de *κοινωνίας* sin poder encontrar la *koinonía politiké*, que es el tema que has tratado. No se ha encontrado la *koinonía politiké* de la globalidad, globalidad en la que las diferentes *κοινωνίας* se están multiplicando diría de una manera cancerosa; entonces, tenemos un problema atómico digamos, voy a decir en qué sentido: en dónde está el último elemento con el cual construir la comunidad. Traigo el panorama atómico porque en el panorama atómico, decían: cuando encontramos el núcleo de los electrones ya llegamos al final, y resulta que entraron a un abismo, y entraron a partículas y subpartículas que ya no es nada; entonces, ¿a dónde vamos a llegar en el nivel de formalización para encontrar los últimos ladrillos? Y luego, ¿qué otros ladrillos o constructos están ahora presentes con los cuales vamos a tener que construir la *koinonía politiké* del futuro que por lo que se ve, como que decía Carlos, no es la formalización de la Nación-Estado? Estamos en un proceso de elaboración tal en términos de comunidades. Tal es la crisis de la comunidad, que tenemos un poco de ladrillos elementales; por ejemplo, la crisis del sujeto es realmente trágica: ni siquiera está claro. Aquí tenemos el de persona, pero de persona a las gradaciones o las formas de comunidad que vienen o que hay que cumplir, es un campo muy virgen. No se cómo vamos a poder enfrentar este problema. No creo que con la elaboración que tenemos aquí de familia, municipio, nación, internacional, tengamos lo suficiente.

*Carlos Castillo.* Lo que acaba de decir Bernardo me interesa porque además me evoca muchas cosas que son problemas de hoy. Ricoeur, cuando aborda este problema y aborda la cuestión de la democracia, no aceptaría esto: la divergencia de significados la divide. Porque Ricoeur, al constatar la divergencia de significados que hay en una comunidad, y planteándose cómo resolverla, dice: la comunidad moderna es de consenso conflictivo,<sup>40</sup> lo cual significa, en Ricoeur, que estas divergencias no son superables, pero sí procesables. Entonces él plantea lo que llama la creación del espacio público por la democracia,<sup>41</sup> o sea: vista la pluralidad de significados comunes que hay en una comunidad de las llamadas nacionales hoy día, de lo que fueron los Estados Nacionales, qué hacemos para seguir viviendo juntos sin matarnos, sin que la diferencia implique ser encarcelado, muerto, torturado, etc. Entonces él dice: que es la generación del espacio público en donde el conflicto o la

<sup>40</sup> Cf. Paul Ricoeur. *Le juste*. Paris, Esprit, 1995. p. 185 ss.

<sup>41</sup> Cf. Paul Ricoeur. *Sí mismo como otro*. Madrid, Siglo XXI, 1996. p. 187 et passim

divergencia no se suprimen, simplemente se procesan, se productivizan a través de un mínimo que es el respeto a la diferencia; cuál es el significado común, puedes ser diferente y ni matas ni te matan, aquí puede haber una gran pluralidad de comunidades con sus respectivos significados comunes, incluso con sus designios particulares comunes, no hay designio general más que el decir: cada quien puede tener su designio su significado común y la ley, las instituciones, son para organizar eso sin que de ahí se siga persecución, injusticia, etc.

Segundo. Decía Bernardo que estamos viviendo en un mundo de muchas elaboraciones de significados comunes, yo creo que el problema en parte es que ni siquiera; es decir, los significados comunes por *κοινωνίας* emergentes, son significados muy limitados. El país Mitsubishi tiene sus tres estrellitas, sus reglamentos, tiene su himno que cantan todas las mañanas, y lo cantan en Alaska, o donde haya una planta, finalmente hace automóviles, pero no se propone dar otra cosa. O sea, no responde a otras necesidades, pero tampoco le importan más que en el sentido de su propio fin. La Mitsubishi, a sus trabajadores, si están solos en una planta de Alaska, les lleva frutas, porque ésta es una necesidad; la compañía se las pone porque, en función del trabajo, saben que tienen esa necesidad, se las resuelven o les pone como resolverlas, pero no le interesa ni le preocupa responder a las otras cosas.

En diagramas de Venn: por ejemplo, tenemos el círculo Mitsubishi, y ni siquiera tangencialmente, el círculo JP Morgan. En los triángulos que quedan ahí, de no intersección de círculos, ahí se acomoda lo poco que hay de Estados nacionales, ahí se acomoda el servicio que presta la Iglesia, pero como decía Marx (en otro planteamiento), en los intersticios está todo lo demás, donde queda la Nación parchada, porque un cacho de la Nación está aquí, si hay planta, y otro cacho está por aquí, entonces se llega un poco a eso que estudió Attali de la cultura nómada. Attali dice: estamos en una cultura nómada, hay los nómadas del trabajo, de la producción y de la riqueza, y los nómadas de la miseria; son dos tipos de nómadas.<sup>42</sup> Attali dice: yo conozco a un pueblo nómada, el pueblo judío: ¿qué era lo único seguro que llevaba? Un arca, y en el arca había unas tablas de la ley, diez cosas que no se podían hacer ni bajo el Faraón ni en el desierto ni en la tierra prometida; entonces, hoy estamos planteando, por ejemplo, la educación, pero cómo hacemos comunidad ahí en este sentido que tú dices, que no haya significados comunes. Yo no me quisiera resignar a que

<sup>42</sup> Jacques Attali. *Europe (s)*. France. Fayard, 1994. p. 126 ss.

no hubiera pero constato, que si queremos vivir en México, como mexicanos, sin matarnos, tenemos que encontrar una norma y un procedimiento.

Qué es lo gringo, una Constitución. Qué pasa en Nueva York donde se hablan 143 lenguas: todos cuentan en yardas, la electricidad se mide en watts, ahí ¿donde entra la comunidad?, ¿qué es? Tú dices: la divergencia de significados la divide, pensando en que el ideal fuera un solo significado común, y yo creo que ahí es donde Bernardo olfatea el peligro. Sí, pero entonces ¿el ideal es que no haya particularidades? No, eso es Stalin: no hay naciones, proletariado y se sustituye el universal abstracto ciudadano, todos iguales a mí. Yo aquí lo había apuntado para el siguiente paso y mi pregunta era ¿y quién da el significado común? ¿A quién se le asignó, por la providencia o por la historia decir este es? Si va a haber, hay que construirlo; si hay que construirlo es un problema de procedimiento y de reglas y entonces es un asunto de democracia y de Estado de derecho. Son puras preguntas ante estas frases, y en las que siguen también habría otras.

*Luis Morfín.* Para algunas de las preguntas tendría alguna pista, pero lo que quiero decir es que, cuando Carlos planteó al principio de la discusión la importancia que tiene para Acción Nacional el término Nación, y al mismo tiempo, las dificultades muy hondas que tenía la comunidad nacional, en la medida en que vamos avanzando estoy volviendo sobre esta idea: las dos mitades de la esfera en las que se hace el vacío<sup>43</sup> son anteriores a la discusión sobre la Nación, porque están en cada uno de los diferentes modos de comunidad; esto, puesto como hipótesis, diría: aquí tocaría trabajar comunidad y dejar la Nación como un punto importantísimo, pero no mezclar esas dos vetas de problemas. De modo que entender la piedra fundamental es el individuo en la comunidad, dimensión individual, dimensión social, y luego le vamos a tener que entrar a los diferentes tipos de comunidades, entre ellos fundamental el de Nación para el Partido y para la situación que se vive, que está intuido en el esquema. Ahora, sobre esta hipótesis, tratando de entender la comunidad como algo prioritario, fundamental, el 1-2 de nuestro caminar, el ejemplo de Polonia, y lo que pasa con el término católico,<sup>44</sup> creo que da una luz a esta noción de comunidad y a lo que la une y a lo que la divide.

Después de la liberación polaca, el Partido Católico quedó en el 17º lugar, dos lugares

<sup>43</sup> Las esferas de Magdeburgo. Vid supra. Nota 151.

<sup>44</sup> El término católico proviene del griego καθολικός y significa universal.

abajo del Partido de los Amadores de Tomar Cerveza dicen que el drama de Juan Pablo es esa situación polaca.

*Carlos Castillo.* Te puedo dar unos datos por Walesa. Ahora que vino, yo le pregunté exactamente eso y me dijo: es que cometimos errores. Primero pensamos que los valores invocados para terminar con el régimen anterior podían ser los valores para después de, y ya no eran los mismos. Segundo, no supimos entender que el paso era hacia algo distinto, nosotros seguíamos en el reflejo de lo que combatimos y ya no había eso enfrente, y lo que nació a partir de eso fue una comunidad en la que se pudieron expandir los significados diferentes. Ahora ya volvieron al poder porque ya se plantearon en términos de Nación no religiosa, de grupo no confesional, de partido político, pero los términos políticos en que está planteado el asunto ya son otros, ya volvieron a ganar.

Una persona que tiene esto clarísimo es la embajadora de Polonia, porque ella fue líder juvenil de Solidarność, su esposo estuvo en la cárcel, es un sociólogo de la religión. Esto fue lo que pasó, en un momento dado en que lo nacional no tiene más a donde ir, porque está frente a un Estado totalitario que controla la literatura, el teatro, el cine, la televisión, la educación, ¿a dónde se va?, ¿cuál es su espacio? La Iglesia, y la Iglesia, además, lo sabe. Pero luego, a la Iglesia se le va la mano y dice: ahora el Estado nacional soy yo. Y lo que desencadenó es que no hubiera otra vez un Estado de esta naturaleza. Eso es un poco como respuesta a lo que dices.

Lo segundo es que el Papa, cuando va a Sudán, donde hay un régimen teocrático, islámico, perseguidor, totalitario, empieza a desarrollar la tesis de que el Estado debe ser laico, por primera vez. Porque él va a Sudán y dice: el Estado no puede ser confesional.

*Luis Morfin.* Retomando ese proceso, que para mí así tiene que ser, el Papa sí quiso hacer de la Iglesia universal una Iglesia polaca. En su lógica, era fortalecer contra el enemigo, que era ese modelo contra el que el había luchado. Esta conversión a lo mejor es la mía, porque el daño ya está hecho. Pero como en Polonia, no es un daño definitivo y si de ahí resurge este nuevo modo de entenderse como católicos, la ganancia va a ser buena. Pero el punto interesante, para nosotros, es qué es lo que se modifica. Lo que pasó en Estados Unidos con la minoría católica que se vuelve la defensora de la libertad de conciencia. Lo que necesitamos es que donde la Iglesia es mayoría firme esto, porque no se vale decir, cuando

somos minoría, respétenos, lo que importa es respetar a las minorías cuando estemos en el poder.

Lo voy a aterrizar. Primero, voy a mencionar en este nivel una herejía sonada: los términos católico, ortodoxo y protestante son muy reveladores de la corrupción del significado. Católico es lo universal por excelencia. En la ruptura entre Oriente y Occidente, ortodoxos y católicos, el término se vuelve exactamente lo contrario: católico, a decir de los ortodoxos, ya no son todos: eres católico, ya no eres todo y la respuesta de los católicos: eres ortodoxo, estás en la herejía. Entonces el significado se corrompe y vuelve en el momento de los protestantes: el que protesta contra la corrupción de la Iglesia es protestante, y se anatematiza, pero de nuevo, para éstos, católico es el corrupto institucional, el que no permite la libertad, y esta es la herejía.

¿Cómo pensar ahora católico? En el Vaticano se dio, pero Juan Pablo II votó en contra en la aprobación del esquema, y es congruente con lo que él ha pensado, en parte producto de esa situación en la que la educación católica de los seminarios en Polonia es muy deficiente. Su tesis de filosofía es acerca de la consciencia, y no se la publicaron en la *Revista de Archives de Philosophie* porque no daba el ancho, cuando era simplemente Karol Wojtyła. Entonces, el elemento es que católico llegó a significar un conjunto de creencias sin las cuales estás fuera, era como la credencial del club, y entonces se quería poner el mínimo para dejar los más posibles dentro, pero eso hace crisis.

Resulta que la fe, antes de ser dogma o contenido es impulso, el impulso es el que lleva a formular, y a decir: por esto doy la vida, estos son los contenidos de mi credo; pero el impulso es aspiración, el impulso es la experiencia de saberse amado por Dios, y vuelvo al cuarto nivel, es la manera de ver el mundo que resulta de saberse amado por Dios, por eso das la vida: es que si pierdo todo, lo gano. Es el clímax de Jesucristo en cuanto hombre en la Cruz porque todo avanza y en él hay la certeza de que él es justo y si hay justicia algo debe tener eso, y aquello avanza y al límite es: nada más que digan que muero inocente y ahí se le rompe a Jesús, en cuanto hombre, su idea de Dios (no intervino) y el grito aquel de: “Padre, padre, porqué me has abandonado”,<sup>45</sup> es porque se le desquició su comprensión de la realidad, pero el último es el grito de la fe: “Padre, en tus manos encomiendo mi

<sup>45</sup> ¡Elohi, Elohi, lema sabajthani! Mt 27: 46. Mc 15: 34.

espíritu”.<sup>46</sup> Esta dimensión de la fe es la que permite recuperar la noción de catolicidad. Católico es aquel que reconoce en todos los demás su capacidad de relacionar sentidos, en la diversidad de todas las religiones y de todas las culturas y él cuida, conserva y desarrolla su propia identidad, aquel núcleo en el que Dios se le revela a él, en su lengua (lengua materna), en su historia, en su país, en sus circunstancias, pero no tiene ningún problema de aprender del judío, del protestante, cómo Dios se les ha revelado, y esta es para mí la conclusión: está abierto a un significado común que se enriquece con la diversidad, y sería el clímax de la comunidad.

**Carlos Castillo.** Mi pregunta sería aquí, si en este muy grato diálogo, finalmente entre creyentes, más o menos católicos. (No estamos dando un salto indebido porque lo que tenemos que hacer es plantear una política). Eso a mí me queda muy claro en términos del católico que trato de ser, pero lo que no me queda claro es entonces: esto, en términos de partido político, que no puede decir ni siquiera: oigan, es que lo maravilloso es que somos amados por Dios, llega un tipo y dice yo no creo, soy ateo; esto como una comprensión para un grupo de católicos que estamos tratando de prestar servicio a un partido político me parece bueno, muy ilustrativo. Yo me pregunto en términos de partido político qué puedes hacer para analogar esto.

**Luis Morfín.** Déjame recorrer lo mismo en lenguaje secular. Esto es en atención a lo que tenemos en común como católicos. Por eso me fui hasta la muerte de Jesucristo. Pero exactamente lo mismo lo puedes analogar, en lenguaje secular. En lugar de Polonia voy a poner el problema de los partidos políticos, y retomando el espacio público de la divergencia. La divergencia tiene dos manifestaciones: los contrarios blanco y negro, y los contradictorios blanco y no-blanco. Esa perspectiva permitiría decir que no pensemos que la divergencia es mala, ni que la división es mala.

**Carlos Castillo.** En el sentido de las categorías que estás usando de que no es contradictorio, es contrario.<sup>47</sup>

<sup>46</sup> Lc 23: 46.

<sup>47</sup> “La oposición *contradictoria* es entre un concepto y su negación, como *vidente* y *no-vidente*, *ciego* y *no-ciego*, *hombre* y *no-hombre*. Es absoluto y no admite medio alguno entre los conceptos opuestos; cualquier medio sería uno de los conceptos opuestos”. José María de Alejandro Op. cit. p. 94. La [oposición] *contraria*, que no podemos confundir con la *contradictoria*, es la oposición de dos conceptos extremos dentro de una misma línea: por ejemplo, *blanco* y *negro*, *día* y *noche*, *gigante* y *enano*. No es la simple negación de un extremo, sino que es la afirmación de una cualidad opuestas; así, en la línea del color, lo negro no es la simple negación de lo blanco, sino algo más, es otra cualidad. Idem. *Primo ostendit quod contrarietas non est contradictio; dicens, quod cum quatuor modis aliqua alicui opponantur: uno modo ut contradictio, sicut sedens non sedenti; alio modo ut privatio, sicut caecus videnti; tertio modo ut contrarietas, sicut nigrum albo: quarto modo ad aliquid, sicut filius patri;- inter ista quatuor genera oppositionis primum est contradictio*. Santo Tomás de Aquino. *Sententia libri Metaphysicae*. Lectio 6.

*Luis Morfin.* Y entonces en los extremos se pondrían toda la gama de posibilidades, entre el blanco y el negro, en la que hay una legítima divergencia.

*Carlos Castillo.* O sea, aquí, en términos políticos, la no-contradicción es la persona. No podemos ser contradictorios porque somos personas los dos. Es negro y blanco pero somos colores.

*Luis Morfin.* No podemos tener visiones contradictorias sobre lo mismo siendo personas. Si están estas contradicciones es que ahí hay maldad de por medio, hay diábolo. El diablo puede hacer esto y yo puedo negar mi condición de persona y por terco contradecirme. Pero si Carlos dice una cosa y yo no estoy de acuerdo esa divergencia claro que divide pero no es necesariamente negativa.

*Carlos Castillo.* En política qué significa esto, significa el concepto de persona en su último análisis, pero en términos políticos significa igualdad ante la ley.<sup>48</sup>

*Luis Morfin.* Y necesidad de la democracia. En este discurso secular no estoy hablando ya de judíos de católicos, sino de otro tipo: de partidos políticos, de legítimas divergencias, porque nadie puede pretender haber abarcado la totalidad de las propuestas, y como es una parte, propone la suya como la mejor a la que ha llegado, pero está abierto, si no quiere ser monopolístico, a aprender de los otros.

*Carlos Castillo.* Paul Ricoeur, cuando plantea esto, dice: la política ni puede ser el ámbito de la ἐπιστήμη (*epistémē*) ni puede ser el de la δόξα (*doxa*); es decir, tú no puedes ir en política como si estuvieras de las verdades científicas, que no se pueden poner a votación, pero tampoco en el de la opinión absolutamente arbitraria, que se reduce a la fuerza, que es la δόξα, sobre todo la sofística. Entre la ἐπιστήμη y la δόξα de la demagogia, de la manipulación, está el ámbito del discurso propiamente político y vuelve a Aristóteles y dice: es la retórica, porque es el argumento probable.<sup>49</sup> Argumento ¿de qué? De una convicción, se necesita una convicción. Tú tienes una convicción, la argumentas con consciencia de que tu argumento puede ser malo, o que puede haber un argumento mejor enfrente, y sin abandonar tu convicción, dices: en la convivencia, el argumento probable tuyo es mejor

<sup>48</sup> Es el ideal que los griegos denominaron *isonomía*.

<sup>49</sup> El siguiente texto de Ricoeur ilustra a la perfección el punto de vista sostenido por Carlos: “Desde el punto de vista lógico [...] el discurso de la justicia ilustra de maravilla el lugar de la argumentación, a medio camino –a justa distancia, nos atreveríamos a decir– entre la prueba que constriñe intelectualmente, como en matemáticas [la ἐπιστήμη (*epistémē*)] y el uso sofisticado del lenguaje... Este estatuto epistemológico, si se me permite esta explicación un poco técnica, es el de la *lógica de lo probable*, mediante la que Aristóteles definía la ‘dialéctica’ y la vinculaba a la ‘retórica’, o el arte de usar argumentos probables en el uso público de la palabra”. Paul Ricoeur. *Amor y justicia*. Madrid, Caparrós, 1990. p. 55.

que el mío, pero yo tengo que hacer mi argumento a sabiendas de que en el ámbito de la política es probable, no es ἐπιστήμη, y tampoco debo abandonarme a la δόξα sofística.

*Luis Morfín.* Es el ámbito de lo discutible y requiere el uso de la retórica y del uso de la conmiseración o, si quieren, de la misericordia, que traducida al lenguaje secular tiene todo el sentido de la convivencia pacífica. La paz no como un “no quiero pleitos” sino como el incorporar esta postura, poniendo de mi parte para acercarme.

*Carlos Castillo.* Pero ahí es a donde también hay un pequeño problema. La pregunta es esta: en política, en esta tesitura, a lo que se llega es a consensos mínimos.

*Luis Morfín.* Lo que me falta decir es cómo traduzco la catolicidad, como la entiendo, en términos seculares. Usando una expresión (puede haber otra mejor), el ciudadano del mundo ¿quién es? Es aquél que, reconociendo a los otros a partir de estas nociones básicas de persona, está abierto a aprender de los otros sometiendo a argumentación y a verificación las diferentes posturas; pero no tiene prejuicios, no discrimina, no es faccioso y es ciudadano del mundo, porque por encima de su Nación, de su familia, de su grupo étnico, de su grupo religioso, coincide en esa búsqueda de un significado común. No en un significado que ya esté hecho sino que se tiene que hacer.

*Bernardo Ávalos.* Yo iba a regresar a Mitsubishi, a las κοινωνίας emergentes. Me surgió una cuestión, que me parece que es interesante, y que hay que tomar en cuenta. En los dos hemisferios de la esfera que estamos tratando de tallar hay una cuestión importantísima hoy que es, que en la búsqueda de estas κοινωνίας, y sobre todo en la búsqueda de la *koinonía politiké* global, hay un proceso de expulsión y de instrucción, que está configurando nuevas formas de comunidad, como lo dicho por Carlos en el caso de Mitsubishi.

A mí me parece que, en los nuevos constructos de comunidad que se están haciendo, como homosexuales, Mistusibishis, transnacionales, etc., hay una devastación importante del espacio del otro hemisferio de la persona humana. Pienso que se está construyendo comunidad, que se están intentando modos de comunidad, a expensas del otro hemisferio, y aquí ya se empieza a establecer, en la reflexión, la dialéctica entre los dos, la vinculación entre comunidad y persona. No es que tengamos solamente crisis de comunidad y en consecuencia de comunidades, de familia, hasta de Nación. Sí es cierto esto, pero el problema más importante, me parece a mí, es que en los intentos de reconstruir hay una destrucción

de la persona, y se están generando abejas, o sea, el hombre de la Mitsubishi, trabajador que se levanta y canta el himno para un auto es *to much* [demasiado], es una disminución de la expectativa y del horizonte humano, impresionante.

*Carlos Castillo.* Es una *capitis diminutio*.<sup>50</sup>

*Bernardo Ávalos.* Y eso es lo que está pasando. Y está pasando eso ¿por qué? Aquí viene un tema muy difícil. Algunas antropologías y sociologías del orden del trabajo y de lo laboral, están llegando a ciertas conclusiones: se necesitan lógicas de insecto, se necesita que los elementos que construyen una gran comunidad, sean elementos de orden como las hormigas; o sea, las hormigas, cada una de ellas, tiene cuatro o cinco instrucciones, pero cuando se juntan todas en un hormiguero, producen cosas de extraordinaria sofisticación. Entonces, lo que produce sofisticación es el hormiguero, no la hormiga, y para que el hormiguero produzca esa sofisticación que llega a memoria, cultura, almacenes, guerra... Un montón de conceptos que parecerían de una especie superior, se requiere que las hormigas tengan cuatro o cinco instrucciones, si tienen más, son demasiado complejas y ya no pueden embonar y acoplar para configurar esa organización. Yo considero entonces que la gran eficacia y eficiencia a la que están llegando las transnacionales, en este mundo de tecnología, y estos constructos de comunidad, requieren de una *capitis diminutio* para hacer insectos; o sea, elementos humanos para hacer cuatro o cinco instrucciones, y que no entre la complejidad de la persona, porque la persona va a tener un problema con la comunidad; o sea, una persona que hace todo esto que se dice aquí, está en la línea entre la anarquía y el cumplir con los otros. Se necesitaría una organización extraordinariamente sofisticada, se requiere de una superorganización que hasta la fecha no conocemos, para que acepte personas. Es mucho más fácil trabajar en un partido, en una iglesia, en una Mitsubishi, con personas de cuatro cinco instrucciones; no con una persona que perciba, entienda, siga actos, imaginación, y luego va y verifica. No, eso no es la verdad. Es instrucción. Entonces tenemos aquí una gran conflictividad importante entre el hemisferio persona y el hemisferio comunidad.

*Carlos Castillo.* Lo que dices es cierto. Yo un día le pregunté a un grupo de gente católica que trabajan en las cuestiones de bolsa, cómo me podrían explicar –no como compradores y vendedores de acciones, de valores y de monedas–, que ante la perspectiva de más empleos, se derrumbe la bolsa. Cómo me explicas tú, yo eso lo entiendo ahora. Dime tú si esto es

<sup>50</sup> Literalmente: disminución de la capacidad.

comprensible. Respuesta: eso no nos lo podemos preguntar, porque perdemos entonces la chamba. El tipo tiene una instrucción: que la lana produzca lana. Acepto lo que dices; sin embargo, yo ya he leído algunas cosas relacionadas con esto y su daño al hormiguero. Es decir, el hormiguero fracasa hasta para hacer autos en la medida en que, por así decirlo, en la medida que entomologiza a los seres humanos; es decir, llega un momento en que esos tipos están desquiciados hasta para hacer el carro, y entonces ¿qué está pasando en las grandes corporaciones? Están buscando cómo atender más cosas de las que son el objetivo específico de la tal *κοινωνία*; y por eso las empresas japonesas, y ciertas empresas europeas, atienden otras necesidades, que es un poco (por decirlo muy grotescamente) como las haciendas feudales tenían capilla. Porque si sólo te funciona el peón arando la tierra, llega un momento en que no la ara bien, entonces hay que ponerle escuela, capilla, hay que ponerle hospital, etc. Yo creo que lo que nosotros tenemos que hacer en la política es ofrecer esto, desde la política, es decir desde de la organización convivencia y la construcción de leyes e instituciones, que no lo tengan que hacer las *κοινωνίας* emergentes, porque entonces van a hacer todo. Cuando entres a Mitsubishi te vas a hacer sintoísta, jugador de voleibol. La política tiene que ofrecer el espacio público, en el cual cada comunidad pueda buscar sus fines específicos; pero las personas no terminan ahí, sino que tienen un ámbito de expansión, personalizante, comunitarizante, que no se agota ahí, porque no puedes ser designio. Y si tú permites que se instrumentalice lo que no es hacer el coche, para hacer el coche, ya te amolaste (que era un poco lo que yo pensaba ahora de Fidel Castro, yo decía: si es abusado, su última sobrevivencia es tener una religión opio del pueblo; si es abusado, su último reducto es prometer la vida eterna, porque ya todo tronó. Entonces dices que venga el Papa y que abra las iglesias).

*Bernardo Ávalos.* Para la solución estás dando un salto importante, y me parece que lo deberíamos de tomar en algún lado de los principios, y que es: el sentido de la construcción del espacio público, como política. La política del futuro es la construcción del espacio público para la personalización de los seres humanos, que por estar inscritos en las más diversas *κοινωνίας* se ven desactivados en muchas funciones, para que pueda haber el acoplamiento requerido en esa comunidad; o sea, las comunidades necesitan tener acoplamiento de los individuos, pero para hacerlo necesitan desactivarles muchas de sus funciones porque sino no, no podrían acoplar. Entonces Mitsubishi logra el acoplamiento

tan eficaz de su transnacional, pero te desactiva el 90% de tus funciones. Necesita haber un espacio público construido por la política que, cuando sales de Mitsubishi, se te suben todos los cables e irradian la libertad.

*Carlos Castillo.* Es que si no, Mitsubishi crea un espacio público para hacer coches, pero reduce al espacio público. Es un espacio público Mitsubishi, que es lo que digo de la política de Castro: ya le falló todo, lo último que le queda es hacerse de una iglesia opio del pueblo, porque sólo así salva la Isla.

*Luis Morfin.* Las dos cuestiones que están surgiendo son el trabajo y la cultura. Esto nos está llevando allá. La otra cuestión que sale en el camino es mexamerica, sur de Estados Unidos, norte de México, en donde yo sí creo que en una plataforma de éstas, y hablando de comunidad, eso está presente. Los cuatro tipos que enumeramos justo antes de lo que pasa con los emigrantes, yo creo que ofrece, por lo menos escenarios, para decir: bueno y ante eso ¿qué surge ahí? ¿otro espacio nacional?

*Carlos Castillo.* Puede no ser nacional. Puede ser público.

*Luis Morfin.* Pero indudablemente, la intervención en ese campo, la intervención intencional, tendría que ser congruente con esta noción de persona, con esta noción de comunidad, con esta noción de cultura y con la noción de trabajo. Aquí lo delicado del asunto es la sensibilidad de esto dicho desde México, desde lo mexicano para examinar ese asunto. Ahorita Estados Unidos es el país más poderoso, pero el fenómeno del Canadá francés después de 200 años hace pensar que hay saldos históricos que no se apagan con 200 años. Por un lado, veo que eso está ahí pendiente, por lo menos el voto de los mexicanos en el extranjero.

*Javier Brown.* Yo tengo una inquietud que es muy sencilla y se refiere a la comunidad como conjunto de significados comunes. Detrás de esto yo veo el modelo teórico del contrato, el modelo contractualista;<sup>51</sup> o sea, esto implica que yo al integrarme a una comunidad, contrato los significados, los adquiero. Lo que me cuestiono es si finalmente es el significado común lo que constituye la comunidad.

<sup>51</sup> Es un modelo hipotético que supone un momento en el tiempo en que una comunidad determinada decide ponerse de acuerdo para delegar el poder en una persona o asamblea de personas. El modelo clásico fue expuesto por Thomas Hobbes en el *Leviatán*. “Desde sus orígenes, el contractualismo se opuso a concepciones de tipo naturalista que venían en la sociedad y en el estado dos realidades naturales, necesarias y preexistentes (o al menos independientes) respecto de la voluntad de los individuos. “Contractualismo”. En *Enciclopedia de la Filosofía*. Op. cit. p. 187. El contractualismo fue postulado por Rousseau y Kant y en el siglo XX por John Rawls. Platón y Aristóteles expusieron visiones naturalistas de la comunidad política. Santo Tomás sigue a Aristóteles al considerar que el Estado surge de forma natural.

El significado no existe sin estructuras significantes, sin significantes no puede haber significado, pero más allá de significado y significante,<sup>52</sup> están conjuntos de referentes. Finalmente los significados son, sobre todo en esta postmodernidad, de una pluralidad tan grande, que es difícil decir que la comunidad se constituye por significados comunes. En el momento actual en que el mundo se está resignificando, se están abriendo las significaciones, y se les están dando pluralidad de interpretaciones, inclusive dentro de la misma comunidad. Porque además, el significado tiene la característica de ser subjetivo, por eso digo que, en el fondo, hay un modelo contractualista. Pero más allá de estos significados subjetivos, quizá lo que constituye a la comunidad sean los referentes comunes, por ejemplo: una historia común, una moneda común, porque me parece que el significado es muy subjetivo. Los significantes y referentes son muy compartidos, por ejemplo el español, al cual le damos diferentes usos, de acuerdo a una comunidad académica o a una comunidad de creyentes. Pero más allá de esto, creo que puede haber un referente que le dé unidad a la comunidad.

*Carlos Castillo.* Nosotros estamos planteando la comunidad en general como de significado común, cualquier comunidad. Luego tienes el partido: es una comunidad, o la compañía que tiene un bien común particular, aparente contradicción en los términos. A mí no me alarma esta posibilidad de un contractualismo porque tú tienes frente a ti, como persona, un número bastante amplio de comunidades en las que puedes participar, y que ya están dadas; es decir, tú dices: a mí me gusta el ajedrez, voy al club de ajedrez (por supuesto que tienes que aceptar que vas a jugar ajedrez, eso tiene que ser así). Tú luego, aceptando el significado común al que te adhieres, puedes adentro irle dando tu propia interpretación o hacerlo con un subgrupo dentro del grupo; pero lo que no puedes hacer, es decir: para que haya comunidad tiene que estar todo virgen y mi significado entrar. Tú tienes un abanico de posibilidades a las que puedes entrar o no entrar y evidentemente que entras en aquella cuyos significados comunes tú reconoces como algo que a ti te va; tú te puedes hacer miembro de esa comunidad, no como un contrato, como una coincidencia. Dices: a mí me gusta la filosofía. Te unes con los que estudian filosofía y ahí adentro puedes ser positivista, idealista; pero estoy en esa comunidad. No le veo yo peligros de contractualismo. Pero ahí

<sup>52</sup> “El signo lingüístico es... una entidad psíquica de dos caras”, el concepto (significado) y la imagen acústica (significante). Ferdinand de Saussure. *Curso de Lingüística general*. Argentina, Alianza, 1989. p. 89

están las comunidades, ¿y qué hace uno? puedes hacer una propia y los que coincidan con lo que tú dices se te adherirán.

*Luis Morfin.* La comunidad no son sólo significados comunes, son experiencias comunes. El español es materia de experiencia y juicios comunes, y ahí se acabó lo subjetivo del significado. Un juicio saca, del ámbito de lo mío, un elemento, y lo hace desprendible del sujeto, y eso es la materia del debate. Desafortunadamente no todos podemos llegar a un juicio. Pero cuando se llega a un juicio, casi ya no se discute. Pero no es solo juicios, son decisiones comunes en donde entra esta dimensión de la apertura, de la verdad y del amor, y eso es lo que convierte a la verdad en designio.

*Carlos Castillo.* Es un poco en esto de la construcción de Europa: cada problema pequeño tiene que ser resuelto de una manera tan compleja. Por ejemplo, el cultivo y la producción de vides en la Comunidad Europea: tienen que decidir, si producen más, pierden; entonces, tienen que dejar de producir y hacer un fondo compensatorio, para reconvertir.

Eso también pasa con un producto tan extraño en Europa como lo es el plátano, porque hay un solo productor de plátano en Europa que es Islas Canarias. Producir un plátano en las Islas Canarias equivale a producir un container de plátano en Honduras. Si el europeo sólo compra plátanos canarios, el plátano se hace como el caviar, y si compran el plátano de Honduras, entonces tienen que acabar con la industria europea. Pero hay una voluntad de que tienen que andar juntos, y entonces se hace una negociación compleja, difícil. Hay una voluntad, eso también conforma los significados comunes. De lo que tratan es de encontrar soluciones, es decir, no acabar con la industria platanaria canaria. Si liberan totalmente la importación, los plantanarios de las Canarias se mueren, entonces empiezan a buscar a ver qué pueden hacer con un plátano tan caro y entonces se ponen a pensar con un plátano tan caro se pueden fabricar cápsulas de viagra, lo que sea. En eso empiezan a pensar. Buscan una solución, y finalmente, si tienen que perjudicarlos les organizan, en acuerdo con ellos, un camino de solución. Por ejemplo: a los que tuvieron que dejar de cultivar aceitunas en España, Portugal, Grecia e Italia, porque a medida que se iban añadiendo más, el precio iba para abajo. Así que vieron en qué podían reconvertir una aceituna. Se crea un fondo en dinero para decir: vamos a reconvertirlo, nos cuesta tanto, no puede perjudicárseles, tienen que seguir ganando su lana y tienen un plazo también, te dicen: bueno

aquí se puede cultivar además de oliva, brócoli. Se financia la transformación de todos estos campos en campos de brócoli y adelante, con todos los problemas que esto implica. Esos son los problemas que tienen ahorita, dentro de 50 años cuando ya haya brocoleros nietos de aceituneros, ya está.

## Trabajo

*Luis Morfín.* Yo me inclinaría a trabajar sobre cultura y trabajo. ¿Por qué? Porque luego vendría esa tarea de redactar las cuatro, pero ya armados. La redacción que saldría ahorita de comunidad sería muy distinta. Esa es propuesta, pero la razón sería que trabajo y cultura se van a destrabar congruentemente con esto.

*Carlos Castillo.* Hay que plantear trabajo como factor de personalización, en ese mismo sentido, generador de ideas, expresiones y normas que constituyen comunidad y además generan comunidad, porque generan significados y designios. Es el hombre en una acción que no puede ser estrictamente individual, porque es social.

El avance en la cuestión de trabajo está en la Plataforma 1982, que tiene propuestas totalmente nuevas. Fue un avance. Nosotros veníamos calentitos de la *Laborem exercens*,<sup>53</sup> que tiene un planteamiento totalmente original en la materia, de una gran modernidad. Nosotros ahí le damos el giro a los planteamientos del Partido.

Yo planteo la primera pregunta: el trabajo, ¿personaliza? Un ocioso, ¿es menos persona?

*Javier Brown.* El estudiante es un ocioso.

*Carlos Castillo.* Depende de tu concepto de trabajo. Porque en la *Laborem excersens* el concepto de trabajo se dilató preciosamente desde el trabajo del director espiritual<sup>54</sup> hasta el del obrero de fábrica. Esa es la gran aportación. En la visión marxista y en la liberal, el trabajo es el trabajo manual.

*Bernardo Ávalos.* Marx se abre al trabajo intelectual.

*Carlos Castillo.* Pero eso en la sociedad comunista.

<sup>53</sup> La magna Encíclica sobre el trabajo de Juan Pablo II dada en Castelgandolfo, el 14 de septiembre, de 1981, tercera de su Pontificado.

<sup>54</sup> En particular el apartado V. Elementos para una espiritualidad del trabajo: "Dado que el trabajo en su aspecto subjetivo es siempre una acción personal, *actus personae* [acto de la persona], se sigue necesariamente que en él participa el hombre completo, su cuerpo y su espíritu, independientemente del hecho de que sea un trabajo manual o intelectual".

**Bernardo Ávalos.** También en la capitalista.

**Carlos Castillo.** Independientemente de lo que diga Marx, ésa es la pregunta. Es una pregunta interesante porque yo recuerdo la defensa que hace Santo Tomás de Aquino cuando le dicen: Ud. no debería recibir una retribución, porque Ud. no hace un trabajo manual cuando enseña, y Santo Tomás construye un argumento para decir: mi garganta y mi lengua son físicas, es como si fueran mis manos, sudo igual; entonces, defiende el carácter físico del trabajo de enseñanza, porque ¿qué uso para enseñar? Dice, mis cuerdas vocales, mi garganta.

**Bernardo Ávalos.** Yo pienso que el trabajo es una forma estratégica de comunidad.

**Carlos Castillo.** Bernardo, en tu metáfora de los insectos, ¿el insecto trabaja?

**Bernardo Ávalos.** Sí trabaja, por ejemplo, panales.

**Carlos Castillo.** ¿Es cultura?

**Bernardo Ávalos.** No es trabajo humano, hay una construcción y una organización de una comunidad en función a la producción de bienes útiles. Hay desgaste y división del trabajo. Realmente son organizaciones muy complejas y tienen muchas características.

**Carlos Castillo.** En qué se diferencian. La hormiga ¿es un *homo faber* con *capitis diminutio*?

**Bernardo Ávalos.** Yo pienso que el trabajo humano es un tipo de comunidad en donde dos grandes valores son puestos en juego: la solidaridad, que sería puesta también en el juego por las hormigas, pero uno que no es puesto en el juego por las hormigas, es la verdad.

**Carlos Castillo.** Hay algún otro que no sea puesto en juego, además de la verdad.

**Bernardo Ávalos.** No creo.

**Carlos Castillo:** ¿Por qué a las abejas nunca se les ha ocurrido llevar luciérnagas para trabajar de noche?

**Bernardo Ávalos.** Porque no siguen un proceso de verdad. Si tú entiendes un proceso de verdad, como un proceso que va desde de percibir, imaginar, relacionar, integrar la verdad objetiva, todo ese juego no lo tiene la abeja, no hace ese ejercicio, no puede haber ningún avance, porque no están teniendo nuevas percepciones. La búsqueda de verdad es lo que te lleva a romper todas las trancas. El trabajo es un factor de verdad.

**Carlos Castillo.** Yo me pregunto: el hecho de que la hormiga tengan como elemento la solidaridad mas no la verdad ¿es lo que les impide que haya avance tecnológico?

**Bernardo Ávalos.** Yo creo que sí, además la verdad se juega con un órgano. La verdad no la juego con las manos, la juego con un cerebro de del cual no acabamos de comprender qué es lo que significa.

**Luis Morfín.** La misma pregunta, ¿se puede ser sin trabajar? No estoy diciendo ser persona, simplemente ser.

**Carlos Castillo.** ¿La piedra?

**Luis Morfín.** La piedra no es. Ser, en este contexto, es el *Dasein*.<sup>55</sup> Heidegger dice la piedra pedrea, no es. Tú Carlos ¿puede ser Carlos Castillo, sin el trabajo? Esa es la noción de trabajo, yo me puedo dejar morir por no trabajar, luego le vas a dar intencionalidad, pero en su raíz no es fuerza de producción, es fuerza de sobrevivencia.

**Carlos Castillo.** Es ἐνέργεια (*energeia*).

**Bernardo Ávalos.** ¿Es trabajo que yo me tome ese vaso de agua? En este concepto de trabajo que tú estás queriendo introducir trabajo es todo gasto de energía.

**Carlos Castillo.** ¿Y la piedra?

**Bernardo Ávalos.** Si trabajo, se da gasto de energía para la prosecución de un fin de un ser viviente. Las piedras no, porque no tienen gasto de energía para la construcción.

**Luis Morfín.** La noción de verdad<sup>56</sup> encajaría aquí cuando la prosecución del fin es inteligente.

**Bernardo Ávalos.** Ya estamos hablando de trabajo humano.

**Luis Morfín.** Yo creo que el camino es este. Trabajo humano es toda actividad orientada a satisfacer necesidades inteligentemente.

**Carlos Castillo.** Es un poco volver a eso del socialismo real, si tú a trabajo le tienes que añadir humano, entonces ¿cómo le llamas al de la hormiga? Más bien habría que pensar que lo que hace la persona es trabajo de humano, y la hormiga trabajo de hormiga.

**Luis Morfín.** El trabajo humano va a tener que ser aquél que está sometido a una experiencia.

**Carlos Castillo.** Si yo puedo hacer esto con menos esfuerzo está bien. Eso es muy bueno dejarlo asentado frente a los ludistas<sup>57</sup> antiguos y modernos. Porque hoy te encuentras a

<sup>55</sup> Literalmente “ser ahí”. Así es como la traduce José Gaos en la edición de *Ser y Tiempo* del Fondo de Cultura Económica. *Dasein* se refiere en concreto al ser humano que es el único ser que en realidad existe, ya que para Heidegger las cosas son, pero sólo el **Dasein** tiene existencia.

<sup>56</sup> “*veritas est adaequatio intellectus ad rem*”. La verdad es la adecuación del entendimiento a la realidad. *Q. d. de anima*, a. 3 ad 1.

<sup>57</sup> El ludismo fue un movimiento de los artesanos ingleses contra las nuevas máquinas que según ellos, destruían el empleo.

los nuevos ludistas, por ejemplo: la globalización de las comunicaciones, hay que hay que oponerse a ella. Esto es hacer más trabajo con menos esfuerzo. Yo tengo que agarrar eso y ponerlo en dimensiones de persona, de comunidad, pero no puedo decir: Frente Contra el Libre Comercio. Ése es el neoludismo

*Bernardo Ávalos.* Aquí yo quisiera decir que, en términos de sentido común, el trabajo se asocia a la transformación

*Luis Morfín.* Es una relación con el Eterno.

*Bernardo Ávalos.* El ser humano trabaja siempre para humanizar la naturaleza o sea, no entra en bronco con la naturaleza, no es un tigre que come carne, sino que es un tigre (le voy a llamar así) que se cocina la carne, que se la hace enzimáticamente favorable, le pone sal para metabolizarla, y en ese sentido, el trabajo, más que humanizar al hombre, humaniza a la naturaleza.

*Carlos Castillo.* Humaniza a la naturaleza y personaliza al hombre, cuando menos en términos de fin. O sea, el fin del trabajo es humanizar a la naturaleza y personalizar al hombre.

*Bernardo Ávalos.* Entonces, donde quiera que tú te encuentras a un bicho llamado ser humano dentro de todos los seres creación, te encuentras un entorno transformado, naturaleza humanizada, en la cual él vive como su entorno.

*Carlos Castillo.* Y deberías encontrar un ser humano personalizado porque ahí entra la cuestión del medio ambiente, del desarrollo sustentable, porque si tú humanizas en cierta manera, va en contra de la persona, y si humanizas de otra manera, va en favor de la persona.

*Bernardo Ávalos.* El trabajo del hombre que humaniza a la naturaleza. El hombre ya es naturaleza en alto proceso de humanización, que ahora sigue una marcha hacia la personalización. Ese ente regresa a la naturaleza y sigue ganándole cotos de humanización, y en esos cotos de humanización, aquí hay árboles pero transformados y aquí tengo la vidriería y me da luz, es pura naturaleza que me la he hecho amigable, servicial, me hace comfortable la vida y la existencia.

*Luis Morfín.* Faltan dos elementos. El punto de partida: la condición inacabada del ser humano, sus necesidades, desde el afecto a la respiración; y el otro es la búsqueda del bien como satisfactor de necesidades. En esa trayectoria se puede ubicar el trabajo en su dignidad, en su personalización.

*Carlos Castillo.* Voy a un asunto que aquí vuelve a aparecer. Decíamos que nuestra redacción de persona echaba para abajo unas líneas: cuerpo material, alma espiritual. Cuando llegas a trabajo, en el proceso de humanización de la naturaleza, si tú lo haces en cierta forma que atenta contra la parte corporal del hombre, no personaliza. Si yo devasto la naturaleza, la depredo, de un modo u otro la estoy humanizando, de una forma tal, que va a acabar con mi dimensión corporal, y eso va a impedir personalizarme.

*Luis Morfin.* La tenemos que retomar pero no con este sentido que tiene. Porque cuando tú decías éste es el cuerpo, no, éste es el espíritu. Aristóteles que dice el ojo es el ojo mientras ve, y el cuerpo es cuerpo mientras está animado por el espíritu, luego es cadáver, eso es lo que hay que cuidar. Entonces sí hay que retomarla, pero ahora dándole esta dimensión congruente, entonces el desarrollo sustentable es el desarrollo sustentable de nuestra base material, ya desde esa base tiene una potencialidad distinta a la de la hormiga; pero el otro elemento, porque lo que desencadena las energías para el trabajo es la búsqueda de un bien: esta necesidad, la sed, necesidad mía, me mueve a procurar una satisfacción concreta, un vaso de agua; pero es un bien particular. A ese nivel es difícil encontrar pecado o mal. En todo satisfactor, cuando paso del bien particular al bien de orden, me tengo que abstener a veces del vaso de agua. El bien escaso hace que el orden en la satisfacción de necesidades te lleve a jerarquías, y a encontrar que tirar el agua es malo, malísimo; y entonces, lo que califica al trabajo en tanto que humanizante es la búsqueda del bien y el bien que buscas. Hay bien particular, hay bien ordenado u orden y está el valor, y el valor trasciende. La madre se puede privar del alimento, yendo contra las tendencias básicas de su propia vida, para dárselo a su hijo. Pero al mismo tiempo, este orden de bien te dice, en los aviones, que te pongas antes la mascarilla; el valor es la preservación de la vida. Esto te va a permitir calificar los modos de producción ligados al trabajo y te va a sustentar la idea de desarrollo sustentable y la deuda que tenemos con las generaciones futuras.

*Carlos Castillo.* También ahí en el desarrollo sustentable hay una sarta de demagogia en la que no debemos caer: resulta que, finalmente, para no romper ningún ecosistema hay que ser caníbal.

*Luis Morfin.* La dimensión de la intencionalidad consciente en la búsqueda del bien te da criterios para entender el trabajo, para calificar las diferentes formas de trabajo. Y se va complejizando.

*Bernardo Ávalos.* Yo pienso que el trabajo, como la persona, a lo mejor también como la comunidad, es un misterio.

*Carlos Castillo.* De algún modo, todo lo que toca la persona, se misteriza.

*Luis Morfín.* Desde la dirección espiritual hasta el trabajo, en la fábrica tienen en común la búsqueda de un bien para satisfacer necesidades de la persona.

*Bernardo Ávalos.* Cuando tú pones esto en una perspectiva más grande, hay un misterio. En este sentido: si el ser humano es la coronación de la naturaleza, ¿qué es este regreso de la naturaleza sobre sí misma?

*Luis Morfín.* La prolongación de la evolución. La evolución asumida por la intencionalidad consciente. La consciencia llegó a tal nivel que asumió la responsabilidad de dirigir conscientemente la satisfacción de las necesidades que la simple evolución natural no le había dado.

*Bernardo Ávalos.* Yo pienso que en ningún otro lugar se regresa tanto la naturaleza sobre sí misma, es un acto reflexivo, en este sentido una espiritualización.

*Luis Morfín.* Básicamente en toda actividad humana la naturaleza regresa sobre sí misma, la creación de la obra de arte es justo la expresión sensible de una experiencia espiritual. La experiencia puramente estética es el encuentro del ser humano con el misterio, y luego el artista busca con qué expresarlo: la letra en la poesía, el color en la pintura, y eso, en esta dimensión, es un trabajo, no una necesidad. Entonces toda mediación de la persona es una reflexión de la naturaleza sobre sí misma.

## Cultura

*Bernardo Ávalos.* ¿Y cultura?

*Luis Morfín.* Yo creo que, llevado a sus términos más simples, la cultura es el conjunto de significados y valores que le dan sentido trascendente a la existencia, y ahí abarcas todos los actos porque es la relación con la naturaleza. Cuando entiendes, y cuando transformas, estás acumulando significados y valores pero los últimos, los que le dan sentido a la existencia van, digamos, como a ordenar este enorme rompecabezas en multitud de proyectos: el

lenguaje, la escultura, la escritura, la política es cultura, la ética es cultura, y su origen como palabra, es el trabajo con la tierra.

*Bernardo Ávalos.* *Colo*, *cultio* es el verbo.

*Luis Morfín.* Es el colectar, abrir la tierra con el arado es la raíz de la cultura.

*Bernardo Ávalos.* Se podría decir que las nuevas formas de trabajo retroalimentan nuevas formas de cultura.

*Luis Morfín.* Y cuando calificas cultura y dices: cultura popular, cultura religiosa, estás acotando a pequeños ámbitos el ámbito más grande, que es aquello que le da sentido a la existencia; son intelecciones y son decisiones.

*Federico Ling.* Pero no sólo da significado final a la existencia sino también la raíz, porque si no sabes de dónde vienes a lo mejor no sabes a dónde vas. Entonces la historia es parte de esto. El hombre ya no es algo que va hacia allá, sino también sabe de dónde viene. La pelota de béisbol no sólo debe saber que va a caer en el guante del catcher, sino que la lanzó el pitcher, y que el pitcher y el catcher son la misma persona.

*Luis Morfín.* Ya en esa analogía, todo lo que implica que le peguen o que no le peguen.

*Bernardo Ávalos.* Que le peguen, que no le peguen y cuál es el resultado de la pegada.

*Luis Morfín.* Es origen, fin y circunstancias. Una bola desorientada no sabe de dónde viene, a dónde va y qué hace con todo lo que tiene.

*Bernardo Ávalos.* Puede haber culturas de pequeñas comunidades y de grandes comunidades.

*Luis Morfín.* Puede haber subcultura, y la cultura del narcotráfico, contracultura.

*Bernardo Ávalos.* Cultura<sup>58</sup> y trabajo están muy vinculados. Y refrescó el latín *colo*, *cultio*,<sup>59</sup> *cultus*<sup>60</sup> y cómo, el mismo término, lleva en sí mismo el trabajo.

*Luis Morfín.* Si tú trabajas sobre la sociedad, el socio *cultor*<sup>61</sup> es el político.

*Bernardo Ávalos.* Yo no estoy de acuerdo en esto. La sociedad es un objeto tan extremadamente complejo que no puede ser trabajado.

*Carlos Castillo.* No es *agrum*.<sup>62</sup>

<sup>58</sup> En latín cultura es cultivo, cuidado, agricultura, adoración, culto. Cf. Vicente Blanco. Op. cit. p. 80.

<sup>59</sup> Significan cultivo. Idem.

<sup>60</sup> Es el cultivo del suelo, la agricultura, también el modo de vivir y la civilización. Ibid. p.80-81.

<sup>61</sup> El que cultiva, labrador o agricultor. Ibid. p. 80.

<sup>62</sup> El campo.

*Luis Morfín.* Cambien el arado por la retórica.<sup>63</sup>

*Carlos Castillo.* No, porque ahí tu no agarras una materia diferente, externa.

*Bernardo Ávalos.* Es la nula posibilidad de externalidad frente a la sociedad para transformarla, externalidad que sí tengo en referencia con mi proceso de trabajo. Es la premisa mayor<sup>64</sup> de Marx y por eso dijo: lo mismo que el proletariado ha hecho ahora con la naturaleza, lo hará con la sociedad, ahora le vamos a poner al proletariado, en lugar de naturaleza, la sociedad. Para mí esta es la piedra angular de la crítica y del fracaso del marxismo.

*Carlos Castillo.* Porque como es una teoría, que no acepta ser juzgada por su propia lógica sino por su resultado, y el resultado es lo que estamos viendo.

*Luis Morfín.* Mi afirmación: cambien el arado por la retórica, se refiere a que la retórica es relación interpersonal; por lo tanto, al trabajar tú con la sociedad no puedes manipular, y entonces te estás relacionando para transformar, entendiendo que tienes semejantes delante, y tienes que convencer, y amar y perdonar.

*Bernardo Ávalos.* ¿Cuál es el objeto de transformación? Supone una cosa imposible que es pensar el conjunto de las relaciones de la sociedad.

*Luis Morfín.* No estoy hablando de ingeniería social, estoy hablando de un modo de interlocución en el que tienes que ser inteligente y la retórica convence, la retórica expone.

*Carlos Castillo.* Sí, hay una especie de analogía, pero yo, en eso, estoy con Bernardo, y digo no es *agro* es *societas*.<sup>65</sup>

*Luis Morfín.* No es la retórica, es la educación el equivalente al arado en el trabajo con la sociedad. La educación es sacar de nosotros lo mejor de sí mismos.<sup>66</sup>

*Carlos Castillo.* Pero entonces no es la política, entonces es una política pública que se llama educación, y hay otras.

*Luis Morfín.* En el símil, el arado se transforma en la educación.

*Carlos Castillo.* Pero entonces no es la política.

*Bernardo Ávalos.* La educación es ancilar a la sociedad.

*Carlos Castillo.* En ese sentido también la política.

<sup>63</sup> Para Aristóteles la retórica era el arte de persuadir.

<sup>64</sup> Para la lógica clásica “el razonamiento de la mente está impulsado por unos juicios aceptados como verdaderos (premisas) a afirmar la verdad de otro juicio que brota necesariamente de los anteriores (conclusión o consecuente). José María de Alejandro. Op. cit. p. 222. La premisa mayor contiene el predicado de la conclusión.

<sup>65</sup> Palabra latina que significa asociación, reunión y sociedad. Cf. Vicente Blanco. Op. cit. p. 331.

<sup>66</sup> En latín *educo, educare* significa alimentar, criar y cuidar, y *educo, educere* significa hacer salir. Ibid. p. 108.

**Bernardo Ávalos.** Aquí la cuestión es: ¿en qué punto ajeno a lo que se va a transformar se sitúa el transformador de la sociedad?, ¿en dónde está el más allá de la sociedad donde se va a ubicar el que va a educar?

**Carlos Castillo.** Regresando a cultura, ¿es trabajo? Sí.

**Luis Morfín.** La cultura se propuso que se entendiera como el conjunto de significados y valores que le dan sentido a la existencia. Estamos en la piedra angular. De todo su entorno, naturaleza, experiencia, historia, el ser humano al personalizarse se tiene que ir apropiando, y cuando llega a verdades, está trabajando con contenidos, se pregunta qué hacer con ellos, y entonces entra al ámbito de lo que vale y no vale la pena.

La cultura, en su sentido más amplio, que abarca otras subculturas, debería responder a los imperativos últimos de la existencia: ¿quién soy?, ¿de dónde vengo?, ¿a dónde voy?, en la formulación de Federico la bola de béisbol (símil), que viene del pitcher, tendría que saber que va al catcher, y que el pitcher y el catcher son los mismos, y que además procesa el conjunto de circunstancias. Ese símil nos sirve para decir: entonces este ser humano, cuando tiene significados y valores que le dan sentido a la existencia, lo va a tener que sacar de su relación con la naturaleza, con los demás, con la historia, pero reducido a sus términos más simples eso puede ser la cultura.

**Carlos Castillo.** Yo estudié bastante esa cuestión de la cultura y la UNESCO, hace algunos años, hizo una reunión internacional sobre esto. El relator final fue Jean Ladrière, y también fue el redactor del documento final. Él propone una definición de cultura que es englobante de una discusión que duró dos semanas y él decía: cultura es el conjunto de sistemas de ideas, de expresiones y de normas que orientan los sistemas de acción de una comunidad en un tiempo y en un lugar dados.<sup>67</sup>

<sup>67</sup> “Puede decirse que la cultura de una colectividad es el conjunto formado por los sistemas de representación, los sistemas normativos, los sistemas de expresión de esa colectividad. Los sistemas de representación abarcan los conjuntos conceptuales y simbólicos a través de los cuales los diferentes grupos que constituyen la colectividad tratan de interpretarse a sí mismos y al mundo en que están inmersos, y también, los métodos por medio de los cuales trata dicha colectividad de ampliar sus conocimientos y su *savoir-faire*. Los sistemas normativos agrupan todo lo que depende de los valores con los que se juzgan las acciones y las situaciones, y a partir de los cuales, eventualmente, se justifican las prácticas concretas y, por otra parte, todo lo que depende de las reglas particulares por medio de las cuales se organizan los sistemas de acción. Los sistemas de expresión contienen las modalidades, a la vez materiales y formales, por las que las representaciones y las normas consiguen su proyección concreta, en el ámbito de la sensibilidad y gracias a las cuales los estados profundos (en los que se materializa la existencia vivida, como modo de experimentar la realidad natural e histórica) se exteriorizan como figuras significantes, ofrecidas a un desciframiento constante. Los sistemas de acción comprenden, a la vez, las mediaciones técnicas que permiten dominar –más o menos adecuadamente– el medio social y las mediaciones propiamente sociales, a través de las cuales se organiza la colectividad para seguir su propio destino”. Jean Ladrière. *El reto de la racionalidad*. Salamanca, UNESCO, Sigueme, 1977. p. 14-15.

*Luis Morfin.* La pregunta nada más es la orientación.

*Carlos Castillo.* Orientando los sistemas de acción. Ahí es muy importante porque, en efecto, el sistema de ideas tiene que ser coherente con el de expresiones, el de expresiones y de ideas, con el de normas, para que la orientación de los sistemas de acción sea culto, por así decir. Estudiando este libro, *El reto de la racionalidad*, nosotros decíamos: ¿cuál es tu idea del hombre? ¿El sistema de las expresiones es congruente con el de ideal del hombre? Es decir, si tu idea del hombre es esa que está en el papelito las expresiones de eso ¿son congruentes? Porque si no, truena tarde o temprano, truena. Luego el sistema de normas se divide en dos: las éticas y las jurídicas, y todo eso te orienta a la acción. Si eso no está bien engranado, la orientación de la acción se desquicia.

*Federico Ling.* Esta manera de expresar lo que es cultura se presta para unos diagramas de Venn, porque hay expresión de las ideas, expresión de las normas y etc.

*Carlos Castillo.* Son tres círculos. Ideas, expresiones y normas. Entonces hay intersecciones de ideas con normas, de ideas con expresiones, de expresiones con normas; pero hay uno donde va todo, aquí es donde se orienta la acción, donde se cruzan los tres. Es muy interesante porque además, cuando se habla de política, decíamos: una política es la expresión de una cultura o no sirve. Decíamos: hay una cultura panista que es el humanismo político de la cual el Partido es expresión política, esa cultura preexiste y postexiste al Partido, la cultura seguirá dándose, puede llegar un partido que lo haga mejor, pero ahí está esa cultura.

Esto que sigue es muy gramsciano:<sup>68</sup> si tú ganas el poder políticamente (en los procesos políticos) sin ser la expresión de una cultura, no ganaste, se te desploma. Cuando todo el mundo empezó a hablar en México de democracia y de Estado de derecho, dijimos: esta es la victoria cultural del PAN, tenemos que completarla con la victoria política. Porque en México, el PRI o la izquierda no hablaban de democracia y ahora todos lo hablamos, todos. Esa es la victoria cultural. Ese es el sentido de la victoria cultural. En política hay una victoria cultural del PAN histórica en México, fuimos el Partido que primero habló de Estado de derecho, de democracia, de elecciones limpias, de Poder Judicial. Si el Partido políticamente puede hacer más, ahí está bueno, pero como victoria está dada. Digo que es

<sup>68</sup> Antonio Gramsci fue un pensador y político italiano. "Imprimió a sus ideas marxistas un sesgo particular, interesándose por las condiciones políticas y, en general, superestructurales, y, a la vez, por la dimensión nacional específica, de una transformación de la sociedad en sentido comunistas". "Gramsci". En *Enciclopedia de la Filosofía*. Op. cit. p. 400.

gramsciano porque Gramsci dice: si no hemos ganado la cultura no importa ganar elecciones. La gran operación que condujo al fracaso del comunismo italiano es su victoria cultural, porque el Partido Comunista Italiano (PCI), que había expulsado a Gramsci, lo retoma en sus ideas. ¿Porqué –se plantea Gramsci– la izquierda no puede progresar en Italia? Dice: porque la cultura no es nuestra. ¿Qué hay que hacer para que sea nuestra? Hay que acabar con la cultura católica. Entonces, el PCI empieza a destruir la cultura católica, y se hace liberal y empieza a aumentar de votación. El correlato político de este avance era que el PCI se manifestaba como el partido de la libertad contra los partidos del orden que los encarnaban en el fascismo, pero cuando llega a su máximo cultural, que despierta a homosexuales, lesbianas, divorcio, aborto, la sociedad ya se desordenó, y para ganar el siguiente tramo se tiene que postular un partido del orden. Y ahí se acabó todo lo demás, porque era una victoria cultural, sin postularse como partido del orden; toman a Gramsci pero pierden, lo desordenaron para ganar, generaron el afecto por el desorden y ya no podían proponer el orden sin que sus propias criaturas dijeran: no, eso es fascismo.

Hay que tener una victoria cultural, en el momento en que esa victoria cultural llega, ya puedes ganar en política, ya todos piensan como tú, si ganas la elección puedes gobernar, el Estado y la sociedad coinciden; entonces, el ejercicio del poder es fácil. En cambio, en la otra forma tú, por publicidad, ganas los votos, pero no piensan como tú. Como Cuauhtémoc, que a todos les dijo que sí: ambulantes, homosexuales, lesbianas, como hizo el PCI en Italia. Ahora Cuauhtémoc se para encima y tiene que gobernar, pero no puede gobernar así, dándoles gusto, los tiene que poner en orden. En cuanto los quiere poner en orden, no puede, porque no los conquistó para una cultura, los conquistó para un poder; el tipo no crea una cultura para ganar, sino una voluntad de poder, y de quitarle el poder al otro. En ese momento, cuando llegue, no estará todo lo demás. En cambio, Tony Blair<sup>69</sup> se montó en la cultura dominante de Inglaterra, y puede gobernar tranquilo. Privatiza el correo, privatiza la Banca Central de Inglaterra y las prisiones

*Bernardo Ávalos.* Por qué razón el Banco Central.

*Carlos Castillo.* Lo hace totalmente autónomo del poder político: tiene un concejo que se elige, no por caminos políticos. Tú, me controlas que este país no tenga inflación. No tienes que responderle al Congreso, tienes que responderle a la gente. Si hay inflación, te

<sup>69</sup> Primer ministro del Reino Unido de 1997 a 2007.

quito, si no me atengo a tus órdenes en materia de inflación. Digamos que este es un nuevo poder de política económica

Si tú no has tenido la victoria cultural, la victoria política es efímera y vana, porque finalmente el poder político se desbarata. Tú ganas –por decirlo feamente– las mentes, pero para una cultura, no para un poder porque los fenómenos de ganar el poder por medio de la publicidad no son de cultura, son de poder.

El triunfo de Solidarność es un triunfo cultural. Aunque luego es muy torpe para ejercer el poder político porque sigue pensando sólo en la cultura. Nace la mediación, ahora ya la están haciendo, y yo creo que es un poco lo que hoy le pasa al PAN. Ahí está la victoria cultural obvia: tus enemigos, los que te caricaturizaron, dicen Estado de derecho, democracia, agarran los principios y los leen en público, y tú que tienes esa victoria cultural (las dificultades para transformarla es otra cosa) pero cedes la victoria cultural en el ámbito de lo simbólico y de lo gestual. Por ejemplo: tú que tienes la victoria cultural y política, dejas que el primer día que hay una Cámara independiente la presida Porfirio Muñoz Ledo,<sup>70</sup> le diste la cúspide de todo lo que construiste culturalmente, a alguien que no es de esa cultura.

¿Te acuerdas de aquel texto de Michel Tournier, de una entrevista donde le preguntan qué es civilización y qué es cultura?<sup>71</sup> Tournier dice: yo nazco en una comunidad, mi ciudad, y todo lo que ahí aprendo de ideas, de expresiones y de normas, es mi civilización (civil= ciudad); cuando yo cambio de ciudad me encuentro con otra civilización, y es cuando puedo empezar a ser culto; antes sólo soy civilizado, porque incluso teórica y políticamente es lo de la divergencia. ¿Cuándo empiezo a ser culto? ¿Cuando estoy de chamula absoluto? Ahí, soy apenas civilizado. La cultura empieza cuando empieza la promiscuidad de civilizaciones y hay civilizaciones cuyas ideas, expresiones y normas resultan más convincentes para otras que las propias, y así se va haciendo la cultura que será cultura universal en el sentido que hablábamos en esa tendencia hacia la occidentalización. Cuando esta civilización, no cultura occidental (la cultura occidental es para nosotros cultura, porque viene de la civilización judía, romana, etc., pero frente a las otras es una civilización más), topa con el budismo, con el shintoism, va abriendo cultura, o sea, que el proceso de mundialización frente al de globalización que es de civilizaciones (la civilización Mistubishi), el

<sup>70</sup> Fue presidente de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados en la LVII Legislatura, que fue la primera en la historia en la que el PRI perdió la mayoría absoluta.

<sup>71</sup> Cf. Michel Tournier. *El espejo de las ideas*. Barcelona, Anagrama, 2000. 240 p.

proceso de mundialización va promiscuizando a las civilizaciones cada vez más grandes, ya no es la civilización griega, es la griega más la latina, más Marx más Hegel; esa es la Occidental, pero frene al budismo es civilización porque es la *civis* occidental.

Para que haya mundo tiene que haber cultura, pero esa es la promiscuidad de las grandes civilizaciones, si tú te planteas en estos términos toda esta cuestión étnica, dejas de estar en estos absolutos micro, que serían los absolutos negativos de Hegel. Dicen: aquí chamula y tarahumara para siempre, no eres culto, eres civilizado, pero todavía no estás en la cultura. Esta visión de Tournier no ha sido trabajada ampliamente. A mí me parece una veta para enfrentar, por ejemplo, el problema nacional, ¿como hay cultura nacional a punta de reservaciones piel rojas mestizas, blancas, etc. conservándolas todas aisladas para que no se vayan a contaminar, no hay cultura nacional? El padre de Lubac<sup>72</sup> tiene una frase: tengan cuidado con los procesos de pasteurización, si se les pasa tantito, además de los gérmenes matan todo lo bueno, si se les pasa la temperatura se acaba lo que nutre, además de los gérmenes. Y esto es un poco eso, chamulas, tarahumaras, todos ultrapasteurizados, ninguna fecundidad. Si tú te planteas la cultura nacional como un desafío político, entonces no es una cultura de reservaciones piel rojas sino de promiscuidades. La civilización occidental, en esta visión macro dice: vamos por los budistas ¿nos ganan o no nos ganan?, ¿explican mejor?, ¿verificamos mejor lo de ellos que lo nuestro?

**Bernardo Ávalos.** Es un poco lo que pasa en Japón, la cultura occidental contra el shintoísmo. En muchos puntos Occidente tiene realizaciones de otra matriz cultural que son superiores y, en otras, inferiores. Por ejemplo, lo que le pasó con la banca que es un problema de corrupción enorme y que Occidente no ha tenido. Japón en su cultura sintoísta no la pudo preservar, la banca se le corrompe.

**Carlos Castillo.** Precisamente por una cultura suicida ante el fracaso no pueden. No tienen sacramento de la penitencia ni tiene capacidad de entenderse con Dios para arrepentirse como el ámbito cristiano, y es harakiri. Entonces yo digo: civilización y cultura, trabajo y cultura. El trabajo entonces, si es personalizante, debe de generar cultura, no civilización. ¿Por qué? Porque si a tu comunidad purépecha, para que pueda desarrollarse, le llevas una maquiladora, no tienes que pensar ahí viene la maquiladora a destruir a los purépechas.

<sup>72</sup> Henri de Lubac. Fue un cardenal jesuita francés.

*Luis Morfin.* Yo me pregunto si la cultura o la civilización inherente a las computadoras es susceptible de la tal promiscuidad, porque eso también es Mitsubishi, las maquiladoras tienen su propia civilización, es acaso ésta susceptible de aprender del lugar donde va.

*Bernardo Ávalos.* Yo pienso que la civilización de las transnacionales, su *civitas* es completamente cerrada y no aceptan la cultura.

*Carlos Castillo.* Yo tengo algunas notas: una que tiene que ver con lo de ἐνέργεια y la δύναμις. La *energeia*, en términos de persona, es lo que hace que un conjunto acto-potencia sea un ser, y la *dinamis*, es la que actualiza la potencia en términos sociales. Yo diría que la ἐνέργεια de una sociedad es la justicia y la libertad es la δύναμις; la justicia cohesionada y la libertad permite pasar a la siguiente etapa.

Dos, creo que hay una definición de democracia por parte de Maritain que nos puede servir mucho como una parte de este rompecabezas persona, trabajo, libertad. Maritain da una definición de la democracia que dice: es la organización racional de libertades con base en una ley.<sup>73</sup> Son libertades, es organización, es racional y hay derecho, como son libertades no se puede imponer; es democracia, porque hay lo que él llama la definición y la realización común del bien común. Se define en común, esa es la democracia, se realiza en común, esa es la solidaridad.

Y un último punto, que es algo que tiene que ver con lo de Chiapas y lo de Nación. A mí me parece que en el tiempo que estamos viviendo no podemos pretender que lo protonacional sea lo nacional. Porque hoy, como lo nacional está muy confuso y fragilizado, con las Mitsubishis, entonces en realidad decimos: la Nación es la protonación, son los vasos, los bretones, los tarahumaras, esa es la protonación o uno de los elementos protonacionales. Yo me atreví a introducir una idea, que no es más que una especie de intento de desarrollar unas frases de Tournier, que dice: mi pueblo me civiliza y cuando me encuentro con civilizados de otros pueblitos, es cuando me hago culto. Si como tú decías en la cuestión de comunidad, lo que es comunidad nacional, convoca a significados comunes, entonces tendríamos que aceptar, con la mirada de Tournier, que en México hay una miríada de civilización; es que todavía no se hacen cultura o que está en tránsito a cultura nacional y a comunidad nacional.

Cuando leí a Tournier yo pensaba en mi propia experiencia de yucateco venido a estudiar a la UNAM. Un yucateco no es charro, un yucateco no es muy guadalupano.

<sup>73</sup> *El hombre y el Estado*. Madrid, Ediciones Encuentro.2002. p. 41

Entonces, cuando llegas a la UNAM, con tu civilización yucateca y te encuentras con otras civilizaciones, entonces te vas haciendo mexicano totalmente. Porque te topas en la UNAM con los de Tamaulipas y los de Veracruz y empiezas a decir: en mi tierra pozole se llama un refresco hecho con maíz y aquí es un guiso para quitar la cruda. Tu civilización emeritense se encuentra con la civilización hidrocláida, azteca, poblana, y te vuelves culturalmente mexicano. Es un poco como yo viví la experiencia. ¿Cómo me hice mexicano culturalmente? Cuando me encontré con todos los demás. La cultura nacional está hecha del complemento, de la aceptación, de muchas civilizaciones.

**Bernardo Ávalos.** Yo quisiera hacer dos contribuciones a este tema: una es que precisamente así, de pueblo en pueblo, de ciudad en ciudad se hace una colecta, un *cultum* y entonces te viene la cultura, la cultura es una colecta, una cosecha que va de ciudad en ciudad levantando los significados, apropiándose y alimentándose de esta cosecha de significados, y entonces aparece la cultura con todo el esplendor de la palabra y lo que quiere significar. Segundo, esta visión de la relación entre civilización y cultura permite una cosa, que es la recuperación del lugar central del municipio o de la ciudad o del pueblo. Es decir, en esta tormenta que viene de la globalización y las naciones Mitsubishi, y toda esta reconfiguración de las κοινωνίας, con esta visión de civilización se permite tener un lugar de anclaje privilegiado, que permitiría fácilmente, con significados y sentidos muy claros, embonar en la globalización desde una vida municipal, renovada, refortalecida.

**Carlos Castillo.** Federalismo es cultura, municipalismo es civilización.

**Luis Morfín.** Heidegger, en un ensayo, dice que llegamos a la universalidad a través de la localidad, y dice que ahora está aprendiendo que el dialecto es la clave de la universalidad, y admira a un poeta que escribe en un dialecto porque dice: ese es el origen de la apertura universal.

**Bernardo Ávalos.** En esta confusión de comunidades y de κοινωνίας, este anclaje civilizatorio en el municipio permite una navegación orientada en la pizca de las civilizaciones que sería la cultura, y resuelve, primero internamente, en esta batería de conceptos que traemos desde persona, comunidad, etc., el horizonte

**Carlos Castillo.** Poniendo esto en la historia del PAN: don Manuel es el culto y don

Efraín es el civilizado. Don Efraín viene de la provincia, hace el tema del municipio, él personalmente, y don Manuel ya vino de Parral, ya pasó por León, ya está en la Escuela Nacional, ya fue ministro con Calles. Esta combinación civilización-cultura permite que el PAN haya sido un creador de cultura nacional

*Luis Morfín.* Vamos a tener que hablar de la familia. La familia tiene un ámbito. Cuando yo digo: célula fundamental, es porque no da para más; tú no vas a aprender en la familia la alteridad.<sup>74</sup>

*Bernardo Ávalos.* Aprendes cierta alteridad muy primitiva, una protoalteridad.

*Luis Morfín.* Mínima. El ámbito familiar no puede dar para ciertos niveles de pluralismo por ejemplo.

*Carlos Castillo.* Y puedes trasladar el tipo de relación familiar al ámbito político que ese es otro grave error.

*Luis Morfín.* Entonces donde entra lo político es el municipio, este elemento que parte como proceso de ampliación, integración y en cierto sentido, liberación.

*Carlos Castillo.* Ahí entra que la civilización familiar original te permite relacionarte con los Martínez, que viven a dos cuadras, y ya se hace una cultura, que a su vez se hace civilización, y que va a ser civilización en relación a una cultura más grande.

*Luis Morfín.* Y tu bagaje personal familiar es el que te permite comparar, porque si no, no tienes de qué hablar. Si en tu casa no aprendiste nada, todo lo asimilas. Yo creo que esta gradualidad, que está también en la historia y en la doctrina del Partido, y en el principio de subsidiariedad, da una pista de cómo hablar de comunidades progresivamente más amplias.

*Bernardo Ávalos.* διάβολος es disgregar, arrojar fuera, que no se junte, que no se haga símbolo, que no haya simbolía<sup>75</sup> y encuentro de las civilizaciones, sino que haya disgregación, diabolismo

*Carlos Castillo.* Toda persona que piensa que su civilización es la cultura está perdida, y todo grupo que piensa que su civilización es la cultura está perdido; esto es concéntrico: si yo pienso que mi civilización doméstica es mi cultura municipal, no hago municipio y

<sup>74</sup> Es la relación con los otros.

<sup>75</sup> En griego σύμβολη (*symbolé*) significa encuentro, reunión. José M. Pabón S. de Urbina. Op. cit. p. 553.

esto tiene que ver con el ensayo de Lévinas que yo traduje para *Nexos*.<sup>76</sup> Si la concepción del hombre y de la política es etnocéntrica, de consanguinidad o de raza, su lógica de expansión es la guerra, es la destrucción del hombre; si la concepción del ser humano y de la política no es etnocéntrica, de consanguinidad o racista, entonces la expansión es por convencimiento. Si mi civilización, al entrar en contacto con la tuya, convence a la tuya, yo me expandí, tú te redujiste, sí, pero yo no te obligué a martillazos, no te invadí, yo llegué y te dije: yo creo en la libertad, si eso te convence y tú no creías eso antes, mi civilización dio un paso, se hizo más cultura y no impuso. Lévinas dice que toda filosofía y toda política centradas en la consanguinidad, la raza o el expansionismo son necesariamente violentas y antihumanas. Esto lo escribió en 1934.

La democracia es un proceso con base en la retórica, es decir, mi argumento, que yo sé que es argumento, y que es probable que se perfeccione, es lo que me permite ganar adhesiones y ganar de veras un poder, porque tiene anclaje en la cultura y no en la demagogia.

*Bernardo Ávalos.* Vamos a trabajar una hora. 1 y 2 persona y comunidad. Déjame hacer a mí cultura y trabajo.

## Persona

*Luis Morfín.* Respecto a la materia prima, el ser humano está en acto; pero respecto a la persona, está en potencia.

*Carlos Castillo.* Yo puedo decir esto: entonces el humano, es el ser cuya potencia es la persona. Porque aquí lo que puede prestarse a confusión, es que esa potencia está fuera: tú tienes aquí el ser humano y aquí la persona, y es salir de aquí para llegar acá. La sutileza es que la potencia está implícita. Yo lo puse así: el ser humano es un acto cuya potencia es la persona, pero si te incomoda que ponga que el ser humano es el acto cuya potencia es la persona, yo diría: el humano es el ser cuya potencia es la persona, porque lo que no quiero es que se piense que la persona es un destino externo, porque si esto fuera así, y la persona

<sup>76</sup> “Levinas demuestra que una doctrina y una práctica políticas cuyo eje central es la noción de raza pura, de etnia incontaminada o de consanguinidad, son incompatibles con el pensamiento liberal, con las convicciones religiosas en general y cristianas en particular, con la democracia y con el parlamentarismo, sencillamente porque niegan ‘la humanidad del hombre’, negación que abre la posibilidad a la presencia y a la acción históricas del ‘mal elemental’”. “La filosofía del Hitlerismo”. En *Nexos* 1 de mayo de 1988.

es como ese árbol al que voy a llegar allá, que está fuera de mí, entonces ese ser humano, no siendo persona, puede ser vaca.

*Luis Morfín.* Y es el sentido de *educere*, sácale todo lo que tiene.

*Carlos Castillo.* El humano es el ser cuya potencia es la persona. Lo pensé mucho, porque a mí me parece más correcto decir que el ser humano es el acto cuya potencia es la persona, y me parece que esto es así. Yo pensaba en la metáfora de un árbol: el ser arbóreo es aquel cuya potencia es la leña o el fuego o la sombra o la lluvia, está ahí; si yo dijera que el árbol es un ser cuya potencia es el mueble, se me haría indistinguible el acto de la potencia, y por tanto, impunible, porque estas son distinciones de razón, no de hecho. Si las distinciones de razón son iguales a las distinciones de hecho, entonces la cuestión del aborto está zanjada, pero son de razón, no de hecho, son distinciones para entender una realidad, no son distinciones de la realidad misma. Por eso se me hace más correcto decir el ser humano es un acto cuya potencia es la persona, porque así, introduciendo la distinción de razón, no introduzco la de hecho.

*Luis Morfín.* Dicho bárbaramente, el ser humano está en potencia de ser persona, es un acto imperfecto, un acto primero de la materia prima, pero que con respecto al acto segundo, es potencia. La cuestión relativa a las distinciones de razón y de hecho, se refiere al problema de fondo que es: si hay algo fuera del pensamiento. El problema es ¿qué hay aparte del conocimiento del otro? Yo creo que el ser humano puede llegar a ser persona y mientras pueda, aunque nunca llegue, es sujeto de todos los derechos y de todo el respeto, y esa es clarísimamente la afirmación de los derechos humanos, mientras pueda. Si no puede ya no es en potencia.

Volviendo al texto, a mí me parece que de alguna forma conviene dejar cierto énfasis en la enumeración de los tramos del proceso, en los que yo creo constituyen la naturaleza humana. De alguna manera habría que agrupar los otros para que eso, que viene a sustituir a entendimiento y voluntad, se entienda.

*Bernardo Ávalos.* Yo enfatizaría la redacción hacia la intersubjetividad y a la imposibilidad del individuo para sostenerse en soledad; es tan difícil, tan arduo. El ser humano está garantizado por cuatro mil millones de años de evolución. Como habitante planetario tienes garantizado un lugar, pero la emergencia de la persona es tan compleja y tan frágil,

que requiere para sostenerse, como tal, de lo otro, de la relación intersubjetiva, la ternura y el amor, sin esa no tienes la posibilidad de sostenerte, te caes, andas siendo un ser humano con persona intermitente; o sea, a veces eres, a veces no. Pero cuando una comunidad de ternura y de amor y de enamoramiento te va acompañando, la persona se sostiene, pisa en firme; el único territorio en firme donde pisa la persona es el amor, si sale de ahí es una tragedia

*Luis Morfín.* Aparece desde el principio toda la dimensión de los sentimientos, no como estado de ánimo sino en la medida que el sentimiento le da a la intencionalidad una masa y un peso: es totalmente distinto tomarme un café a solas que tomarme un café para platicar. La única consistencia es que la vida en soledad absoluta es insoportable, toda esta dimensión del afecto, cuando entiendo algo y lo quiero platicar, esta dinámica está cargada de afecto. Estamos hablando de un ser humano racional, y todo el riesgo del afecto es que te destruya, porque hay una cara oscura: este ser maravilloso es el mismo Hitler y es el que llama Efraín el pecador estándar, y es el panista llegado al poder que se vuelve un priista pintado de azul. Nuestra apuesta es a este ser humano, él se puede construir o se puede destruir y así es digno de todo respeto.

*Federico Ling.* A la propuesta de Carlos le veo tres virtudes: una, parece que sí podemos ya solucionar el problema de ser humano y persona, parece ser que sí; segundo, toca de manera adecuada el asunto de la trascendencia que se hablaba para los agnósticos, podría levantarles roncha.

*Carlos Castillo.* Yo tengo la preocupación política trabada. Preocupación política, en el sentido que si voy a asentar eso, tengo que pensar cómo lo voy a decir.

*Federico Ling.* Y tercera cualidad es que sí hace la conexión, no sé si vía intersubjetividad pero sí llega a la orilla del hemisferio a donde va a embonar con cultura.

A mí me gustaría decirles cómo elaboré una propuesta: usé el truco de pensar que, sentados junto a mí, había un panista ilustrado y tres panistas no ilustrados viéndome redactar esto y haciendo gestos de aprobación y desaprobación. Traté de tomar en cuenta todas estas complicaciones.

Estoy renunciando a una definición: nosotros los panistas afirmamos que el ser humano puede y debe desarrollarse como persona humana, cuando utiliza plenamente sus facultades de inteligencia, voluntad y solidaridad; lo hace cabalmente cuando, con plena

conciencia y plena intención, comparte su deseo de perfeccionamiento con los otros, en el impulso hacia sus propios bienes materiales y de cultura, debe lograr superar la natural fragilidad del individuo, insertándolo en su propia comunidad. El despliegue de su imaginación, y el dinamismo inagotable de inquirir, de juzgar y decidir libremente sobre los datos de su propia experiencia, así como su compromiso de afecto y amor con sus semejantes, son lo que constituyen su valor trascendente, de ahí su eminente dignidad.

*Carlos Castillo.* Cuando usamos semejantes está bien, pero estamos excluyendo, en la relación trascendente, el problema ecológico, que ya hoy hay que incluirlo en todo planteamiento de esta naturaleza. Claro, podemos poner aquí alteridad y lo resolvemos, pero en un texto como los que estamos tratando de producir, hay que explicitarlo. Anoto esto: que al utilizar la palabra semejantes, la naturaleza queda fuera, salvo por un truco muy forzado

*Bernardo Ávalos.* Esta observación de Carlos me parece fundamental.

*Carlos Castillo.* Y además excluye la alteridad total. Nosotros, en los cursos que dábamos –vuelvo a la matriz–, cuando decíamos que la persona es una realidad abierta utilizábamos tres expresiones: a lo otro, que es la naturaleza; a los otros y al Otro, y completábamos la explicación diciendo que en lo que atañe a la naturaleza –a lo otro–, y a los semejantes –los otro–, la relación es de algún modo fatal; es decir, no la puedes evitar, porque tú no te haces tu camino; es inexorable, no lo puedes saltar. En cambio, la relación con el absolutamente Otro, si bien desde un punto de vista cristiano, creyente, es inexorable como las demás, en términos de su constitución es absolutamente libre: es una realidad con la que puedes o puedes no relacionarte. En el partido político puedo decir: aquí caben los que se ciegan a relación o a los que no les interesa, es un problema para el cristiano en términos de esos que decía Elliot, cuando hacía aquel poema de la roca, en donde pregunta: ¿es el mundo el que ha dejado la Iglesia o es la Iglesia la que ha dejado al mundo?<sup>77</sup> Y va hablando de aquéllos para los que Dios, si existe, no tiene nada que ver. El ateísmo práctico o el agnosticismo dice: si Dios existe, quién sabe, pero en el caso de que existiera no tiene nada que ver con esto. Entonces, hay que dejar en la formulación la avenida por la que puedan entrar a una acción política, el ateo y el agnóstico. Hay lo otro que es, digamos, el reino animal, vegetal y mineral; hay los otros, que

<sup>77</sup> “Has the Church failed mankind, or has mankind failed the Church?” “Choruses from the rock”. T. S. Eliot. En *Collected Poems 1909-1962*. New York, Harcourt, 1991. p. 164.

es el de los animales racionales o semejantes a nosotros; y hay el absolutamente Otro, entendido como una apertura, que si uno quiere la hace funcionar o no. Con la expresión semejantes, que reiteramos Federico y yo, este otro lado del polo de relaciones múltiples que es la persona queda fuera. Hago una nota de pie de página para decir que no nos vayamos a quedar en los semejantes, cuando hablemos de la persona, porque hay otros que no caen en ese término.

*Luis Morfin.* De la formulación de Federico, a mí me parece bien, porque como fórmula de transición hace referencia a lo que está en la cultura: el hablar de entendimiento y voluntad tiene 2,300 años, la transición está y esa es la que no es fácil, en que el método objetivo de Aristóteles ponía al ser humano entre aquello sobre lo que reflexionaba y su método es: del objeto a las acciones, a las facultades, y ahí se quedaba él. Entonces, entendimiento y voluntad son las manifestaciones que yo no puedo verificar. Con Kant la vuelta sobre el sujeto cambia esa perspectiva y entonces él dice: lo único de lo que puedo dar cuenta es el sujeto, y entonces Kant no trasciende al sujeto, por el prejuicio de que la realidad no está afuera, pero sobre su pista vienen todas esas corrientes de lo trascendental, de los fenomenólogos. Y éstos qué hacen, éstos, trabajando desde el sujeto, se liberan del problema del puente<sup>78</sup> y entonces ya no van a hablar de facultades, van a hablar de niveles de consciencia, y lo que antes era entendimiento, para éstos es el percibir, el entender, el verificar. Ese cambio es muy fuerte; yo vuelvo y digo a lo mejor lo que toca es poner los dos y facilitarlos, decirlo de un modo o de otro.

*Bernardo Ávalos.* Yo tengo una nota sobre libertad que me parece que debería quedar anotada. El verdadero dilema no es la libertad para una persona que compra Corn Flakes. Esta ridiculización de la libertad, que se da en algunos pensadores, es banal. Yo pienso que el verdadero dilema consiste en la caída de la persona humana. El verdadero dilema para una persona es si se sostiene, si está decidida a sostener su marcha a la personalización o a abandonarse a las caídas de la persona, a la entropía. En la redacción hay que enfatizar que ahí radica el ejercicio de la libertad. Como analogía a ese núcleo central de la libertad se ejercen un conjunto de libertades, por ejemplo, la libertad de voto, pero el nudo gordiano...

<sup>78</sup> El problema de la relación entre el pensamiento y la realidad, presente desde Descartes, cuando contrapone la *res extensa* (la realidad) a la *res cogitans* (el pensamiento).

*Carlos Castillo.* Estás hablando de lo que alguna vez se llamó: la opción fundamental;<sup>79</sup> es decir, hay un millón de opciones no fundamentales posibles, que están fundamentadas en la fundamental, en tu capacidad de optar, pero del conjunto de opciones posibles hay una que es la central, que además puedes no hacerla nunca. Te puedes quedar en la opción trivial permanente: Coca o Coca Light.

*Luis Morfín.* La trivialización de la existencia.

*Bernardo Ávalos.* Esto me vino a la mente, porque sí me parece que, de alguna manera, la definición de la persona debe considerar el problema del bien y del mal y de la libertad, porque esto va a ser muy importante luego en el ejercicio de gobierno. Y ahí se da la alternativa de si en un gobierno del Partido se debe luchar por la sociedad buena, con el problema de quién decide qué es una sociedad buena o no, que es el problema de todos los totalitarismos; o por otro lado, su único ejercicio es garantizar la libertad, incluida la libertad de hacer el mal. Por eso no quitan los prostíbulos, no es su papel, su papel es que haya ejercicio de la libertad, para que el hombre pueda actuar. No puede haber libertad si no estoy trágicamente puesto contra la pared del mal. La caída en la entropía de la despersonalización es un juego que produce la máxima adrenalina. El rapel —que es lanzarte a 70 metros de altura contra el abismo, y sentir la adrenalina de las dos cuerdas— es como el juego de ser persona o no: el juego de que sí puedes hacer el mal, es el ejercicio de la libertad.

*Carlos Castillo.* ¿Eso se puede plantear en términos absolutos desde el gobierno? ¿Tú debes permitir cualquier cosa para que sigan optando? Cualquier cosa es decir: tienes que tener la libertad de matar.

*Bernardo Ávalos.* Esta es una paradoja y lleva a las situaciones de autorreferencia a las que se llevan muchas circunstancias, y este es un caso.

*Carlos Castillo.* En tu ejemplo del rapel, ¿yo le puedo permitir a un chavo que se arroje sin la cuerda?

*Bernardo Ávalos.* Eso es suicidio. Yo no le puedo permitir a un niño, que no puede sostener con los dos brazos su peso, y le digo: no, porque tú no vas al rapel, tú vas a la muerte. Un gobierno deber permitir el ejercicio de las libertades, excepto la libertad de matar la libertad, todo aquello que vaya en contra del ejercicio de la libertad debe anularse, y aquí se autorrefiere.

<sup>79</sup> Es la autodeterminación de la persona para el bien moral, la cual se realiza a través de sus elecciones particulares.

Para mí, el ejercicio de la libertad —y a veces me rebelo—, es un templo; o sea, suéltale la cuerda, suéltasela. ¿Sabes por qué?, por mi propia experiencia humana y en lo que he leído de las otras experiencias humanas en este siglo, que es el que más he observado; mis primeras aprehensiones sobre esto es que le va a pasar algo, mi primera percepción es del riesgo, del peligro, así yo me limito, porque calculo los escenarios futuros. Yo he aprendido que estos cálculos de escenarios futuros están prendidos con alfileres, son muy débiles y muy cuestionables, y yo, con base en algo que percibo en mí de una primera instancia, y que implica un cálculo, y toda una *weltanschauung*<sup>80</sup> propia, determino sobre la libertad del otro, y entonces digo: no. En la historia misma es el del Partido Nazi: se van y ganan, y Hitler sube con todas las garantías democráticas y luego se regresa. Esto pasa en Europa, en el corazón, en Alemania, y ¿qué desencadena? Yo, con esta reflexión digo, agarremos visiones de largo plazo, obviamente que las reflexiones después de la guerra del 45 al 65 son en un sentido determinado, pero cuando dejas pasar el tiempo, y ves las cosas en el largo plazo.

Hay incluso reconsideraciones sobre lo que es el fascismo mismo (también a mí me asusta). Hay una discusión muy importante en el seminario de Heidegger sobre Nietzsche sobre el mal absoluto, en donde Heidegger habla del fascismo como un sobresalto del ser, para no permitir la democracia que era una caída del ser, y el fascismo como un salvamento de la equalización de los seres humanos, de la trivialidad del mercado. Entonces, fue un esfuerzo que sabía a dónde iba y qué pretendía. Cuando dejo pasar el tiempo veo que aquello fue un intento. Se soltó la cuerda, se fueron por un camino equivocado, pero que tenía de intención de formar una gran *κοινωνία*. Dentro de la maldad del totalitarismo, del fascismo y de Stalin hay una intención de formar una gran comunidad, una hermandad.

*Carlos Castillo*. Con un significado común obligatorio.

*Bernardo Ávalos*. Y que llevaba a realizaciones de gran conglomerado. El fascismo es un relámpago, que es muy duro, muy negro. Esto yo lo puedo presenciar con mucha distancia, pero cuando estábamos ahí, hasta la guerra les hicimos (guerra que costó 40 millones de muertos), entonces olvídate de *κοινωνία*, ahí entró y explotó el mundo.

Hay que ver las cosas con más *epoché*,<sup>81</sup> con más detenimiento: suéltale la cuerda a la libertad, incluso de hacer el mal, porque el mal que él está haciendo, yo lo estoy viendo

<sup>80</sup> Visión del mundo o cosmovisión.

<sup>81</sup> La suspensión de todo juicio.

desde un paradigma, desde un conjunto de principios que después van a sonar distintos. Es el caso de la inquisición, en términos precisos, Galileo. Yo estoy seguro que la Iglesia actúa con esta intención: amárrale la cuerda porque éste ya se está yendo más allá, y resulta que el tipo estaba perfecto, o Giordano Bruno,<sup>82</sup> que es el otro caso. La cuestión de la coerción de la libertad yo lo restringiría nada más a la autorreferencia: si hay alguien que quiera acabar con la libertad yo le jugaría en el campo de la libertad.

*Luis Morfin.* Yo creo que el asunto de la libertad, en esta manera de entenderla, te permite empezar por examinar los prerrequisitos de la libertad. Ahí yo creo que el Estado tiene una responsabilidad muy grande. Pongo un ejemplo (pero el asunto va mucho más allá): la libertad potencial, entendida como esa ilimitada capacidad en el ser humano de hacer o dejar de hacer, esa libertad potencial, se traduce en el ejercicio de elecciones concretas que nunca agotan esa totalidad, pero cancelan posibilidades: justo si escoges esto estás renunciado a esto, y esto que llamábamos opción fundamental, yo creo que es el ejercicio que deja una orientación en la vida. La libertad potencial ilimitada la ejercemos con una orientación en la vida. Tú puedes aprender todas las lenguas, puedes pero, de hecho, valió para ti la pena aprender inglés, francés, etc., y eso va a orientar tu vida. Ese para mí es el ámbito en donde se va a llegar a los consensos, si tú quieres mínimos. Y cuando un partido pugna por el Estado, por el poder, tiene que decir: a esto voy, quien vote por mí se atiene a esto, y va a haber otros más. Pero se tuvo que escoger este modelo de desarrollo, y este es otro y si vamos por aquí, no se vale que me lo boicoteen, y tengo la violencia. Para mí este es el Estado fuerte, claro, pero transparente para el ejercicio de esa libertad concreta que se tiene que experimentar. No se vale que le pidas a la gente que escoja entre dos marcas de leche diferentes si no conoce la leche, entonces ahí el Estado tiene también la obligación de suministrar la información para la toma de decisiones. Y luego hay que entender todo el problema de la educación para ir reduciendo esa impotencia, esa indefensión ante una propuesta política; ¿qué contenido tiene la elección de cruzar x cuando no hay la capacidad de entender lo que va a pasar cuando hace eso?

*Carlos Castillo.* El Estado no tiene ningún poder, autoridad, ni autoridad, ni derecho ni obligación, de definir al hombre; su obligación es crear el espacio público donde, quienes tienen conceptos diferentes, lo discutan sin que ninguno mate a otro. Más bien, sin que nadie arriesgue la vida por esto.

<sup>82</sup> Nació en 1548. Fue procesado y condenado por la Inquisición.

*Bernardo Ávalos.* Aquí hay un Estado previo a la subida del fascismo que garantiza los prerequisites de la libertad en términos de información, y lo que sucede es la subida del nazismo, ¿por qué? Porque es la relación entre misterio humano y Estado. El Estado, frente al misterio humano, está frente a algo descomunadamente superior. Aquí hay que hacer una revolución copernicana muy dura: no es que el Estado y la Nación y la comunidad grande sean superiores al individuo, es al revés, la organización del Estado y de *la koinonía politiké* como Estado, como crear la gran comunidad, es solamente un dispositivo del enorme misterio humano por controlar, por dar orden, por organizar racionalmente esta mole que se llama persona. Es una cosa complejísima, tanto, que resulta de un misterio y cuando ejercen estas personas, a las que se les ponen los prerequisites de la libertad, la libertad, se avientan boletos como el del 36-45; estos tipos de jugadas, no saben jugar a menos. La persona es un monumento, es eminente, es una mole y el Estado es una cosita por más grandota que sea frente a semejante montaña. La prueba está en que ese Estado, metidos todos en el rapel, ya no los pudieron controlar, se vino toda esa mole.

Lo que yo quiero mencionar es la grandiosidad y el hontanar y el abismo de la persona como una cosa montañosa, eminente, y el Estado no puede hacer más, lo más que puede hacer el Estado es garantizarle los prerequisites y luego el Estado dice a ver qué pasa.

Dos. La cuestión de los medios en este periodo no estaba vigente y actuante antes. Aquí es donde está Goebbels,<sup>83</sup> el cual es fundamental, porque para mi punto de vista, inaugura la nueva retórica mediática. Nosotros estamos, después de la experiencia fascista alemana, en una experiencia social, de comunicación social, mediática, caracterizada por la retórica de la propaganda política, del escenario, del arreglo visual que tú sientes. Este embrión se da ahí, y por eso digo que el fascismo es un relámpago. Si nosotros observamos las cosas con mucho detenimiento, este mundo de globalización y de mercado, es un totalitarismo, lo que pasa es que subió de escala; o sea, el fascismo es aritmética, la globalización es cálculo y geometría analítica, es otro tipo de complejidad, es un nivel superior, otra formalización, de una serie de retóricas mediáticas que surgen ahí y que están siendo usadas. Esto es muy importante para la cuestión de Estado, para la cuestión de Nación, de comunidad y de persona, estas desactivaciones que se hacen de las funciones y de las potencialidades de la persona, para hacer los acoplamientos requeridos en el mundo contemporáneo; es una

<sup>83</sup> Paul Joseph Goebbels fue ministro para la Ilustración Pública y Propaganda durante el tercer Reich. Murió el 1 de mayo de 1945.

tragedia, cuando lo miro desde el punto de vista de la persona y de la montaña, me tienen la persona hecha a la Hollywood, han hecho de la persona un guión. Esta situación mediática es un riesgo y una oportunidad del futuro.

*Carlos Castillo.* Yo veo dos redacciones presentadas a esta mesa en relación con persona, que son la de Federico y la mía. Yo propondría que para avanzar en lo que estamos, lo que sigue de esto son dos redacciones: una más o menos del tenor de la mía, para lo que se llamó el gran libro, y una del tenor de la de Federico, para el folleto; una redacción amplia, comprensiva, para que el formador del Partido tenga desglosado lo que quiere decir la formulación abstracta (y esto a mí me parecería incluso como método para seguir avanzando); lo mismo llegar a la formulación para el folleto, y luego está su explicación, explicitación, profundización, digamos el lado pedagógico del asunto.

*Luis Morfín.* Yo estoy muy de acuerdo. Yo lo que hice fue tomar el texto que a priori digo no es el que debe ser, y tratar de releerlo a la luz de lo que me produjo la plática, de tal manera que ese texto sea, más que el esquema, una especie de los elementos desde una sistematización que pretendiera ser rigurosa, inspirada.

Lo primero que me salta es el término principios de doctrina, así se puso en 1939 y luego en la proyección de 1965, pero a la luz de lo que ha salido, en realidad son los significados y valores constitutivos de la oferta o de la propuesta o de la posición política de Acción Nacional. Principios de doctrina está en un esquema que, a mi juicio, quiere proceder de un modo hipotético-deductivo, pero aquí estamos dialogando sobre los significados y valores constitutivos de la oferta política de Acción Nacional.

Luego, siguiendo ese texto, ya Federico lo tomó muy claramente: hablar de manera personal, quizá no en todos los párrafos. A manera de ejemplo, Acción Nacional siempre ha ... quedaría: hemos fundamentado nuestros principios de doctrina; en el tercer párrafo se dice: quiere con esto, sería: queremos presentar y ofrecer nuestra contribución.

Luego, justo en el sentido de que este texto sirva para una reformulación, en el párrafo de la página 2, al final en las enumeraciones, leo y corrijo: su cuerpo material, su inteligencia racional y su libertad responsable son expresiones del dinamismo ilimitado de su intencionalidad consciente; su conciencia, como presencia a sí mismo a través de sus operaciones (lo que está aquí detrás es un logro que, por ejemplo, en Freud no está. Freud identifica

conciencia y conocimiento,<sup>84</sup> pero hay que entender de otro modo la conciencia, entonces, si la conciencia no es conocimiento ¿qué es? Aquí está la formulación digamos técnica es la presencia del sujeto a sí mismo a través de sus operaciones, quiere decir que yo puedo estar sintiendo algo que no entiendo, pero en la medida que estoy presente, estoy consciente). A mí me parece que esa dimensión, además que amarra esta manera de entender a la persona, entra en algo que es una época distinta, apelar a la conciencia no es apelar a los conocimientos, es apelar a la presencia de la persona a sí misma, y luego yo había puesto aquí –porque es útil para vincularlo a la dimensión comunitaria– y esta conciencia es también fuente de su dimensión interpersonal, dialógica, social y comunitaria (aquí hay otro orden). Y para entrar al asunto de ser humano-persona corregí un párrafo que decía: por su dignidad, los hombres iguales... y pongo: por su dignidad, los seres humanos, hombres y mujeres, iguales por su naturaleza, no deben ser reducidos a la categoría de mero instrumento de personas, grupos o instituciones privadas o públicas, con menoscabo de su propio destino. Todo ser humano tiene derecho y obligación de ejercitar responsablemente su libertad para crear, gestionar y aprovechar las condiciones económicas, sociales...

A otro párrafo le fui quitando cosas: en Acción Nacional consideramos que el ser humano es persona, en la medida que ejerce su capacidad para sentir, percibir y ser conmovido, tanto por la totalidad del mundo (para mí ahí está la cuestión ecológica) y del universo material, como cada uno de sus componentes, cuanto el insondable misterio de su experiencia, cuando mediante el dinamismo inagotable de su capacidad de imaginar, inquirir, etc. Y al final, otra vez el principio, entre ser humano-persona: por esto sostenemos que el ser humano tiene, en su capacidad de ser persona, el constitutivo inalienable de su condición trascendente.

*Bernardo Ávalos.* Yo hice un ejercicio teórico, que luego discutiremos y que trata de articular todos los conceptos que manejamos y poner las puertas de acceso que permitan ir uno tras otro y generar un sistema.

---

<sup>84</sup> En consecuencia, el inconsciente es un contenido que el sujeto ignora, por lo que el objetivo del método psicoanalítico es “transformar en consciente todo lo inconsciente patogénico”. Sigmund Freud. *Introducción al psicoanálisis*. Madrid, Alianza, 1986. p. 297.

# SEXTA REUNIÓN DE LA COMISIÓN PARA LA PROYECCIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE DOCTRINA DE ACCIÓN NACIONAL

La sexta reunión tuvo lugar el sábado 6 y el domingo 7 de junio de 1998 con la presencia de Bernardo Ávalos Casillas, Carlos Castillo Peraza y Luis Morfin López. Fue presidida por Federico Ling Altamirano y como secretario técnico fungió Javier Brown César. A esta reunión, que se realizó en Tepeji, asistieron como invitados especiales Bernardo Graue y Carlos Castillo López. El objetivo de la reunión fue analizar a fondo los temas de trabajo, Estado, educación, nación, patria y medio ambiente.

Se tomó la decisión de iniciar la reunión con el tema de trabajo y para ello se leyeron los documentos de doctrina del Partido.

## **Trabajo**

*Luis Morfin.* Leyó el texto de trabajo en los Principios de doctrina de 1939:

“Desde el punto de vista nacional, como desde el punto de vista de la Persona, es necesario proclamar la santidad del derecho y de la obligación del trabajo. El Estado y la comunidad entera deben garantizar el libre ejercicio de ese derecho, y hacer fecundo el cumplimiento de esa obligación.

“La consideración del trabajo humano como mercancía, como simple elemento material en la producción, es atentatoria contra la Dignidad de la Persona, y contra el interés de la Nación. Lo es en mayor grado aun, la explotación del trabajador como hombre para fines políticos, a pretexto de disciplina y cohesión de las organizaciones de trabajo.

“Todo trabajo socialmente útil debe tener la retribución justa que permita al trabajador vivir y formar decorosamente una familia, y obtener el más amplio mejoramiento real posible.

“Toda Persona apta para el trabajo ha de tener la certeza de una oportunidad constante de trabajar. Quienes hayan cumplido su deber de trabajo y tengan mermada o agotada por cualquier causa su capacidad de trabajar, deben seguir contando con los recursos necesarios para vivir dignamente y no dejar en el desamparo a los suyos.

“El Estado tiene el deber de urgir las actividades y de crear o fomentar las instituciones necesarias para garantizar el cumplimiento de estos principios y para evitar con gestión oportuna o resolver con justicia eficaz, los conflictos por razón de trabajo”.

*Javier Brown.* Leyó el texto de trabajo en la Proyección de 1965:

“El derecho al trabajo es prerrogativa común de todos los hombres porque, en última instancia, se funda en el derecho a la vida y a la libertad. De ahí que el derecho al trabajo no pueda quedar sujeto ni por el sindicato, ni por el patrón, ni por el gobierno, a la imposición de criterios ideológicos o políticos.

“El trabajo, actividad inmediata de la Persona, tiene preeminencia como principio ordenador de la economía social, sobre los bienes materiales e instrumentales que son objeto de propiedad. Considerar el trabajo humano como mercancía o como simple elemento de la producción, atenta contra la dignidad del trabajador y contra el orden de la comunidad.

“Toda Persona apta para el trabajo debe tener oportunidad constante de realizarlo. Con paridad de derechos y obligaciones con el hombre, la mujer tiene derecho a condiciones de trabajo conformes con las exigencias de su sexo y con sus deberes de esposa y de madre. Todo trabajo socialmente útil debe tener la retribución justa que permita al trabajador vivir y mantener decorosamente una familia, con posibilidades reales de mejoramiento.

“Es obligación de la comunidad –Estado y particulares– promover la creación de fuentes de trabajo para hacer posible en la realidad el ejercicio del derecho y el cumplimiento de la obligación de trabajar. Es derecho del trabajador la estabilidad en su trabajo, mientras

lo desempeñe con lealtad y eficacia. Quienes hayan cumplido su deber de trabajo y tengan mermada o agotada por cualquier causa su capacidad de trabajar, deben seguir contando con los recursos necesarios para vivir dignamente y no dejar en desamparo a los suyos. El Estado tiene el deber de urgir las actividades y de crear o fomentar las instituciones necesarias para garantizar el cumplimiento de estos principios y para evitar con gestión oportuna, o para resolver con justicia eficaz, los conflictos por razón de trabajo.

“Debe promoverse la creciente integración en el funcionamiento, en la propiedad, en las ganancias y en las decisiones de la empresa, de todos los que en ella colaboran con inteligencia, mano de obra o capital, con el fin de llegar a tipos de empresa organizados de tal manera que todos participen equitativamente de sus beneficios, al mismo tiempo que procuran transformarla en una auténtica comunidad de vida y de trabajo y en un servicio eficiente para responder a las necesidades de la colectividad.

“El Estado debe respetar la libertad de los campesinos, trabajadores, profesionistas y empresarios, para organizarse en defensa de sus intereses. Las organizaciones que los mismos formen, deben funcionar con verdadera democracia interna sin que el Estado intervenga directa o indirectamente en la designación de sus dirigentes; asegurar la representación auténtica de los agremiados mediante elecciones directas y secretas, sin aceptar presiones políticas o económicas; establecer un sistema objetivo y eficaz para exigir responsabilidades a sus dirigentes y proscribir cualquier tipo de sanciones por razones políticas e ideológicas.

“Los sindicatos y en general todas las organizaciones formadas por razón de ocupación o de trabajo, tienen derecho de actuar en la vida pública para gestionar, frente al Estado y a la opinión, las medidas generales o particulares que reclamen el Bien Común o el interés profesional de sus agremiados y de recomendar las opciones electorales que consideren más convenientes para los mismos; pero deben abstenerse de actuar directamente en cuestiones políticas, principalmente en las electorales, y respetar la libertad y los derechos políticos de sus miembros.

“Es antidemocrática y desvirtúa la naturaleza del sindicato, la utilización del movimiento sindical y de los recursos y sanciones sindicales, para imponer la afiliación individual o colectiva de los trabajadores a un partido político.

“Las organizaciones agrarias formadas en razón del trabajo en el campo, sean ejidales, de pequeños propietarios o comunidades de cualquier tipo deben también funcionar democráticamente y ser respetadas en su libertad de decisión, sin que el Estado les imponga dirigentes y sin que puedan ser utilizadas como instrumento para presionar a la población rural, y lograr su afiliación a partidos políticos, a cambio de promesas de tierras o de ayudas de cualquier clase.

“Deben conservarse y promoverse económica y técnicamente, la empresa artesana y la empresa agrícola de dimensiones familiares, y dotarlas de un régimen jurídico adecuado para el cumplimiento de sus fines”.

*Carlos Castillo.* Yo creo que toda definición de tipo ideológico y político, siempre se hace para distinguirse, para oponerse a algo, es su primera característica. Incluso cosas como el Credo así están hechas: surge una visión que no le simpatiza, o que no le parece coherente, lógica, o racional a una comunidad y hace la suya frente a la otra. El Credo es eso: le estás respondiendo y te estás definiendo frente a lo que ves que es diferente, estás acotando tu identidad, tus contenidos identificatorios. Yo veo, por ejemplo, que en 1939, cuando el Partido habla del trabajo, habla de un derecho que considera santo.

*Luis Morfin.* La santidad del trabajo.

*Carlos Castillo.* Del derecho, no del trabajo. Porque es curioso, no habla de la santidad del trabajo, sino de la santidad del derecho al trabajo; o sea, no deposita tal característica en el hecho mismo de trabajar, sino en la persona que es sujeto de tal derecho (esto me parece una precisión importante).

¿Por qué se plantean esto? ¿Frente a qué está hablando el PAN en el 39? Frente al socialismo, al trabajo masificante y a la cuestión colectivista, en donde el derecho al trabajo no está visto así, con esa dimensión trascendente. Hay varios textos de la época en que se habla del trabajo robotizado masificado, etc., desprovisto de toda dimensión trascendente; materialista, en una palabra.

Segundo, responde a otras dos cosas: el trabajo como mercancía y el trabajo como factor de la producción. Luego, se planta frente a la explotación política del trabajador, que es responderle al régimen político en que se está viviendo. Luego, habla de la retribución con dos avenidas: una la de la familia y la otra, la de la retribución para el trabajo socialmente

útil. Se está definiendo frente a esta visión burocrática del trabajo, típica de las deformaciones del socialismo: la remuneración hagas lo que hagas, dándole como contrapartida que tiene que ser socialmente útil, y además, tiene que ser un trabajo que permita establecer una familia. Luego, dice que hay una responsabilidad de ofrecer certeza de oportunidad constante de trabajo a las personas, que es el problema del empleo (se está definiendo frente a la cuestión del desempleo). Más adelante habla de los jubilados, del viejo que debe tener recursos. Y luego dos puntos últimos: la función del Estado como alguien que urge, fomenta e incluso crea empleos, y como gran juez, gran dirimidor de los conflictos que se dan en el ámbito laboral. Este es el 39.

Pero entre el 39 y el 65 han pasado muchas cosas. Creo que fundamentalmente para el PAN, lo que sucede es el Concilio Vaticano II. Creo que el Concilio tuvo un enorme impacto sobre el 65 panista y sobre todo mundo en la órbita católica, particularmente en quienes hacen esta proyección. Hay una transformación del lenguaje: de santo pasa a prerrogativa (que prerrogativa algo tiene de religioso pero no precisamente santo). Luego, lo vinculan con el derecho a la vida y a la libertad; el trabajo es un instrumento para vivir y para ser libre, que son derechos fundamentales de la persona. Luego, reconoce algo que antes no aflora, que son los derechos de asociación, y entonces los postula no sólo para el trabajador entendido como el trabajador manual o industrial, sino también para el campesino y el profesional; así, amplía la dimensión, dijéramos asociativa, de la organización de los trabajadores a más allá del sindicato, cosa que también escapa a los criterios del marxismo, en donde el proletariado es fundamentalmente de obreros industriales. Luego dice que el trabajo tiene preeminencia como elemento ordenador, cosa que me parece muy importante, porque hay un giro muy acorde con las encíclicas que hablan de la preeminencia del trabajo sobre el capital.<sup>1</sup> Aquí se traduce esto como el trabajo en su calidad de factor ordenador de los demás factores. Luego, más tarde, otros documentos pontificios hablarían del capital mismo como sólo dotado de sentido en la medida en que permite producir más trabajo, que es lo que dice Juan Pablo II. Luego, vuelve a plantear la cuestión de no-mercancía, no-factor de la producción, e introduce la cuestión de la mujer: paridad pero también acotamiento según las características de este grupo. Vuelve a hablar de lo

<sup>1</sup> Por ejemplo las encíclicas: *Rerum Novarum* (apartado 14) de León XIII; *Quadragesimo Anno* de Pío XI (apartado 53 ss); *Mater et Magistra* (apartado 106) de Juan XXIII; y de manera eminente *Laborem Exercens* (apartado 12 ss.) de Juan Pablo II.

socialmente útil vinculado con la retribución. Habla de la estabilidad en el trabajo (es una época en que esto es muy del Estado tutelar paternalista y lo asume ahí el Partido), pero le pone dos características a esta cuestión de pedir que haya estabilidad laboral: una, es que el trabajador sea eficaz, y otra, que el trabajador sea leal, porque es la época del auge del movimiento sindical previo al 68 en México, cuando se da lo de los maestros, ferrocarrileros, lo de los electricistas, etc. Luego ahí, da otro paso: dice que el trabajador debe de estar integrado a la funcionalidad, la propiedad y la ganancia (estamos en la época de la tercera vía, estamos proponiendo en el PAN, la copropiedad, la cogestión, el reparto de utilidades la participación) y como corolario dice que la empresa debe de ser participativa, equitativa y constituir comunidad de vida y de trabajo. Luego se mete a todo el asunto de la democracia interna, porque está viviendo la época de la CTM y de la cláusula de exclusión,<sup>2</sup> la represión, etc., y habla de la libertad, incluso de que el sindicato pueda recomendar cierto tipo de votación pero no la afiliación a partidos, y luego habla finalmente de artesanos, de empresa familiar, etc., a la que se le debe apoyar económica y técnicamente. Digamos que este es el panorama de las reflexiones que hace el Partido y plasma en un documento de este rango. Sin embargo, por eso me hubiera gustado tener este texto de la plataforma 1982, porque en esa plataforma, recién aparecida la *Laborem Exercens*, nosotros damos una pelea para integrar los nuevos conceptos de trabajo que vienen en la Encíclica y que están señalados cuando hacíamos mención que el Papa considera trabajo desde la dirección intelectual hasta la labor del obrero industrial.

Hay varios puntos que me llaman la atención, no como crítica (porque hacer historia no es regañar a los muertos): no aparece la vinculación trabajo-cultura que creo es una aportación fundamental del Papa Juan Pablo II, desde Polonia misma, y luego su expresión papal en la Encíclica. No aparece la vinculación más que en la primera frase del texto del 39, cuando habla desde el punto de vista nacional, pero no se hace ninguna vinculación trabajo-cultura-Nación, como luego sí se hace en la plataforma de aquel año. Finalmente, parecería que la visión del trabajo que tiene el PAN, depende de una cultura panista que no se sentiría en todo caso modificada por el trabajo mismo. Como que los datos de la cultura se dan por fijos, definitivos, estáticos y para siempre. Esa cultura debe generar un trabajo sin que se considere permeable a los resultados del trabajo mismo para cambiar

<sup>2</sup> Con esta cláusula el trabajador podría ser separado de su empleo si era expulsado del sindicato.

ella. Sería muy novedoso, para terminar, que en el planteamiento de la Proyección de principios, apareciera la vinculación trabajo-cultura en un esquema mucho más dinámico.

*Federico Ling.* Porque de hecho toda la última parte de la redacción del 65 yo la siento más plataformaria que doctrinaria.

*Carlos Castillo.* Yo las siento de programa. Ambas. Yo te diría que a la otra, si le quitas santidad, lo demás es respuesta.

*Federico Ling.* Hay elementos que debiéramos incorporar. Yo creo que hay dos polos o ámbitos que involucran necesariamente trabajo y que hay que considerar: en un extremo, la intersubjetividad que da origen a la comunidad, y una de las manifestaciones más plenas, quizá la más pura elevada y fuerte es el amor, e inmediatamente después el trabajo. Entonces el trabajo es creador fecundo de comunidad, para empezar la de la empresa, y ver este aspecto de la comunidad relacionado con trabajo, y desde luego cultura, y en esto vale la pena meter la relación de trabajo con medio ambiente. Yo creo que es el momento adecuado. Son las tres cosas que yo matizaría o introduciría de alguna manera: esto relacionado con la comunidad, generar comunidad, la comunidad específica llamada empresa, etc., la cultura y el medio ambiente.

*Luis Morfin.* Yo coincido tanto con lo que Carlos percibe como el reto actual, como con reducir lo que tendría que ir más allá de una plataforma. Esta vinculación con cultura no la podemos dejar fuera, y esta referencia al medio ambiente es otra tarea. Lo más importante del texto es llegar a una intelección del trabajo congruente con la noción de persona y de comunidad, y satisfechos con ésta, cargarle sobre todo el énfasis a definir cómo se entiende el trabajo en el contexto en que se vive en este mundo.

*Carlos Castillo.* Yo introduciría algunas reflexiones adicionales. Yo no querría volver a caer, en un texto de 2000, en los errores programáticos, si así se pueden hablar, en los que caes. Porque si tú ves los textos que leímos, están muy vinculados al trabajo de su tiempo, pero entonces no estamos en el ámbito de los principios sino en el ámbito de lo ideológico o de los programas. Yo diría que tenemos que hacer un esfuerzo por plantear trabajo, siempre en congruencia con lo que hayamos dicho de persona y de comunidad. Tendríamos que hacer el esfuerzo de plantear una noción de trabajo vinculada a persona a cultura, y eventualmente, a Nación, que permitiera que tal definición pudiera aplicarse

en circunstancias muy diversas al ámbito del trabajo, porque me parece que el cambio que se está dando en el ámbito del trabajo es tan acelerado que, por poner un ejemplo: si planteamos el problema del trabajo en términos de TLC, mañana ya no hay TLC, o si lo planteamos en términos de lo que quieran ahorita, las innovaciones organizativas, técnicas, financieras, etc., son de tal que velocidad que si hoy, en un intento de dar una idea, una noción, un concepto, un principio sobre el trabajo, por parte de Acción Nacional, lo vinculamos demasiado a como lo estamos viendo hoy en 1998, y como puede evolucionar el trabajo de aquí al 2000, con suerte el segundo día del año 2000 ya es obsoleta. Tendríamos que hacer un esfuerzo conceptual más amplio, más profundo, que nos permita que esta definición nos alcance al 2010 o al 2020; no vaya a ser la de malas que esto, aprobado, ya no sirva. El marxismo y el sindicalismo mexicano del 39 duraron 50 años, duraron hasta el 89, tanto el marxismo como la propia CTM. Pero ahorita, si te pones a hablar de referentes como el marxismo y la CTM, no te van a ayudar. Igual diría yo en lo siguiente: cada cual puede trabajar en su casa con su *lap top* y su módem, por eso veamos más alto, para que viendo más alto hagamos un cono más grande hacia abajo, abarcando más tiempo de vigencia.

Esto de la *lap top* es un fenómeno que Attali llama el objeto nómada, el cual ya hace totalmente viable el hombre nómada, porque antes el hombre nómada tenía que fijarse a objetos sedentarios. Diría yo: tenemos que pretender, en nuestra reflexión, llegar a cierta universalidad de concepto, que nos dé un ámbito explicativo englobante mucho más amplio, para no tener que hacer una Convención a los 8 días.

**Luis Morfín.** Estoy de acuerdo y a ver si ejemplifico qué creo que sí nos toca y qué creo que no nos toca. En esta vertiente, una labor sería la construcción de la noción de trabajo; la otra, es la proyección sobre el horizonte. Un ejemplo claro: no tocaría aquí que diéramos los fundamentos para la reforma a la Ley Federal del Trabajo; en cambio, una cuestión como el papel que la noción de trabajo ha venido jugando en la cultura occidental y creemos que puede jugar, y todo esto que está detrás de la denuncia del horror económico. La cultura occidental se ha construido sobre una dignidad del trabajo que supone que hay oportunidades de trabajo y ahí no es necesario entrar ni siquiera al modelo económico.

**Carlos Castillo.** Debemos decir algo mucho más allá de esto, incluso, ya que hiciste

la referencia al libro de Viviane Forrester,<sup>3</sup> yo me lo tragué a la primera lectura, pero a la segunda ya no. Creo que es de una vulnerabilidad estadística y técnica, bárbara. Esto me permite señalar que, si nos vamos a ir con fintas de lo que se está escribiendo sobre estos asuntos, vamos a ser muy pobres. Habría que pensarlo de otro modo.

*Luis Morfín.* En la sesión anterior, cuando explorando y comparando el trabajo humano con el de las hormigas y con el modelo de Mitsubishi, tocamos justamente qué entendemos por trabajo, con tal precisión, que no se englobe en cualquier actividad; luego, que no se vincule solamente con productos de determinado tipo, y en esa línea, se me ocurre que una persona en comunidad, en el despliegue de esto que hemos estado trabajando como el dinamismo de su intencionalidad consciente, llega o entra al mundo del trabajo, cuando en la búsqueda de la solución de problemas, de atención de necesidades individuales o grupales concibe un proyecto y lo pone en práctica. En persona decimos: queremos enfatizar el dinamismo, queremos salirnos del concepto de animal racional, y entramos en aquel asunto de ser humano y persona: persona como la potencialidad del ser humano, todo esto lo recojo con el dinamismo. La persona se va construyendo, individual y socialmente, en sus vínculos con en ese proceso de autoconstrucción y de construcción de la comunidad. Y aquí voy a poner el trabajo: en la fidelidad a su dinamismo (si renuncia a eso, se despersonaliza), enfrenta problemas, capta necesidades, descubre deseos; quizá el problema podría ser el reflejo de una necesidad o de un deseo (pero lo pongo por separado) y ante este reto concibe, usa su experiencia, su intelección, y hace y ejecuta, y aquí va a estar el nexo, porque si se va a quedar en lo otro, estaríamos en la sutileza del trabajo intelectual, pero puede ser que el trabajo intelectual sea el proyecto que concibe y ejecuta. Casi nada más el que no trabaja es el que rompe el vínculo entre el proyecto y la ejecución.

*Carlos Castillo.* Ante estas ideas, voy a hacer un intento de traducción. Dijimos en persona (para superar la dicotomía alma-cuerpo) que hay ser humano cuya meta es ser persona, pero además no es una meta externa (él tiene con qué); es decir, el ser humano es un acto cuya potencia es la persona. Lo que debemos pretender, si no entendí mal, es decir algo como esto: el ser humano tiene la necesidad de ser persona, esa es su necesidad fundamental, porque es la meta que tiene por naturaleza. Entonces, lo que el ser humano haga para satisfacer su necesidad de ser persona es trabajo. Pero como las necesidades son

<sup>3</sup> El libro *El horror económico* de Viviane Forrester fue muy popular en ese entonces.

varias (porque decíamos la vez pasada, el ser humano es juego –*ludens*–, es inteligencia, es voluntad, es habla –*locuens*–, es *vivens*, es afecto, el ser humano es su cuerpo, el desarrollo de su materialidad, es *homo somaticus*, etc. y el ser humano es social), podríamos decir que el trabajo tiene que ver con todo: es lo que haga para hacerse persona, y en este sentido, es la gran necesidad de ser persona desglosada en necesidades intelectuales, afectivas, volitivas, lúdicas, sociales, materiales, etc. El gran proyecto es la persona, entendida tanto individual como socialmente. Todo lo que el hombre haga para actualizar su potencialidad de ser persona, es trabajo. En ese mismo sentido va la cultura. Porque va a generar ideas, expresiones y normas. Así como hay una cultura originaria, esta cultura se verá modificada en el hacer esto.

*Luis Morfin.* Tirar un lazo no es trabajo.

*Carlos Castillo.* Robar no es trabajo. Matar no es trabajo. Explotar a tu prójimo, marginar no es trabajo real. Esto tiene que ver con la discusión de las hormigas, yo digo que eso no es trabajo, es hormiguero.

*Luis Morfin.* Incluso las funciones vegetativas indispensables para conservar la vida no entran en el trabajo, la circulación de la sangre, el crecimiento de los cabellos, etc.

*Carlos Castillo.* Pero sí producir la comida. Sí bañarte, sí jugar, sí hacer un mercado decente, limpio.

*Luis Morfin.* Y por supuesto la dirección espiritual.

*Carlos Castillo.* Y el psiquiatra y el pintor y el escultor.

Cuando yo estudié filosofía, tuve un maestro de estética que tenía una idea de la estética muy rara para la época, y que de algunos años para acá, creo que tenía mucha razón. Él decía que no se podía hacer una filosofía de lo bello. Tú no puedes determinar cuáles son las categorías para definir qué cosa es bella y qué cosa no, porque es un problema muy subjetivo. Él decía: la estética tiene que ser la filosofía de la actividad artística, no la del arte, sino la del hombre que produce arte. Es una antropología.

*Luis Morfin.* Pero una normatividad de la obra de arte no.

*Carlos Castillo.* No se puede decir canónicamente que esto es bello y que esto es feo, pero en cambio, sí se puede reflexionar y se pueden encontrar causas de la actividad artística, porque la hace el hombre. Aquí es lo mismo (o sea, es un análogo), aquí lo que estamos

diciendo es que el trabajo, si hay una necesidad de belleza, es lo que hago para satisfacerla (así sea pintor o escultor, es trabajo). Y la dirección espiritual, la ingeniería y la agricultura son trabajo.

*Luis Morfín.* Aquí hay una distinción entre trabajo individual y trabajo cooperativo: hay necesidades que se circunscriben al ámbito individual (no personal, porque la persona es social) como la sed, el hambre, el sueño; aquí entraría el apetito sexual también (en su sentido pleno), y para satisfacer esas actividades, aparentemente se puede bastar el individuo –y digo aparentemente, porque si lo dejas solo no se basta–; pero esto ayuda para decir que hay actividades en el ámbito individual, pero hay otras que indispensablemente van a requerir cooperación.

*Carlos Castillo.* Hay una cooperación muy explícita: tú no puedes producir un automóvil solo. Y hay otras que no son tan visibles.

*Luis Morfín.* Y en su nivel incipiente es cuando la operación la tengo que hacer con otro, y entonces eso es la cooperación (si uno lo lleva al fondo, hasta las acciones más individuales requieren una cooperación). Esto abre el ámbito para reflexionar sobre la cooperación y para distinguir entre el trabajo preferentemente individual y el trabajo cooperativo. En la medida en que el trabajo cooperativo requiere ponerse de acuerdo, y además va a producir un resultado que beneficia a más de uno, estamos entrando a un ámbito que justifica la reflexión, porque ahí van a entrar las agrupaciones, las normas, las garantías.

*Carlos Castillo.* Aquí me saltan dos cosas: lo primero que pensamos ahora en relación con el trabajo es que es lo que hacemos para satisfacer necesidades de personalización. Entonces yo digo: hay necesidades de personalización que son individuales (yo necesito comer y si no muero y entonces no me personalizo). Hay necesidades que son colectivas (por ejemplo, que haya escuelas y buen servicio de transporte). Hay trabajo individual que puede satisfacer necesidades colectivas y trabajo colectivo que puede satisfacer necesidades individuales; hay lo colectivo y lo individual en la necesidad, y hay lo colectivo y lo individual en el trabajo, y la mezcla de estas cosas te da el conjunto y la riqueza del trabajo.

*Luis Morfín.* Voy a hacer otra distinción: mi necesidad puede ser una necesidad aislada o constante, lo que justifica que piense en una satisfacción recurrente. Cuando esto lo pasas al ámbito del trabajo cooperativo surge un campo muy interesante: si me tengo que poner

de acuerdo establemente, necesito institucionalizar, y cuando esta comunidad es grande, va a especializar los trabajos, y de ahí surgen los roles y las tareas, los cuales dependen de que la concepción de la persona sea adecuada, y ahí creo que se puede atender toda esta preocupación de la hormiguización.

*Carlos Castillo.* En esta cuestión, a mí me parece muy sugerente lo que acabas de decir, porque esta recurrencia en la necesidad obliga a ciertas cosas: programación y organización; o sea, normas, reglamento, horario, ritmos

*Luis Morfín.* Que tienen que ver con acuerdos. Esto quizá se ilumina más cuando dices: individualmente esta recurrencia me hace conveniente a mí una organización individual. Cuando hablo de institucionalización, ésta va a requerir toda la capacitación para el trabajo y dentro de la institución (hablando de un *constructo* que tiene un significado que puede variar con el tiempo, porque es dinámico).

*Carlos Castillo.* Ejemplo típico: en Italia, la desmesura de las organizaciones sindicales genera como reacción, en el ámbito empresarial-industrial, un cambio brutal en el trabajo. Esto se vio específica y primeramente en la industria zapatera del norte. ¿Qué hace la industria del calzado del Véneto frente a sindicatos que se desquician, se politizan, se radicalizan, etc.? Le va proponiendo a cada trabajador, por familia, por *domus*, por casa, que le financia una máquina para hacer zapatos, les da préstamos y todos los días les da cuero, tacones, agujetas. Así crearon fábricas de calzado por centenares, y les pagaban por número de pares hechos. Digo esto en confirmación con lo que dices: cambió la organización del trabajo, cambiaron los hábitos, los horarios, los sueldos, dejó de haber sindicato; es más, respalda la opinión original de esta reflexión que es decir: no nos metamos al modo, sino atengámonos el concepto de trabajo, que lo mismo funcione en términos del zapatero de la cadena de producción que del zapatero de su casa (que finalmente forma parte de una cadena de producción, pero de otro modo).

*Federico Ling.* Yo quería decir lo siguiente: con esto de que todo lo que haga el ser humano para satisfacer necesidades de personalización es trabajo, sospecho que hay algo aquí monocategorial: el hombre debe ser trabajo, sólo trabajo, porque su única obligación final es ser persona. Y ahí digo que si no podemos establecer otras categorías, por lo menos sí debemos establecer grados.

Se pueden distinguir por lo menos el trabajo individual (el que opera sólo sobre uno mismo, como satisfacer la necesidad de comer). Luego, el trabajo que obligadamente tiene que ser cooperativo (la construcción del coche). Probablemente hay otro grado más elevado, que es el trabajo solidario, del cual participa la educación; este trabajo no se hace por cooperación, se hace por solidaridad (la cualidad deseable en este trabajo es la solidaridad). Y tal vez haya algo más arriba. Por ejemplo: no es lo mismo producir un coche que producir un hijo. Yo distingo grados en el trabajo: el que opera sólo sobre mi personalización, otro que opera sobre otros, otro que tiene una cualidad social superior a la simple cooperación, que es el de organizaciones como la Cruz Roja; y el otro, que tal vez es superior, porque opera con elementos como el amor, porque, ¿tú puedes negar que te estás personalizando al hacer, al fabricar un hijo? ¿Es trabajo fabricar un hijo?

*Carlos Castillo.* Yo advierto en la intervención de Federico un llamado de alerta importante: no hagamos un reduccionismo laboralista de todo lo que haga el ser humano. Pero también me parece que estamos por momentos (porque aquí hay un cambio brutal importante) todavía pensando en trabajo en la categoría anterior. Con la categoría del trabajo anterior, evidentemente no puedes reducir al hombre a esto. Pero yo creo que lo amplías ampliando la visión del trabajo. Creo que la visión de trabajo anterior es reduccionista: el trabajo sirve para ganarme la vida. Todo trabajo tiene una dimensión, digamos disgustante y molesta. Así, yo digo que tienes mucha razón si la noción de trabajo es la de antes, porque evidentemente hacer un hijo (como quizá hacer un poema tampoco, como salir a pasear o contemplar una puesta de sol) no es trabajo en esa noción. Pero lo que aquí se está postulando es entender que todo lo que me ayude a ser persona (y ahí entra el hijo y la teología y el alpinismo) es trabajo humano, no hormiguero, no colmena.

La colmena es fatal: la abeja no puede sino hacer colmena (es su única manera de abejizarse), ahí sí que es monotemática: la abeja se abejiza en la colmena y en ninguna otra parte; en cambio, tú te puedes personalizar de una manera múltiple y variada, y lo que aquí estamos introduciendo, es que si el ser humano tiene necesidad de personalizarse, y esta necesidad es tan variable, tan amplia, tan profunda como lo es la persona, entonces se le da un rango gigantesco y nuevo a la palabra trabajo.

*Javier Brown.* Planteando el trabajo como factor de personalización, se me ocurría lo siguiente: hay un tipo de trabajo que permite al ser humano la mera conservación en el ser.

*Carlos Castillo.* Que es el trabajo en el ámbito de la ἐνέργεια (*energeia*).

*Javier Brown.* De tal manera que si yo no realizo eso, me muero. Y hay un trabajo que trasciende esa dimensión, aquí es donde entran el amor, la solidaridad, las cooperaciones, las gratuidades, las donaciones y lo que haces sin esperar nada a cambio. Ese trabajo, que trasciende el mero mantenimiento en el ser, incorpora la dimensión intersubjetiva y el amor (cuando se decía más allá del ser está el ser enamorado); por ende, hay una forma de trabajo que trasciende la conservación en el ser.

*Carlos Castillo.* Que es tan personalizante como la otra: a mí me permite ser persona todo el trabajo que hago para mantenerme en el ser, que es del lado de la ἐνέργεια (la fuerza que mantiene a un ser siendo lo que es), y hay el trabajo en el ámbito de la δύναμις (*dinamís*), o sea, cuando el ser hace algo para ser algo distinto, para actualizar algo que tiene en potencia. Las dos son trabajo

*Javier Brown.* Y en la segunda entra la dimensión social, colectiva.

*Carlos Castillo.* La amorosa, la afectiva, la solidaria.

*Javier Brown.* Salimos de lo que Maslow<sup>4</sup> llama necesidades primarias y pasamos a necesidades de carácter social: la necesidad de pertenencia, de afecto, de afiliación.

Hay una distinción que Aristóteles establece en la *Política* entre la familia y otras formas de comunidad más complejas. Dice Aristóteles que la familia existe para la satisfacción de necesidades que están ordenadas a la conservación del ser humano como ser (necesidades cotidianas), y otras formas de comunidad que van más allá del ámbito de la familia, satisfacen el tipo de necesidades no cotidianas.<sup>5</sup> La cuestión ha cambiado, ahora la gente trabaja en el ámbito familiar con su *lap top* y su módem desde ahí. El cambio epocal nos está llevando a que volvamos al ámbito familiar de alguna manera, y ahí realicemos parte del trabajo.

<sup>4</sup> Abraham Maslow fue un psicólogo norteamericano conocido por su teoría de la motivación humana basada en una pirámide de satisfacción de necesidades, en la que las necesidades de naturaleza superior no pueden satisfacerse si antes no se han cubierto las necesidades primarias. La pirámide de Maslow se conforma por cinco peldaños de necesidades: fisiológicas, de seguridad, de pertenencia, de reconocimiento y de autorrealización, las necesidades primarias son las fisiológicas.

<sup>5</sup> La distinción la plasma con toda claridad Santo Tomás de Aquino en sus comentarios a la obra de Aristóteles: “la comunidad constituida naturalmente para la satisfacción de las necesidades cotidianas es la casa. *Comentarios a la Política de Aristóteles*. Pamplona. Cuadernos de Anuario Filosófico, 1996. p. 14. “... la primera comunidad constituida por varias casas en vista de las necesidades no cotidianas es la aldea”. Idem.

*Carlos Castillo.* Si no al familiar, al menos al doméstico.

*Javier Brown.* Hay una cuestión que me parece escabrosa: cuando se trate el aspecto del sindicalismo (si se llega a plantear aquí), me parece que abordaríamos un tema muy programático.

*Carlos Castillo.* Lo que se puede decir, sin hablar específicamente de sindicalismo, es la cuestión de los seres humanos que se asocian y que deben ser libres para asociarse, no deben ser manipulados en su asociación, lo que no necesariamente es decir sindicato.

*Javier Brown.* Es una libertad de cooperación. Yo lo plantearía en ese nivel, trascendiendo el ámbito del sindicato.

*Carlos Castillo.* Ahí hay otra cosa que nosotros veíamos en el despacho<sup>6</sup>. Cuando analizábamos la huelga de Aeroméxico vimos la primera huelga virtual, la primera huelga asiática, que obedece a otras cosas distintas. ¿Por qué la huelga asiática es ponerte una cosa en la frente y seguir trabajando? Porque el trabajador, en su organización, en su sindicato, sabe que si para, en el marco de la globalización, no pierde su patrón (su capitalista), se acaba su empresa y entonces, muy lógicamente, el patrón le dice: oye, yo estoy de acuerdo, tenemos una diferencia, no paremos de trabajar, porque si somos Telmex y dejamos de trabajar, ATT acaba contigo y conmigo, entonces síguete trabajando y seguimos discutiendo (que es una forma nueva del conflicto laboral que no es la de antes: me paro y hago la huelga). Estas cosas nuevas que se dan hoy, nos están mostrando que todas estas ideas están en tela de juicio. Ya no se puede pensar en los instrumentos de la relación (sea conflictiva o no conflictiva) obrero-patronal, en los términos en que estábamos pensando antes. Ya es otra cosa. Hay otras conexiones de interés en un mundo que está totalmente globalizado. Hoy por ejemplo, el interés de Hernández Juárez y el de Carlos Slim es el mismo, porque si Telmex cierra, entra ATT.

*Luis Morfin.* El eslogan de los trabajadores es: la primera obligación del trabajador es defender su fuente de trabajo

*Carlos Castillo.* Y ahora es más cierto que nunca. Ahí tienes razón, pero yo digo: no me preocupan tanto porque son formas, y entonces no tienes que decir que no debe hacerse huelga, porque todavía en Jarritos de repente sí funciona, y es un buen útil de humanización y de justicia; pero en otros casos puede ser factor determinante de una injusticia bárbara.

<sup>6</sup> Humanismo, Desarrollo y Democracia.

*Luis Morfín.* Yo creo que en este ámbito del trabajo cooperativo todavía hay algo que puede ser útil incorporarlo en nuestra reflexión sobre el trabajo. Estamos de acuerdo que esta manera de entender el trabajo es innovadora, que tiene como punto fundamental la plenificación de la persona (el llevar los seres humanos a personas a través de la satisfacción de necesidades de personalización), pero cuando nos situamos en este tipo de necesidades y de problemas recurrentes, para ellos se requiere una cooperación organizada (yo mencionaba el surgimiento de la institución; las instituciones son *constructos* que garantizan la satisfacción estable de necesidades recurrentes). Yo creo que aquí es en donde, mucho de lo que está en crisis, podría iluminarse.

Una institución nacida, surgida del descubrimiento de una manera de resolver establemente necesidades recurrentes que pueden cambiar, está construida para durar, para resistirse al cambio; aquí hay un campo para la burocracia que me parece extraordinario, porque el valor de la burocracia es la estabilidad; y sin embargo, si uno se detiene en que la institución requiere roles y tareas, y que esos roles y tareas tienen su origen en la concepción de la institución, se va a devolver la cuestión a la educación: capacitación para el trabajo (la famosa vinculación universidad-trabajo nace de aquí).

*Carlos Castillo.* Lo que está planteando Inglaterra hoy es *Welfare Work*, es decir, Estado de bienestar para el trabajo. No Estado de bienestar que te siga manteniendo en el desempleo, sino que te recoge porque tu empresa quebró, te capacita y lo que paga es tu capacitación, no tu desempleo (lo cual es una innovación muy grande). Y en este sentido, yo diría que lo de la capacitación sí puede aparecer aquí, porque es válido, y cada día lo será más. Segundo, la vinculación trabajo-cultura-Nación. ¿Porqué debe establecerse?: haz la huelga de Telmex y vendrá ATT, haz la huelga de Vitro y vendrá United Glass. Hay ya otra articulación al asumir una responsabilidad distinta y nueva. En relación con eso, también haces Nación o salvas Nación

*Luis Morfín.* O hipotecas Nación.

*Carlos Castillo.* En un mundo globalizado, lo que sucede es que todas estas cosas tienen que ser pensadas de otra manera.

*Luis Morfín.* Yo creo que estamos en el centro de una matriz. Nuestra reflexión está lograda respecto de esta intelección del trabajo individual-social con esta doble distinción:

lo que es esporádico y lo que es recurrente; y si nos devolvemos a la persona, lo que hace posible la transformación de los roles es la maleabilidad de la persona, y entonces la educación tiene que ver con esta capacidad.

*Federico Ling.* Esto que dices, que se crea un campo de oportunidades increíble para todo lo que es burocracia por la necesidad que el trabajo institucionalizado tiene que hacerse a largo plazo (y los menos vulnerables a las transferencias de tecnología son las burocracias, no los gobiernos). Entonces, en este contexto, las instituciones llamadas bancos ¿qué papel juegan? Aliadas con las burocracias, que son instituciones muy estables, ¿qué clase de trabajo realizan?

*Carlos Castillo.* Yo quiero decirte una cosa: las burocracias bancarias no tienen nada que ver con las gubernamentales, son de una inestabilidad brutal. Las burocracias bancarias son lo más inestable que hay. En el mundo bancario y financiero, es al revés: lo inestable es la burocracia y lo estable es el capital.

*Luis Morfin.* Además, son tan simples las habilidades que se requieren en los bancos, que las personas son reemplazables.

*Carlos Castillo.* ¿Qué tiene que saber la de la ventanilla?

*Federico Ling.* Yo traigo a colación esto de los bancos porque es justamente lo que ni siquiera la venerada economía social de mercado ha podido resolver. La economía social de mercado es lo más perfecto que se ha encontrado fuera del mundo financiero. A la hora que llegas al mundo financiero, ¿cuál mercado? El mercado de valores ¿qué institución hay ahí? Eso no opera a favor de ningún bien común.

*Luis Morfin.* Esta referencia, primero a la condición humana como maleable, luego a la educación como el instrumento, es fundamental.

*Carlos Castillo.* Ahí es donde está el asunto. Porque el camino próximo imaginable del *Welfare State* o si tú quieres, del Estado social, es que el Estado ya no puede ser un garantizador ni un creador de empleos.

*Luis Morfin.* Ahí estás diciendo una cosa que tenemos que tratar: la diferencia entre trabajo y empleo.

*Carlos Castillo.* En términos burocráticos mexicanos, el ideal de un mexicano, hasta la fecha, no es tener un trabajo, es tener una plaza, lo que es muy diferente.

*Luis Morfin.* Y en esta dinámica debemos reflexionar sobre los tales empleos en función de la persona, de modo que una plaza es pecaminosa, porque no está contribuyendo ni a la personalización del sujeto ni a la satisfacción de necesidades. Pero la distinción trabajo y empleo, desde esta perspectiva, nos llevaría a decir que sólo se justifican los empleos que tienen que ver con la solución de necesidades actuales reales.

*Carlos Castillo.* Y que son trabajo, y por lo tanto, factores de personalización.

*Luis Morfin.* Yo creo que se puede avanzar diciendo: ¿cuál es el término del trabajo visto desde la personalización? En este sector que llamamos esporádico, eventual, la satisfacción de necesidades particulares; pero en el otro sector de las necesidades recurrentes, necesitas no sólo un concepto, una idea de bien común (y aquí creo que hay una oportunidad que no podemos desaprovechar). El bien común legítimo no deja de ser un modelo pensado, el que nos interesa es el que opera. Yo encontré en mis lecturas de Lonergan el término bien del orden<sup>7</sup>, que añade la dimensión social. El bien de orden no es la organización pensada, es la organización funcional (es que si está previsto que tú contratas que te dejen en tu casa tres litros de leche, en la mañana estén los tres litros de leche). Ese orden de bien es el criterio para juzgar a la burocracia, a las instituciones y las relaciones entre trabajo y empleo. Que nos hayamos acostumbrado a un caos es una cosa, pero el orden de bien operando sería el indicador de qué instituciones son obsoletas.

*Carlos Castillo.* Estamos haciendo una digresión muy interesante: el asunto también tiene que ver con la noción de bien público. Nosotros hemos hablado de la idea de bien común, y está bien, es un concepto, es un ideal, es omega, es causa final. Entonces, como no puedes tener la causa final en la mesa, tiene que estar más lejos. ¿Cómo mides tu acercamiento a la causa final? Por los bienes públicos; es decir, ¿están bien las escuelas, las calles, las líneas de electricidad, funcionan los teléfonos, hay canchas deportivas? Nada de eso es el bien común, todos son bienes públicos; si funcionan, son bienes de orden y entre esos bienes de orden yo acabo de descubrir (creo) y escribir sobre el tiempo.

El tiempo es el único bien verdaderamente no renovable (porque si se acaba el petróleo hay energía solar, eólica, atómica, etc., pero lo que no puede recuperarse es el tiempo).

<sup>7</sup> "... en la comunidad civil, hay que admitir un componente nuevo, y proponemos llamarlo el bien del orden. Consiste en un patrón inteligible de relaciones, las cuales hacen que la satisfacción de los deseos de cada individuo dependa de sus contribuciones a la satisfacción de los deseos de los demás, e igualmente protegen a cada uno del objeto de sus temores en la medida en que contribuye a ahuyentar los objetivos temidos por los demás. Bernard Lonergan. *Insight*. Op. cit. p. 270.

Entonces, ¿por qué no juzgar a un Gobierno por el tiempo que me hace perder y que ya no puedo recuperar? Si a mí el Gobierno me hace perder dinero no es tan grave, pero el tiempo es irrecuperable. El parámetro tiempo permite decir qué gobierno es el mejor: el que me hace perder menos tiempo.<sup>8</sup>

*Federico Ling.* Se había tratado, en una reunión anterior, que si el bien común no se vuelve medible a través de bienes generados públicamente, no tiene mucho sentido, y ahí retomamos la idea de González Morfín cuando define el bien común de otra manera: la relativa abundancia de bienes y servicios, y si le agregamos esto de que uno de los criterios es el tiempo, cuadra muy bien. Y ya que echó esa mazorca tan rica Carlos, podríamos ir la desglosando: porque hay el tiempo personal perdido, pero hay también el tiempo social, el tiempo institucional, etc.

*Luis Morfín.* Esto se pega con que el desperdicio del tiempo se vuelve cultura. ¿Por qué la gente acepta pagar una mordida? Por la amenaza que implica entrar al procedimiento establecido para cumplir, y entonces se hace una cultura de exacción (en lugar de ir a reclamar un pago indebido, prefieres pagar).

*Carlos Castillo.* Por qué es correcto evitar, impedir, que se destruya un monumento histórico (es otra reflexión sobre el tiempo). Toda superficie y todo volumen en una ciudad son superficie y volumen y por tanto comprables y vendibles. ¿Cuándo no se puede comprar ni vender una superficie? Cuando equivale a tiempo, a memoria. Porque una superficie y un volumen puede ser propiedad privada pero un tiempo no (el tiempo es de todos). Entonces tú no puedes tirar la Catedral, no porque sea una mole de cantera, sino porque es un tiempo común, es la memoria, es el tiempo de todos. Tú puedes tirar una casa de la colonia del Valle porque es el espacio y el volumen de un tipo, pero no la Catedral o el Palacio Nacional, porque ya no son espacio y volumen, ya son tiempo.

*Javier Brown.* Es lo que haces cuando conquistas: acabar con la memoria de un pueblo.

*Luis Morfín.* Déjame añadir a la reflexión un caso de la realidad de la ciudad de México: la normatividad respecto a la altura de los edificios implica que en ciertas zonas tú no puedes construir más allá de cierta altura. Los edificios del centro de la ciudad tienen ya

<sup>8</sup> "... ¿cuál sería el peor gobierno... el más ladrón? Aquel cuya estupidez o cuya maldad constriñera a sus gobernados a desperdiciar o a perder más tiempo. Dime cuánto tiempo me obligas a perder para siempre y te diré cuán mal gobernante eres; dime cuánto tiempo me ayudas a tener para mí, para mis gentes, para mis asuntos personales y sociales, y te diré qué tan buen gobernante eres". "El papel del gobierno de cara al México del siglo XXI. En *Doctrina e ideología*. Op. cit. p. 115.

la altura y nadie les va a poner más pisos; entonces, hay un recurso por el cual tú puedes comprar los pisos que nunca le van a poner al Palacio Nacional: pagas (supuestamente esto va a ser para conservar el Palacio Nacional) y te dan permiso para construir en el Paseo de la Reforma 50 pisos, y hay casos en donde el pago por eso es más caro que el pago por el terreno, en donde el terreno costó 3 mil dólares el metro. Concretamente, en el Monumento a la Revolución hay un estacionamiento que nunca se construyó. El estacionamiento está ahí y fue más caro comprar lo que querían de espacio hacia arriba que el mismo terreno.

*Carlos Castillo.* Hay un fondo para el medio ambiente, en esa misma tesitura. En Kioto todos los países llegaron a un acuerdo. Por ejemplo, si Noruega no puede parar una fábrica cuyo grado de contaminación es muy alto y daña a todos, entonces lo compensa pagando por la conservación del número de hectáreas de bosque húmedo que rescata la misma cantidad de oxígeno que su fábrica contamina. Resulta ahora que en Costa Rica, los costarricenses tienen sus bosques sostenidos por empresas contaminantes noruegas y esto es maravilloso porque la gente no se sale del bosque y se vuelve silvicultor, sino que cuida el bosque (por eso le pagan) y si no lo hace no le pagan.

*Luis Morfin.* Leyó el texto la dignidad del trabajo de Efraín González Luna. “Suscitemos en nuestra consciencia actual nuestra propia experiencia del trabajo, el eco entrañable que en cada uno de nosotros provoca esta palabra, sinteticemos su vida en nosotros, raíz de conocimiento y de conducta.

“En el cálido albor de la infancia, fue primero una especie de sacramento de la gratitud al florecer en el asombro inocente la revelación de que el esfuerzo del padre sostenía nuestra vida.

“Poco después, una pujante ilusión, una esperanza que transfiguraba el momento ansiado y distante en que llegáramos a ser verdaderamente hombres, en que comenzáramos a trabajar. Más tarde, en la juventud, fue el camino por donde corría a su cumplimiento el ímpetu fugaz y ardiente de la vida, el pórtico noble y fuerte que nos abría la entrada al amor, a la paternidad, a la plenitud.

“Luego, el gozo insuperable de la responsabilidad y el esfuerzo; la dulce amargura, la preocupación, el afán y la angustia de la incipiente madurez cargando sobre sus hombros la responsabilidad de una familia, y la alegría indescriptible de sabernos la fuerza, la seguridad, la protección, el alimento y la esperanza de la esposa y de los hijos. Por fin, con qué

abrazo de ternura inefable se cierra la aventura deslumbrante del trabajo, se completa el ciclo de la vida laboriosa del hombre, cuando el hijo toma en sus brazos la cansada ancianidad del padre y lo sostiene”.<sup>9</sup> Es de 1944.

Ahorita que lo leí me dije: estamos en el centro, es la relación entre el ser humano y su personalización, porque en estos términos el trabajo es por la vida plena, que es llegar a ser persona, todas estas son instancias y ejemplos de cómo se realiza el ser humano en persona.

*Carlos Castillo.* Ahí hay eso y hay una cosa adicional: cómo el trabajo es el polo que articula, de manera solidaria, el pasado con el futuro en términos de seres humanos en la historia. Yo trabajo y saco adelante a mis hijos, les doy futuro pero luego los hijos se acuerdan de uno; entonces, en el tiempo, el eslabón solidario entre las generaciones lo marca el trabajo de la generación presente, que va haciendo salir (educir) a los hijos y permite terminar a los padres.

La solidaridad no es sólo con los contemporáneos. La solidaridad establece un vínculo entre personas, que tendría que ver con toda la creación, en relación con el futuro de las generaciones jóvenes: yo no me acabo los árboles (a lo que teóricamente tendría derecho si conmigo terminara esto), yo no me acabo el agua. Yo tengo que garantizar que siga habiendo agua y que siga habiendo árboles, porque van a venir otros. Entonces, el trabajo es muestra de una solidaridad que se da en el tiempo.

*Federico Ling.* O vertical.

*Carlos Castillo.* Eso es bien importante, porque finalmente, ser persona (en términos de ser humano) es algo que sólo se realiza en el tiempo.

*Luis Morfín.* Yo me animaría, en ese nivel en que dijimos que sí toca trabajar, ver si hay las condiciones en las que se da el trabajo personalizante en nuestro tiempo. Cuando el trabajo se reduce a su dimensión económica, que tiene que ver un poco con lo que Federico decía de esta monocategorización reductora, y luego, cuando esa característica se vuelve fuente de explotación, y luego, cuando esa fuente de explotación se reduce para mí. Son tres escalones hacia abajo respecto de la dignidad del trabajo; porque primero, pensando en la actividad dignificante del sexo femenino (que no está puesta en los indicadores de producción de un país), ahí se ilumina que esa monocategorización tiene un efecto cercenador, que deja fuera todas esas actividades, porque eso no se mide en el Producto Interno Bruto.

<sup>9</sup> En *Obras*. México, Jus. Vol. 3. p. 147 ss.

En ese reduccionismo, que ubica al trabajo como actividad productiva económicamente registrable, hay una especie de distorsión del valor del trabajo.

La forma de tasar implica un reflejo de las valoraciones sociales a esa actividad. Cuando en términos simplistas dices que el combate a la pobreza se pensó como un paliativo mientras las reformas estructurales operaban, y al adelgazarse los gobiernos desperdiciadores que operan con enorme déficit nos íbamos a encontrar en una situación que iba a reabsorber la pobreza, esto parece que no resulta, y así se va postergando. En estas modas intelectuales se habla de que la vida es injusta, de que eso es lo que hay que aceptar, de que el combate a la pobreza es de los idealismos de una época de inmadurez de la humanidad (y aquí estoy citando a la vicepresidenta del Banco Interamericano de Desarrollo que durante mucho tiempo fue notable por su impulso a las políticas compensatorias en educación). En un artículo, la vicepresidenta del BID dice: “la vida es injusta y quitémonos la mala consciencia de no haber sido eficaces en el combate a la pobreza”. Todo eso se refleja en la concepción del trabajo, porque incluso si se lograra mantener o subsidiar a esos sectores para los que no hay fuentes de trabajo pagadas, se estarían condenando todas esas capacidades de personalización a quedar fuera, no sólo del mercado del trabajo sino de las decisiones que tienen que ver con el rumbo de la economía y la política.

*Carlos Castillo.* A este respecto, yo haría las siguientes aportaciones: la primera es de Tischner,<sup>10</sup> el teórico de Solidarnosc, que hace una analogía fantástica entre trabajo-explotación, verdad-mentira. En el mundo del trabajo la explotación es equivalente a la mentira (no al error). Esto es algo que podría sernos muy útil para esta reflexión, él dice: la mentira en el trabajo es la explotación.

La segunda: ya no es previsible el pleno empleo como era previsible en las afirmaciones, programas, de antes. El que hoy se para a decir: yo, candidato, propongo el pleno empleo, no sabe lo que dice o está mintiendo abiertamente o es un tarado. En los términos en que se entendía empleo antes, eso de que todos tengan un empleo, ya no se da. El error de planteamiento, o sea, el sueño del pleno empleo conduce a intentos de solución; entonces, en la hipótesis Forrestiana,<sup>11</sup> el 20% de los que podrían y deberían trabajar es el que trabaja y esos producen igual que si trabajara el 100%; ergo hay que pensar cómo distribuir el producto

<sup>10</sup> Józef Tischner, sacerdote y filósofo polaco que falleciera en 2000.

<sup>11</sup> Relativo a Viviane Forrester y su libro *El horror económico*.

tan grande que hacen tan pocos entre todos, pero ahí surge un problema en términos de dignidad. El problema es ¿a quién le vas a pagar por no trabajar? Y entonces, dada nuestra condición falible y pecadora, la meta de cualquiera es estar en la lista de los que reciben sin tener que hacer algo (esto es injusto). La segunda solución, que es distribuir el trabajo que hay, o sea, si en el mundo sólo va a haber trabajo para el 10% de las personas que están en edad de trabajar, reduzcamos la jornada de trabajo, y que todos tengan un rato que trabajar. Esto parece más justo pero tiene sus problemas, y ahí vuelve el asunto de la capacitación, de la educación. Porque realmente el tipo de trabajo que está apareciendo requiere una especialización profesional “x” para la cual no tienen vocación, ni habilidades, ni destrezas muchas gentes. Supón que todo el trabajo disponible dentro de 10 años sea médico (para no decir computadoras, que es muy obvio), no todos sirven para médicos porque frente al enfermo se vomitan (y ese es el problema de este lado). Esto hay que insertarlo en tu afirmación de las condiciones en que se da el trabajo hoy. Porque este fenómeno de la globalización también impone ciertos rangos de eficiencia y productividad,

Uno de los grandes retos a los que se puede dar una respuesta doctrinal es que estamos en una revolución del trabajo, que genera que en organismos nacidos en el seno de los trabajadores, entendidos como asalariados (porque los otros también trabajan), sucedan cosas muy curiosas, como el nacimiento de esta nueva central sindical que es la UNT, que tiene muchos sindicatos afiliados pero hay tres importantes: el de Teléfonos de México, el del Seguro Social y el de universitarios. Nosotros pensamos que esta ONG es una especie de grano que tiene el gorgojo dentro (no en términos políticos). El sindicato de Telmex ya tiene una visión totalmente distinta, porque está compitiendo con ATT, pero el IMSS no tiene que competir (no tiene que tener rangos de productividad). Es otro tipo de consciencia la que necesita el sindicalizado del IMSS de la consciencia que necesita un Telmex. El IMSS necesitaría consciencia social, necesitaría pensar que si eso para, se muere gente (no pierde su trabajo porque está en el mundo de las plazas, pero se muere gente) y en el de la Universidad peor. Aquí se necesita, como en ningún otro ámbito, la cuestión educativa en el trabajo.

Otra cuestión: para que haya trabajo tiene que haber empleo. Digamos que el empleo es la materia prima del trabajo; es decir, para que haya trabajo, en el sentido humanizante, tiene primero que haber empleo. Tú no puedes decir: no, mi dignidad está por encima de

este asunto, yo sólo hago trabajo y no me importa si hay empleo. Te tiene que importar que haya empleo para que eso se pueda convertir, humanizar, en términos de trabajo.

*Luis Morfín.* Yo creo que aquí estamos rebasando el ámbito del trabajo y vamos a tener que pasar a economía, porque me atrevo a decir que la manera de organizar la atención de las necesidades individuales y sociales con esta concepción del trabajo supone un diseño, una intelección de la que van a salir roles y tareas para las que se va educar. Las políticas sociales son el asunto clave para poder encontrar y proponer el lugar del trabajo, la solución a la vinculación empleo-salario y las cuestiones básicas de justicia. Yo creo que nos encontramos en una época en que, de hecho, las políticas sociales se convirtieron en combate a la pobreza porque las políticas económicas no eran cuestionables. Ejemplifico: esta competitividad global, que es inexorable y que es de las grandes compañías, cuando se pregunta ¿es posible producir “x” automóvil de mejor calidad y mejor precio? La respuesta prescinde de la dimensión ética, pero además, si se sale de la ley de la competencia, pierde. Inexorablemente, Mitsubishi o Nissan y Chrysler y General Motors están metidos en una competencia de la que luego se van a derivar decisiones secundarias (de dónde traigo las materias primas, con qué fuerza de trabajo, cómo organizo para poder tener una alta rotación, dónde vendo). Pero este diseño inteligible, creo que es el que finalmente determina la condición del trabajo ahora (los sueldos de los altos ejecutivos, las dobles o triples contabilidades). Muy concretamente, yo digo que no se puede proponer una noción de trabajo con su dignidad, sin entrar a pensar (y esta es la parte rescatable) en las condiciones en las que se da el trabajo, no como condiciones inexorables de la naturaleza sino como *constructo* humano de un desarrollo cultural que llega en este momento vía tecnología, y que en muchos asuntos no acepta ninguna discusión.

Otra cosa a la que hay que entrarle es la visión que tenemos en México de la educación como privilegio del Estado (ante la cual Acción Nacional ha luchado), en donde el Estado educador<sup>12</sup> es el relevo de la Iglesia educadora. A raíz de la Ilustración, en que se liberan de esta tutela, aparece que la educación es un instrumento poderosísimo para liberar las mentes, y eso justifica hacerla obligatoria. Y así, entra con Justo Sierra la obligatoriedad de la educación, y el sofisma es: que una cosa es que el Estado provea los servicios, y otra

<sup>12</sup> Estas ideas se encuentran expuestas a detalle en: Luis Morfín López. “Del Estado educador a la Comunidad Educativa”. En *Foro Nacional la Educación básica en el Nuevo Milenio*. I. México, SEP, 1999, p. 52-58.

que decida los fines de la educación. Este Estado educador (incluido José Vasconcelos) está vinculado a un tipo de educación que ha tenido mucho éxito en la formación de la identidad nacional (la historia de bronce, los héroes nacionales, los honores a la bandera); no obstante, el fracaso de la calidad de la educación es evidente: somos nacionalistas, pero el otro componente de formar ciudadanos fracasó rotundamente. En 70 años de PRI con una mentalidad nacionalista, no se tiene el componente de educación ciudadana, que es ejercer los derechos en función de lo político, y así entramos a lo público en México: lo público es lo que no es de nadie.

*Carlos Castillo.* Es peor, lo público es lo que cualquiera puede usar para su propio provecho. Ahí voy a otro asunto: ¿cómo está resolviendo Inglaterra este asunto hoy en educación primaria? Mediante un contrato entre padres y maestros; los padres le dicen a los maestros: yo quiero que en primaria, mi hijo al terminar sepa esto y esto. Y si no cumplen los maestros, los corren.

*Luis Morfin.* Mi problema con Inglaterra es que ellos lo hicieron junto con una evaluación muy perjudicial, porque cuando tú evalúas las escuelas y comunicas los resultados, difícilmente estás dando cuenta de los satisfactores reales y difícilmente tienen los padres de familia los criterios para decidir qué mejora la educación, y más difícilmente tienen criterio para decir qué deben aprender sus hijos; y entonces, están atomizando los mínimos de aprendizaje con los que se puede mejorar la capacidad productiva de Inglaterra. Aquí es donde digo que el Estado tiene una responsabilidad enorme, pero no tiene el patrimonio ni el derecho de configurar el tipo de educación que queremos. Pensando en Acción Nacional, su bandera sería: devolvamos a la sociedad civil el derecho a establecer, por acuerdo, los fines de la educación, y luego vamos a ponernos de acuerdo qué *curriculum*; pero el que lo haga tendrá que ser un organismo plural, por encima de los gobiernos y con autoridad, y ese sería el que contrataría a los expertos para hacer evaluaciones y propuestas. Pero me voy a devolver, la educación tiene que ver con un modelo de país, con un conjunto de actividades que deberían de estar orientadas a la satisfacción de necesidades y de expectativas legítimas.

Cuando hablamos de trabajo y de sus condiciones, hay que preguntar ¿trabajo dentro de qué? ¿para qué? Se puede aceptar que el mercado regule ciertos niveles, pero tiene que ser

dentro de un acuerdo fundamental, en donde las actividades productivas correlacionadas con las necesidades tengan una congruencia, y aquí es donde nos vamos a meter al asunto de la economía. La palabra economía<sup>13</sup> salió de la teología, la primera vez que aparece es como economía de la salvación, que consiste en la organización de todos los recursos para la salvación eterna (y ahora sirve hasta para hablar de dinero). Originalmente, economía es la racionalidad con la que dispones del mundo para lograr el fin último, y ahí es donde entra toda la cuestión del sufrimiento y el papel del pecado. Esa es la economía en sus orígenes. Hay que volver a la economía de la salvación para ponernos de acuerdo sobre la interacción intencionada, racional, de todos los agentes sociales en un diseño, de tal manera que, sin salirnos del trabajo, tendríamos que distraernos en un modelo de convivencia planetaria, global, en donde por ejemplo, las enormes carencias de dos terceras partes de la humanidad podrían ser el recurso fundamental para el trabajo, porque todo eso merecería financiarse. La gente ingeniosa tendría que estar pensando en las epidemias, la nutrición, cómo enriquecer la tortilla, y entonces entramos a este diseño como condición de luz y de ir luchando (en el sentido de esforzarte) para que, si el 10% es el que va a tener trabajo remunerado, que el 90% esté de acuerdo en que van a tener trabajos nobles.

*Carlos Castillo.* Una cuestión, acabas de decir algo que me llamó la atención: 10% de trabajo remunerado y 90% noble, nos hemos esforzado durante muchos años en lo otro. Pero hay un punto aquí discutible: en las visiones de Estado paternalista, tutelar, etc., en nuestro país, por ejemplo, yo creo que todavía estamos en una etapa donde es noble consumir pero, es abominable generar riqueza. Aquí hay cosas que habría que revisar en términos culturales (que son también educativos). En esta materia, yo creo que el país necesita educar a la gente para que emprenda cosas, que pueden ser lúdicas, pero que emprenda; es decir, que haya una especie de sentido de riesgo de que apuesto y puedo ganar o puedo perder. Porque sino, estamos en un México en que el Estado tiene que pagar todas las apuestas que se pierdan. Yo puedo iniciar una empresa que empieza bien, y de pronto, una empresa hace algo mejor y ya no compran lo mío, perdí mi apuesta; entonces, no tiene que venir el Gobierno porque entonces seríamos un club de juniors. Mientras no haya este sentido de la educación, de que emprendes, de que apuestas, de que arriesgas y puedes perder y pierdes tú, yo creo que no funcionamos.

<sup>13</sup> En Aristóteles la economía es la administración doméstica.

*Luis Morfín.* Yo estoy muy de acuerdo y entiendo que la condición para mantener tu identidad nacional, es repetir esa historia inventada, a costa de tu autonomía y la mutilación de los héroes y de los personajes, a costa de tu productividad. El resultado logrado por este Estado educador es la falta de creatividad, la necesidad de estar en la nómina, porque fuera de la nómina no hay salvación.

*Carlos Castillo.* Cuánta gente ahora, en Europa, en Estados Unidos emprende cosas que además no son de nacimiento utilitarias y se convierten en negocio. Te voy a poner un ejemplo: en la lista de las 400 mayores empresas de este año de *Forbes*, la última, la empresa 400, son dos personas que compraban deuda. Ahora piensas que ya está hecho el Fobaproa, yo digo hay que arreglarlo para que sea lo último que haga el Estado. En Estados Unidos, la cobertura de riesgo bancario no es de más de 100 mil dólares por depositante, y aunque tengas 50 millones de dólares, el Estado te da 100 mil. Pero aquí te da todo. Fobaproa le compró a los bancos, garantías, casas y automóviles, es dueño de todo esto. El Gobierno piensa que agarrar esto y convertirlo en deuda pública es la manera más fácil de venderlo para recuperar lo que se pueda recuperar. El ruido demagógico impide pensar que Fobaproa diga: aquí está, ¿quién lo quiere comprar? ¿Cómo se inventa la empresa 400? Un tipo dice: voy a comprar deuda, si para el banco ya era 0 contablemente te la compro en 10, pero la vendo en 15 al mismo tipo. Cuando yo digo que la educación debe educar para emprender no digo educar para hacer empresarios, sino para emprender cosas, pero bajo tu propio riesgo, no bajo un Estado que si fallas, viene a recogerte. Me parece socialmente más productivo correr mi riesgo. Este tipo de ideación de cosas es lo que no hay.

*Luis Morfín.* Explorando esta capacidad de emprender, estamos pensando en la educación como un recurso, y de todos modos yo digo: hay una enorme capacidad de emprender cosas fatigosas cuando está de por medio la sobrevivencia. El inhibidor de la actitud emprendedora yo la atribuyo, en alto porcentaje, al Estado educador que asumió paternálicamente una serie de funciones. En nuestro trabajo, pensar este desorden, entendido como falta de congruencia de las diferentes acciones con la satisfacción de las diferentes necesidades, nos permitiría decir una palabra. Si hacemos la referencia de las necesidades con el conjunto institucionalizado de roles, tareas, actividades (sin pensar en un modelo

centralizado), yo creo que tenemos una serie de luces para decir qué hacer con la economía y qué hacer con las políticas sociales.

*Carlos Castillo.* Tú decías que hablando de trabajo vamos a tener que llegar a la economía. Eso lo pongo como un foco ámbar, porque en 39 y 65 acaban hablando de eso.

*Federico Ling.* A lo mejor nos podemos salir deliberadamente, no concluir, lo dejamos abierto en este punto. Parece que no podemos ir mucho más lejos. A lo mejor podemos explorar cultura.

## Cultura

*Luis Morfin.* Yo creo que hay que entrarle a cultura, aunque es quizá todavía más vertiginoso que trabajo. Yo adivino ahí la promesa de poder organizar persona, comunidad, trabajo, y el puente a todo lo que sigue.

*Carlos Castillo.* Yo plantearía este asunto así: normalmente, cuando nos juntamos entre creyentes, tenemos un punto de referencia englobante que es la teología. Yo pienso que, cuando nos reunimos a pensar política, debemos considerar dos esferas (ya que aquí somos creyentes): está la esfera englobante de la teología, pero la reflexión política (para quien está pensando en lo que debe hacer un partido), tiene que conformarse modestamente con señalar (como señalamos en persona) que la última esfera existe, y aceptar que la esfera englobante es la cultura.

La cuestión política específica tiene su última esfera en la cultura, mientras que la cultura la tiene en la teología; pero, para pensar lo político hay que plantearse la última esfera englobante. La cultura es el englobante no teológico, porque es donde pueden caer los que, o no creen que haya la otra esfera, o no la aceptan, o cuando menos la ponen en tela de juicio, y como finalmente la política tiene que ver con la organización de un trabajo colectivo que debe aceptar la pluralidad, digamos que su esfera tope es la cultura (cosa con la que va a estar de acuerdo conmigo Lonergan).

**Luis Morfin.** En la propuesta de Lonergan la teología se vuelve *ancilla*. Antes, la filosofía era *ancilla*,<sup>14</sup> pero la teología no es la palabra última, porque es discurso humano sobre la cultura.

**Federico Ling.** Habíamos visto ya un poco de eso cuando hablábamos de la cultura occidental y del tema de la occidentalización. Creo que fue Carlos el que dijo que, si hay algo típicamente occidental, es el escepticismo y el agnosticismo, y ahí sí están dentro y su tope es la cultura.

**Luis Morfin.** Aquí está la cita de Lonergan al respecto: “la teología media entre una matriz cultural y el significado y el rol de una religión en esta matriz”.<sup>15</sup>

**Carlos Castillo.** En la reunión anterior me permití hacer unas precisiones sobre civilización y cultura, que ahora me quedan más claras. Me civiliza mi *civis*, mi ciudad. Me hace capaz de vivir en una comunidad, pequeña o grande. Cuando, civilizado por esta convivencia, entro en contacto con otras personas que vienen de otras *civis* es cuando empiezo a ser culto. Yo creo que esa es una veta particularmente valiosa cuando se plantean todos los componentes de las nacionalidades, y lo indígena y las minorías.

En el nexo entre civilizaciones (en su relación), que se puede llamar encuentro, articulación, choque, si cada una entra pensando que es cultura, es a muerte; pero si cada una entra pensando que es civilización, es a vida. Porque entonces el encuentro se convierte para cada uno en la oportunidad de subir un escalón y no de acabar con el otro. Me parece que la articulación civilizatoria entre dos *civis* es la retórica, porque yo, en mi civilización, tengo convicciones. A mí, mi comunidad original me enseñó cosas de las que estoy seguro y debo estarlo. El desafío, cuando yo me encuentro con el que viene de otra civilización con igual grado de convicción, es el del mejor argumento probable, lo cual es retórica; es decir, yo tengo que ser capaz de argumentar mejor mi convicción, a sabiendas de que es una argumentación probable, y mejorar o aceptar que es mejor el argumento del otro, y entonces me integro o soy integrado en una síntesis más alta, en la que yo no abandono mi convicción, pero reconozco que el modo en que mi interlocutor argumenta la suya es mejor.

<sup>14</sup> Es la concepción según la cual la filosofía era la sierva (*ancilla*) de la teología. “Caso típico es la interpretación del episodio de las dos mujeres de Abrahán –Sara, la señora, y Agar, la sierva–, en las cuales [Filón de Alejandría] personifica las relaciones entre la Biblia y la filosofía, y que cuajará en la famosa expresión de la filosofía *ancilla Theologiae*”. Guillermo Fraile. *Historia de la filosofía: II* (1o). Op. cit. p.71.

<sup>15</sup> Bernard Lonergan. *Método en Teología*. Op. cit. p. 9.

*Luis Morfín.* Retomando desde ahí e intentando un ejercicio semejante al que hicimos con trabajo. Primero, hay que establecer cómo vinculamos esta noción de cultura con una antropología fundamental, que se nutre en nuestra posición en torno a la persona. Yo creo que una fórmula simple para hablar de cultura es como conjunto de significados y valores que le dan sentido a la existencia. Y entonces, partiendo de esa formulación digo: significados es todo el ámbito de la inteligencia y valores es todo el ámbito de la libertad (en términos antiguos de la voluntad, de los sentimientos), y cómo se construyen significados y valores en el proceso de irse haciendo persona. Curiosamente, el primer peldaño no es puramente intelectual: es la apertura radical a todo estímulo, a todo influjo interno y externo, y cuando hablo de interno son mis sentimientos, son imágenes, son evocaciones, de modo que este proceso de construir significados y valores arranca de la corporeidad, de la sensibilidad. Es como los pies hundidos en el fango de este mundo, que se nutren de eso.

*Carlos Castillo.* Lo que estás diciendo es que la construcción de significados parte de la dimensión corpórea del hombre. Esto es aristotélico.

*Luis Morfín.* Entre Platón y Aristóteles aquí estaríamos diciendo: Aristóteles tenía razón. Pero habría que completarle a Aristóteles que este fenómeno (el origen de la experiencia), si lo trabajamos estrictamente, es aquello de lo que no sabemos de qué se trata. En la imagen de la creación, el barro de que se toma materia para la creación del hombre es el mismo universo, el mismo mundo que permanece como inseparable de eso que va a ser persona. Yo creo que esto es tan interesante porque justo es lo que lo hace quedar ignorado este primer paso, que es la sensibilidad, y que es tan semejante a la materia. Los sentimientos, en su raíz, corren el riesgo de ser de ser ignorados, pero como también son la raíz de las pasiones, de ser anatematizados: el cuerpo es malo. Pero en nuestra antropología no calificamos, simplemente decimos: el origen de los significados es la apertura radical de ese ser humano a su percepción, a su experiencia, a sus sentimientos. Justo porque en esa apertura no se da la respuesta, se desencadena un proceso de humanización que aparece como pregunta, como admiración, y eso que activa la *δύναμις*, y que genera una tensión experimentable, termina en un acto de entender esa turbación: la incertidumbre aterriza en un acto de entender, ahí es el primer nivel del significado. Ese nivel importante es el de humanización. El lugar en que aparecen los significados es precario, justo porque el

acto de entender que se da en el individuo, y que nace de su experiencia, lleva consigo la exigencia crítica de verificar. Yo pienso sobre esta organización de los datos y no puedo frenar la dimensión crítica de decir ¿es o no es? (estamos en el ámbito del entendimiento, en el ámbito de los significados, y se va a establecer una diferencia clara entre el significado primero, la intelección, la hipótesis y su verificación, y el nexos es la pregunta crítica). Aquí me pregunto: ¿es o no es? Pero el proceso es muy intenso y recoge toda la riqueza de la hipótesis. La brillantez de mi hipótesis depende de que sea cierta, y entonces, en orden, se da la experiencia, la intelección y el juicio, que es cuando se termina con la incertidumbre, y mientras no se da, estoy en la búsqueda.

*Carlos Castillo.* Tú dices que la incertidumbre termina cuando elaboramos el juicio.

*Luis Morfin.* Ahí termina el proceso de reflexión crítica, que quiere saber si lo que entendí es o no es, ahí termina y ahí se abre lo que es el último nivel, en donde, sobre un significado cierto, lo que me pregunto es ¿y ahora qué hago? En el tercer nivel pensaríamos: si esto es así ¿qué se sigue en cuanto a mi actividad práctica? Este sería el cuarto en el orden, pero es directamente el campo de los valores terminales, porque aquello que voy a elegir lo elijo porque lo considero valioso; pero los valores no estaban antes, los valores se constituyen a través de un juicio práctico, un juicio de valor. La materia prima del juicio práctico es la verdad, pero el juicio práctico es más que la verdad desnuda, es el ejercicio de la libertad, es el ámbito del amor gozado, del amor concretado, porque en todo este dinamismo es el amor el que me impulsa, confusamente, con cierta claridad en la intelección, con vehemencia en el juicio e ilimitadamente en la decisión.

Entonces, los significados, que se gestan en la experiencia y se verifican en el juicio, son los valores por los que yo vivo, por los que me esfuerzo, por los que trabajo, por los que lucho; pero no hay lista de valores porque la transición entre la verdad y la acción me abre una gama de posibilidades en el concreto lugar existencial en el que transcurre mi quehacer (no son subjetivos, porque suponen una verdad verificada, pero no son uniformes). En el intercambio de las mejores razones, yo trato de sustentar una elección, y puede ser que yo opere sin tener la evidencia del juicio (y se vale, por eso hay democracia) y el diálogo tiene un campo grandísimo porque nuestros conocimientos son mucho menores que nuestras ignorancias. Yo creo que —y ya lo decía Carlos— entre un arco de flechas y las piedras, en el

momento de elegir, el juicio se impone, pero hay que elegir. Ahora sí, recojo significados y valores, como este proceso de la persona que se da en muchos ámbitos que son de intercambio común. Luego, hay significados y valores en el ámbito de la formación.

*Carlos Castillo.* Ahí es donde entra la relación con el trabajo. El trabajo no es lenguaje en sentido estricto. Es un *facere*.<sup>16</sup> Ese *facere* tiene la posibilidad de crear significados, y por tanto, la de generar valores. El hacer en el trabajo te puede llevar, y te lleva, a significados ciertos y a decisiones correspondientes en el ámbito vital, pero ya no en el ámbito laboral. En el trabajo, por el hecho mismo de trabajar, yo descubro significados ciertos, y entonces, cuando me pregunto qué hago con los significados ciertos que se producen en el ámbito del trabajo, llego a conclusiones que trascienden prácticamente el ámbito estrictamente laboral. El significado cierto, por poner un ejemplo grosero, es que yo voy a ganar dinero. Ahora, ¿qué hago con esto? ¿Me emborracho? ¿Se lo doy a mis hijos? Eso ya trasciende el ámbito de lo laboral estricto y es donde puede insertarse la relación trabajo-cultura.

*Luis Morfin.* Habría una sutileza: así como para saber qué pasa, yo experimento unos datos y mi pregunta es sobre esos datos y mi verificación es sobre esos datos, en esta vertiente yo uso mi inteligencia para inventar. Lo que yo estoy percibiendo desde esta actitud es una necesidad, un problema y desde ahí desencadeno el proceso creativo, y entonces, el primer significado en esta línea del trabajo es la solución hipotética.

*Carlos Castillo.* En el esquema epistemológico de Lonergan eso es absolutamente coherente.

*Luis Morfin.* Es concebir. Y aquí el asunto de la verificación te puede dejar en suspenso, hasta que no lo pruebes. La producción de significados en el mundo del trabajo yo creo que tiene que ver con la *τέχνη* (*téjne*). Toda la irrupción de la tecnología se ubica en este esfuerzo de resolver problemas instrumentando, y aquí le quitamos a la tecnología los sambenitos que se le ponen; es dignísima, lo que pasa es que, como todo, tiene la ambigüedad de que, una vez que yo tengo ese recurso, lo voy a orientar por mis valores e igual da (tecnológica, no éticamente) que la teoría de la relatividad verificada se oriente o no a la destrucción. La tecnología es el manejo de este nivel de la creatividad con un enorme valor, pero no como último nivel o como criterio último.

---

<sup>16</sup> Un hacer.

*Carlos Castillo.* Hay ahí una ética que es la que luego la reorienta. A mí me gusta el vínculo que nace en esta reflexión trabajo-cultura, porque tiene que ver con el englobante último; o sea, vincula el planteamiento original aquí hecho y ahí es donde topamos en política, no vamos a la esfera teológica (puede ir el que quiera), lo que no quiere decir que esté cerrado, pero nos tenemos que manejar en el englobante cultura para hacer política. La referencia a la siguiente esfera que es la teológica la puede hacer uno solo o en comunidad de creyentes, pero no puedes derivar directamente decisiones políticas de afirmaciones teológicas.

*Luis Morfín.* La teología en esta concepción no es el englobante último, es la trascendencia última y la teología (cualquier teología) tendría que ser solo la mediadora.

*Carlos Castillo.* Hablando en términos de trabajo y planteándolo en el ámbito de la política, que es en el que nos hemos propuesto trabajar, nuestra referencia última es la cultura. Además, lo es porque es un producto del trabajo que a su vez transforma el trabajo mismo. Es un círculo trabajo y cultura. Cuando decimos, analogando con el trabajo el esquema epistemológico de Lonergan, que en el trabajo se producen significados ciertos y que se producen valores, estamos diciendo: uno, que hay cultura; dos, como hay trabajo antes que nosotros, hay cultura antes que nosotros que generó el trabajo que hicimos nosotros. Entonces, el trabajo es una actividad fundamentalmente cultural, y si no es fundamentalmente cultural no es personalizadora, y si no es personalizadora, entonces es otra cosa, ya no es trabajo, es manipulación, hormiguero.

*Luis Morfín.* En ese círculo yo creo que ayudaría mapear los alcances del mundo del significado. Por qué creo útil mapear el ámbito del significado, porque va a coexistir con el ámbito de la cultura.

*Carlos Castillo.* Ahí me parece que estás dando un paso en falso. Me parece que cuando dices que cultura es el conjunto de significados y valores que le dan sentido pleno a la existencia, no es correcto lo que estás diciendo.

*Luis Morfín.* Este es el problema de los trascendentales de la filosofía clásica. El valor ¿es más que la verdad? Sí pero no. Ser enamorado ¿es más que ser? Sí pero no. Y el pero es nada más para decir: coexisten pero se piensan de manera distinta. En un primer nivel, el ámbito del significado coexiste con la cultura, pero no basta.

Este mapeo nos pondría en la posibilidad de rastrear el significado en un ámbito de la

cultura muy valioso, que es el de la intersubjetividad previa a la conceptualización. Si tú te pones a observar el lenguaje corporal, transmites significados, ahí yo hago una experimentación, una intelección, un juicio, aunque sean rapidísimos (lo que pasa es que te mueves ahí sin darte cuenta). Rastrear el significado a este nivel del lenguaje corporal es muy útil, por ejemplo, cuando uno explora el significado de la sonrisa, porque una sonrisa tiene un significado múltiple, pero tiene también un significado inconfundible, y ahí estamos hablando del ámbito de los significados culturales, y es el nivel más humilde en estos términos, pero más cercano y más pegado a las culturas más primitivas.

Luego estaría el ámbito del significado artístico, ante el que tu profesor decía que no puede haber una filosofía, porque es anárquico por naturaleza, pero es riquísimo. El impacto inicial del artista, antes de comunicarlo, con el que se debate para encontrar la materia, ya tiene un significado, y digo que es el más anárquico porque se rehúsa a ser conceptualizado, sistematizado, pero ahí está, y el único recurso ante la obra de arte es contemplarla. El me gusta o no me gusta supone una identificación entre aquella experiencia humana del artista y tu experiencia humana de la condición humana. La obra de arte libera.

*Federico Ling.* Aquí tengo enfrente dos definiciones que me son simpáticas, aceptables del todo, de cultura: la que ya hemos manejado mucho y que tiene mi preferencia de momento, que es la de Ladrière, y la de Luis. En los diagramas de Venn, si esto es la cultura, este es el conjunto englobante y aquí hay unos sistemas normativos, conceptuales y de expresión, aquí están las leyes, las normas, la ética y el derecho, aquí está la ciencia y luego están las expresiones: ahí entran lenguajes, arte, vestido, cuchillería, y estos producen sistemas combinados, se entrecruzan los tres círculos en un núcleo donde ahí está el trabajo. Es el lugar privilegiado.

*Carlos Castillo.* Ladrière dice: es la acción y dentro de las acciones posibles está la acción trabajo, entendido en el sentido anterior, no en el más amplio que estamos manejando, porque en el sentido más amplio que estamos manejando aquí eso es trabajo-cultura, todo eso. El significado, en el esquema de Ladrière, serían las representaciones. Luego, valores está en la esfera normativa. ¿Qué le faltaría al esquema de Luis? Las expresiones. Pero en significado puede incluirse. Porque el significado es *ad intra*,<sup>17</sup> que son las

---

<sup>17</sup> Hacia dentro.

representaciones, y *ad extra*,<sup>18</sup> que son las expresiones. Cuando dices significado abarcas las dos cosas, el significado concepto y el significado expresado.

*Luis Morfin*. Hay otro ámbito del significado que es el simbólico. Es distinto del otro porque admite cierto grado de sistematización, pero su característica es que los símbolos vinculan sentimientos e ideas. Un significado simbólico es una imagen que evoca un sentimiento o viceversa, un sentimiento que se traduce en una representación, en una idea, y uso aquí representación con mucha cautela, porque ahí va a haber una cuestión hondísima. El ámbito del significado que tiene que ver con los símbolos, es aquel que se las entiende con la vinculación entre corazón y cabeza o entre sentimientos e ideas. Y entro al significado lingüístico, que por su enorme versatilidad amenaza absorber toda la atención. En el significado lingüístico, el significado alcanza su máxima liberación, porque todos los usos del lenguaje han permitido la codificación, la interacción y la evolución de significados. Aquí es en donde la alusión de Carlos a la retórica devela su enorme potencia (en el significado lingüístico, no en los otros). La retórica es importantísima. En la formación humanista clásica el retórico era el clímax de toda una etapa porque ahí se recogía todo lo demás que se aprendía y se ponía en uso. Era el clímax y era la persona que sabía expresarse, que sabía argumentar y para eso recogía todo lo demás.

Paso al último ámbito del significado (que se suele llamar el significado encarnado), que consiste en aquel significado presente en las acciones de la persona, idealmente en el conjunto de sus acciones y que es la más refinada expresión de la cultura. Uno puede actuar en diferentes campos, pero en la medida que se da una constante en esos campos, la persona está expresando en parcialidades un significado unitario, que es el sentido de su vida. Idealmente, la biografía tendría que recoger el significado encarnado de esa persona y todas las exploraciones que hace son las reconstrucciones del significado encarnado. Este mapeo todavía se podría ampliar: el significado lingüístico, en toda su potencia, es comunicativo, cognoscitivo, efectivo, constitutivo. El significado, en su dimensión cognoscitiva, es justamente el servicio que hace cuando yo entiendo qué es una cosa. La función comunicativa aparece cuando eso que yo entendí, lo transmito; es el mismo significado ejerciendo una función comunicativa con distintos propósitos. El significado efectivo que tiene mucho

---

<sup>18</sup> Hacia fuera.

que ver con el mundo del trabajo, es el que tiene una función de *efficere*,<sup>19</sup> de hacer, de transformar, un *constructo* mental cuyo término es transformar la realidad. Todo el mundo del diseño es el ejercicio de la función efectiva del significado. El significado constitutivo está detrás de las instituciones: se concibió para constituir como un acuerdo la forma de interactuar. La idea de universidad es un significado constitutivo, la idea de familia igual, la idea de religión. Esta función del significado en la sociología, en la política es importante, porque los significados evolucionan, y entonces, lo que en un momento fue motivo de acuerdo, en otro momento ya no.

Sobre este mapa viene la reflexión de los valores, y entonces es el mismo significado en cada una de sus funciones, pero asumido como aquello por lo que yo voy a actuar, y entonces el contenido del valor es inteligente. La fuerza del valor es haber pasado por un proceso de experimentación, intelección y verificación. Es cierto que hay valores cuyo contenido no es una intelección generada por mí mismo, es un término de fe humana. Aquí es en donde yo creo que la conexión entre significado y valor no sólo puede resultar clara sino que permitiría entender la definición de cultura. Hay muchos significados que no pasan a valores.

*Carlos Castillo.* Ricoeur habla de la retórica como creadora del espacio público, cuya creación es la función esencial del Estado. El Estado dice: señores, veamos sus argumentos probables a ver cuál gana, y yo garantizo que, en el “combate” de argumentos probables, nadie arriesga la vida, nadie va a la cárcel, y yo genero ese espacio público para la argumentación probable, que es la modestia del Estado. Yo, Estado, no propongo una ciencia, ni me asfixio en una *doxa*, yo digo Retórica, el argumentador es el que va a poner en práctica la retórica, si no tiene convicción es un *sofist*.<sup>20</sup> La argumentación probable no es ella misma lo que es valioso, sino la humilde aceptación de que mi convicción tiene que ser argumentable y que podría argumentarla erróneamente. Cuando tú dices, en el esquema de Lonergan, significado, asumido como aquello por lo que voy a actuar, y añades, es inteligente, porque está relacionado con significado, entonces yo aquí veo un buen parentesco con el esquema de Ricoeur, porque para la Retórica que se maneja en el ámbito lingüístico es argumento probable, pero está colgado de una convicción, y por tanto tiene la característica inteligente, pero la convicción en Ricoeur es ya significado y valor. Yo veo muy articulables el planteamiento

<sup>19</sup> Hacer, realizar. Cf. Vicente Blanco. Op. cit. p. 109

<sup>20</sup> En el sentido peyorativo del término como “elaborador de razonamientos falsos y capciosos”. “Sofista”. En *Enciclopedia de la Filosofía*. Op. cit. p. 926.

de Ricoeur con el de Lonergan. Pero cuando vuelves a Ricoeur y dices todo esto: gesto, arte, símbolo, Ricoeur también lo tiene, porque explora todas esas formas. Entonces, no veo contradicción sino complementariedad e incluso, en términos de uso político (en el mejor significado de uso) me parece más eficiente Ricoeur en el planteamiento que Lonergan, porque si el propósito de los que estamos aquí es formulaciones para la política, y sólo a eso me refero, también me tengo que plantear (independientemente de todas las discusiones) que el producto que busco tiene un destino pragmático (en el buen sentido de la palabra), porque si yo me voy lonerganianamente a expresarlo, de pronto por su complejidad, por su relación con una teología, resulta menos asimilable, comprensible, divulgable. ¿Qué tengo yo que buscar en mi producto? Tengo que buscar un efecto cognoscitivo, tengo que buscar uno comunicativo, uno efectivo y uno constitutivo. Para eso el enfoque de Ricoeur me parece más útil que el enfoque de Lonergan, en términos de expresión.

### Realidad y significado

*Luis Morfin.* Totalmente de acuerdo. Incluso yo diría que de Ricoeur vamos a tener que escoger cuál es el aspecto más digerible. Voy a explorar un punto que, en función de esta tarea comunicativa, hay que tener en cuenta: ¿qué es más importante, la realidad o los significados? Y planteada así la cuestión se puede pensar en el proceso de evolución del ser humano (en el llegar a ser persona) y decir: en sus etapas iniciales, el niño prácticamente tiene que coincidir entre su espacio sensiblemente experimentable y el ámbito de sus significados. El cunero es el horizonte de ese niño, pero en la medida en que ese niño aprende que con su chillido viene su mamá, empieza a expandir el ámbito de su experiencia inmediata, entendida como realidad. A través del mundo del significado, se va hacia atrás, se va hacia delante, se apropia de cosas que nunca ha visitado y que puede verificar. Una de las grandes afirmaciones a lo largo de toda la obra de Lonergan, es que la cuestión de la realidad es básica, pero está distorsionada, y que en la medida en que la realidad se entiende como lo sensible, lo tangible, se mutila el mundo del significado.

*Carlos Castillo.* Tú estás en la cuna, gritas, de algún modo haces desaparecer la cuna a

punta de significados o si lo quieres poner en otros términos, amplías la cuna a las dimensiones de la casa, hasta donde llegue el grito. Eso ciertamente expande la realidad, a punta de significados pero no expande la realidad misma, no crece la realidad. El significado te permite que la cuna sea un punto de partida para un ámbito mayor, pero ni hace mayor el ámbito externo ni hace mayor la cuna, simplemente te hace accesible más realidad sin que tú tengas que moverte.

*Luis Morfín.* El planteamiento que tú haces esta tocando la pregunta sobre qué es la realidad: aquello que no puedo expandir con el significado, y entonces si tú te detienes y dices: las dimensiones de la cuna, esa cuna, entendida por el niño, verificada, tiene que tener esas dimensiones. Pero aquí está la piedra de toque. ¿Con qué verifica el niño? ¿Con una cuna preexistente o con la organización que él ha hecho de sus sensaciones? Una vez que se pregunta ¿esta es toda la cuna? y se responde sí, en ese momento está la realidad emergiendo. ¿Qué es lo que estaba antes? Esta es la cuestión kantiana.

La creencia común generalizada, igual que la de la realidad preexistente, es que lo objetivo es lo que está ahí para ser conocido. Momento, porque si te metes por ahí no vas a salir. El punto de partida de la reflexión es la admiración, la pregunta, de esa puedo dar cuenta. La pregunta se pone por sí misma, porque en la medida en que dices ¿puedo preguntar? estás preguntando. La pregunta no la detiene nadie, tómala como el punto de partida para averiguar qué te revela la pregunta. En toda pregunta *qué* hay una ignorancia explícita (yo quiero saber algo), pero hay un conocimiento atemático, porque yo no puedo preguntar sobre algo de lo que yo no tengo alguna noción (aunque sea vaga). El juego entre lo temático y lo atemático me permite ver qué es lo atemático de la pregunta. La pregunta se pone a sí misma y tiene una ignorancia explícita temática y un presaber atemático.

¿Cuál es el horizonte dentro del cual yo pregunto y por lo tanto puedo preguntar? Es un horizonte limitado. Atemáticamente ya estás plantado en un horizonte ilimitado, porque la alternativa es que yo puedo preguntar, y ya sea ésta o la negación de que hay algo sobre lo que no pueda preguntar, me llevan al mismo horizonte ilimitado. ¿De qué está constituido este horizonte? ¿Qué es lo que atemáticamente se pone en cada pregunta, y en la que la sustituye? La partícula ser, ese es el horizonte ilimitado del ser, tan grande como mi capacidad de preguntar.

La consecuencia es que la objetividad no hay que plantearla en términos de dicotomía subjetivo-objetivo. Lo objetivo va a nacer de plantearse la pregunta, esto que estoy conociendo ¿es?, además ¿es distinto de mí? Y cuando completas esos tres juicios (yo pregunto, yo soy esto que pregunto, y esto por lo que pregunto no soy yo), ya explicaste el proceso de la objetividad, pero no es simple.

La realidad es todo aquello que puede ser inteligentemente aprehendido y críticamente verificado, la realidad no es algo que salió del cielo. Si tú puedes emitir un juicio sobre la creación y afirmas que eso sobre lo que estás discutiendo existe, y que la realidad es obra de Dios, el responsable de ese juicio eres tú. ¿Qué es la realidad, qué es el conocer y qué es la objetividad? Son las posiciones fundamentales desde las cuales tienes parámetros para hacer un rastreo sobre la cultura en la que estamos y empezar a desadherir hallazgos valiosísimos de contextos pervertidos.

La búsqueda sobre la estructura de la persona es legítima, pero las contraposiciones contaminaron estos hallazgos. A mi juicio esto, que no tiene que estar en los principios de doctrina, nos daría instrumentos para decir con qué lenguaje, incluso con qué retórica se tiene que construir una presentación de los principios de doctrina como instrumentos de formación, de constitución de personas, en algo que, como partido político, pretende ser una comunidad entre muchas. Y en todo el ámbito no sólo de lo discutible y de lo dudable, sino en todo el ámbito de lo que está por conocerse (en esa zona del horizonte infinito sobre la que no tenemos elementos), no nada más cabe la discusión, sino que es indispensable porque nadie abarca la totalidad del universo, ni como individuo ni como grupo (por grande que sea), y la globalización tendría como enorme oferta la capacidad de monitorear las ganancias y los retrocesos de acuerdos para mejorar la calidad y la condición de vida del ser humano. Pero entonces hay que hacerse responsable de la totalidad, no es que a mí no me afecte lo que esté pasando en la crisis asiática, claro que me afecta, y porque me afecta intento participar. Desde esta perspectiva, la globalización es un término, no es optable; el modo de promoverla, el modo de usufructuarla, va a ser congruente con esa antropología fundamental individuo-comunidad, en una búsqueda del bien a través del manejo de los significados en la transformación de la realidad, en donde el acuerdo y el desacuerdo mediados por la retórica construyen democráticamente la mejor opción al alcance de la mano en una época de la historia, en el aquí y el ahora.

**Javier Brown.** Heidegger en *Ser y tiempo* dice el sentido es la articulación de la comprensión.<sup>21</sup> Los significados de lo comprendido no tienen forma como tal si no están articulados. Aquí hay una cuestión: cuando hablábamos de la realidad, del niño, del significado y el valor. La realidad es una condición del ser en el mundo. El significado tiene, en cierta forma, prioridad sobre el valor y el valor tiene, en cierta forma, prioridad sobre el significado. Dice Santo Tomás en *Los principios de la realidad natural*, que hay dos maneras de entender la prioridad: se da la prioridad en el orden del tiempo, o sea, hay algo que antecede en el tiempo (como el niño al padre), pero se da también prioridad en el orden de la substancia y de lo que la completa (el padre es el acto del niño).<sup>22</sup>

**Carlos Castillo.** El desarrollo que da Sertillanges a la idea de creación cuando se plantea por qué Santo Tomás habla de creación, al mismo tiempo que comparte con Aristóteles la idea de una materia prima eterna, tanto como la forma, es porque Santo Tomás entiende que crear no es anteceder en el tiempo sino preceder en el ser.

**Javier Brown.** La cuestión de los valores es que son lo que perfeccionan en el orden del ser, porque el significado, mientras no sea comunicable, mientras no se dé la intersubjetividad, mientras no se llegue a la valoración, no se da el salto y el acto valorativo presupone una verificación de esto que yo representé y una articulación del significado en las comprensión del sentido. Hay una prioridad temporal: primero la realidad, segundo la represento, después se da el significado articulado, después los significados compartidos y la valoración que lleva a actuar, que es el acto que perfecciona en el orden del ser.

**Luis Morfin.** Cuando dices, primero la realidad, ahí hay que ponerle toda esta apostilla crítica sobre cuál realidad estamos hablando. Yo me atrevería a decir que el significado es ya la articulación. El sujeto articula su experiencia con su respuesta y todo lo que entendemos son relaciones, por eso Dios es relación. El constitutivo de la realidad es la relación, no la cosa y la cosa ya es un conjunto de datos relacionados, y la relación entre significado y valor

<sup>21</sup> “Lo articulable en el abrir compresor es lo que llamamos sentido. El concepto de sentido abarca la armazón formal de aquello que es necesariamente inherente a lo que articula la interpretación compresora. *Ser y Tiempo*. Op. cit. p. 169.

<sup>22</sup> “*citur enim aliquid prius altero generatione et tempore, et iterum in substantia et complemento. Cum ergo naturae operatio procedat ab imperfecto ad perfectum, et ab incompleto ad completum, imperfectum est prius perfecto, secundum generationem et tempus, sed perfectum est prius in complemento: sicut potest dici quod vir est ante puerum in substantia et complemento, sed puer est ante virum generatione et tempore. Sed licet in rebus generabilibus imperfectum sit prius perfecto, et potentia prior actu, considerando in aliquo eodem quod prius est imperfectum quam perfectum, et in potentia quam in actu, simpliciter tamen loquendo, oportet actum et perfectum prius esse: quia quod reducit potentiam ad actum, actu est, et quod perficit imperfectum, perfectum est*”. De principiss naturae. Cap. 4.

es la congruencia entre esta verdad afirmada, poseída, y la acción; el significado emerge en la acción y el valor impulsa a la transformación.

*Carlos Castillo.* Cuando dices la realidad la constituye la relación. ¿Es muy hegeliano no?

*Luis Morfin.* Y lonerganiano.

*Javier Brown.* La cosa como tal la percibimos a través de un conjunto de relaciones, por ejemplo, relacionamos los accidentes.<sup>23</sup>

*Luis Morfin.* Todas tus percepciones se relacionan cuando entiendes.

*Javier Brown.* Las articulamos, y entonces ya tenemos la idea de la cosa a través del color, del sabor, del olor, las relacionamos y tenemos el concepto de la cosa. Concepto que no la agota.

*Carlos Castillo.* La realidad la constituye la relación. ¿El ser?

*Luis Morfin.* Es la relación entre sujeto y complemento. Esto es.

*Carlos Castillo.* Porque yo creo que relacionar es saber.

*Luis Morfin.* ¿El ser es relación? Sí. ¿Hay diferencia entre realidad y ser? Sí.

*Carlos Castillo.* Pero, como yo soy el que establezco la relación, al establecer la relación yo ¿soy creador?

*Luis Morfin.* No, no eres creador. El que verifica acepta la realidad.

*Carlos Castillo.* Porque cuando tú dices eso es diferente de mí, estableces una relación de diferencia: acepto no ser el creador de aquello que, no siendo yo, conozco.

*Luis Morfin.* En el nivel más simple ¿por qué te tropiezas?, porque tú no haces los escalones, no los haces salir pisando, pero afirmas qué es un escalón cuando haces el proceso de experimentarlo, de entenderlo, de verificarlo.

*Carlos Castillo.* Habría que echarle ganas al asunto de trabajo-cultura. Tuvimos un punto muy interesante de la relación a donde embonaba trabajo y cultura en el esquema de Lonergan.

*Luis Morfin.* La parte del significado tendría utilidad en la medida en que, volviendo a cultura, nos permitiera amarrar el conjunto de términos para que pudiéramos decir: la cultura, hay dos manera de entenderla, ¿es posible reducirlas a una visión común? Si los cuatro términos fundamentales persona o ser humano, cultura y trabajo se amarran, yo creo que

<sup>23</sup> En el sentido categorial, o sea, aquello que no existe en sí mismo sino que requiere de otro, de un sujeto: "El accidente no puede jamás existir como substancia: por su naturaleza requiere un sujeto de inherencia". "Accidente". En Walter Brugger. Op. cit. p., 43.

el reto sería que en el planteamiento de un humilde folleto de un partido político pudieran expresarse casi de corrido. Nos estábamos moviendo a un nivel de filosofía y de cuestiones últimas, y por ejemplo, respecto de cultura, el aterrizaje es importantísimo: de qué ayuda todo eso en términos de entender lo que está en debate en nuestro tiempo sobre un país pluriétnico y multicultural, sobre la globalización, sobre la transición epocal. Si tenemos respuesta desde dónde pronunciarnos sobre todo eso, a mi juicio ya está.

A continuación se pidió a los invitados especiales que expresaran sus dudas, para así poder clarificar los aspectos más complejos y realizar el mencionado aterrizaje.

*Carlos Castillo López.* Yo pensé acerca de que todo trabajo requiere la cooperación de otra persona. Cualquier trabajo requiere de un segundo agente.<sup>24</sup> No puede hacerse un trabajo sin que haya una influencia externa, siempre es requerida otra persona y otra cosa. Mi pregunta es si existe algún trabajo que no requiera de influencia externa.

*Carlos Castillo.* Ahí hay una distinción: ningún trabajo se realiza sin otra cosa externa, sólo la autodestrucción de la huelga de hambre. Finalmente no puede uno hacer nada en lo que no haya participado otro. Pero sí hay cosas que uno hace para sí mismo, que son diferentes a las que puedes hacer en grupo. Tú puedes pintar sólo, pero no puedes hacer un automóvil.

*Luis Morfin.* Esta diferencia entre las acciones del individuo y las cooperaciones del grupo se refieren, si no a una simultaneidad en el tiempo, sí a una convergencia; el producto requiere que las operaciones se pongan de acuerdo y de ahí surge la cooperación. Pero tu afirmación primera está señalando que la persona humana es inseparablemente individual y social. En el caso extremo de la huelga de hambre, acabar con tu vida te permite acabar con todo. Sobrevivir es imposible sin las acciones antecedentes o consecuentes de otras personas. Puesto eso así, sí se puede pensar que hay operaciones individuales, aislables, y otras necesariamente hechas en cooperación, y este segundo grupo nos lleva a la organización, la institución, como instrumento de reflexión.

*Bernardo Graue.* A mí me preocupa mucho la traducción de todo esto en lenguaje común para que el ciudadano pueda verse ahí y hacerlo suyo. Mi inquietud sería el aterrizar todo esto, que sea entendible para todos y que la gente aspire a eso.

<sup>24</sup> Esta concepción implica la distinción entre actividad inmanente y actividad transitiva, siendo el trabajo de esta última especie.

*Luis Morfín.* Esto implica que la tarea, en cuanto a principios de doctrina, primero nos deje satisfechos a ese nivel, que es algo que recoge lo que son los principios de doctrina, los actualiza y en cierta forma obtiene un consenso. Ahí se abre tu pregunta ¿y esa doctrina, cómo va a alimentar la tarea de este Partido en este contexto? Esa parte, si no se logra, puede ser un folleto de filosofía política. En la interacción social yo tengo que descubrir qué sea la eminencia de la persona humana, la que se traduce en relaciones, en acciones, y yo creo que ellos mejorarían y se entusiasmarían si se vieran a sí mismos con esta dimensión. El proceso educativo es pasar a una forma de concebir la realidad que nos haga pensar.

*Bernardo Graue.* El destinatario es un partido político. Para mí, es estratégico para el PAN el diseño de los contenidos y esa traducción, para ponerlo como espejo del ciudadano, y decirle: esto es el PAN y que él lo haga suyo. En los periódicos todo está desdibujado y tratan de que lo bueno se mezcle con lo malo.

*Luis Morfín.* Si no lo hace el PAN se deshace, no tiene oferta. En este punto de la cultura es en donde los significados y los valores son la materia prima de la propaganda política, porque tu plataforma es un conjunto de significados, que consideras tan valiosos como para mover las almas. Entonces, cuando tú te encuentras que en una crisis de crecimiento los candidatos no tienen qué decir y se van a golpear al otro, dices: está fallando la doctrina, no hay propuesta. La claridad que logremos es lo primero, luego tendría que venir toda la formación de cuadros, porque finalmente tú dices: esta es nuestra plataforma, en esto somos originales, luego viene el cómo traduces eso en los cuadros de organización, en los responsables y por eso, aunque no es nuestra materia, todo esto lleva hasta ese punto. Pero ahí donde estás poniendo el dedo, ésa sí es tarea. No basta con la claridad, no basta con la congruencia, tiene que haber un paso en el que eso se presenta de manera inteligible para un grupo y entonces nuestro reto es, si le estamos atinando a lo que es la persona, o sea, que no estemos excluyendo nada de esta propuesta. Así entiendo el reto de revisar y actualizar los principios de doctrina.

## Educación

*Federico Ling.* Yo creo que una pista muy buena, para la forma de expresar toda nuestra reflexión, es presentar a la gente, al ciudadano, un cambio muy importante en esto: el Estado en México es visto hostilmente (el Estado que tenemos es algo desastroso). En las reflexiones de Gómez Morin y de González Luna, la sociedad civil no era casi nada, el Estado pretendía hacerlo todo, pero finalmente esto ha llegado a ser visto como que el Estado es hostil a la persona, y la sociedad también (sobre todo entre los jóvenes). La sociedad ¿qué le ofrece a un joven? Convencionalismos: naces y hay que sacar el acta de nacimiento, después hay que hacer el servicio militar, hay que pagar impuestos y ¿qué beneficio recibimos a cambio? (eso por parte del Estado). Por parte de la sociedad, no se puede uno mover fuera de las reglas sociales y eso es incómodo. Entonces hay que poner a la sociedad como oferta de libertad y posibilidad de justicia. Socialmente se genera la salud pública, la educación, la libertad de tránsito, la seguridad. La sociedad bien llevada es una verdadera oferta de libertad.

*Carlos Castillo.* Aquí hay varios puntos que cabría destacar. Decía Luis que el Estado educador había generado un nacionalismo, pero no una ciudadanía entendida no tanto como colectivo sino como virtud, como puede ser la valentía, la calidad de ser ciudadano. La ciudadanía, en México, es una calidad de ser humano impulsado desde el Estado, con más espíritu de manipulación que de crear sentimientos.

El PAN nace diciendo: hay una Nación que no es la que corresponde a la que dice el PRI. Y el PAN, en esta batalla de medio siglo, consiguió que un sector de la Nación lo apoyara (que era el que se hacía panista militante o aceptaba los planteamientos del PAN) y generó un lenguaje político en donde cierto tipo de palabras significaban cierta cosa claramente para todo el mundo. Nosotros, los panistas de esos años, logramos que la gente entendiera perfectamente bien, democracia, Estado de derecho, equilibrio de poderes, libertad de educación; eso lo logramos pasar no a toda la población, porque teníamos enfrente a este aparato educador creando nacionalismo sin ciudadanía, nosotros queríamos ciudadanía nacional. Ahora yo no estoy tan seguro o más bien diría que hay una ambigüedad en la mirada que tiene el mexicano común, tanto individual como en colectividades

amplias, acerca del Estado. Creo que todo el mundo está contra el Gobierno, pero todo mundo quiere que el Estado valga, que le haga las cosas, es una cosa curiosa. Hay una ambigüedad muy fuerte: el gobierno como detestable y al mismo tiempo como padre al que hay que pasarle las cuentas. El gran garantizador de mi tranquilidad por un lado, pero detestable por el otro.

En este conjunto muy confuso, yo creo que la situación del país, en términos culturales y políticos, podría volverse a describir como la del 39 de Gómez Morin, y entonces hay que tener un ámbito cultural y político que diga cosas claras. El PAN está ante ese mismo reto. Yo veo que el reto del PAN es volver a descubrir un nuevo lenguaje que pueda pasar. Porque yo creo que es muy claro que el PAN sí obtuvo una victoria cultural, porque hoy hasta sus adversarios hablan de democracia y de Estado de derecho, y esos temas sólo el PAN los puso en la mesa durante medio siglo. Cuáles son los temas del próximo ciclo. Cuáles son los conceptos para salir de esto, o dicho de otro modo: los fundadores de tradición no tuvieron éxito por una mirada acertada hacia el pasado sino por una mirada acertada hacia el futuro, por eso se volvió tradición, porque seguía vigente. Cómo fundamos la tradición hoy, otra vez, cómo elaboramos una mirada tan acertada hacia el futuro como la de Gómez Morin. Gómez Morin no dijo Porfirio Díaz, dijo la democracia, el Estado de derecho, el orden en las finanzas públicas y resultó con 50 años de vigencia y por eso se volvió tradición.

Hay que pensar hoy, con base en los mismos principios, cuál es el futuro, qué es lo que puede fundar una nueva tradición, cuál es la mirada certera hacia delante. El tema que trabajo-cultura sigue, y es el tema para fundar otra tradición, para fundar otra mirada acertada hacia el mañana que tenga largos años de vigencia, de ahí que cuando comenzamos a conversar dije: no hagamos de la cuestión trabajo algo tan vinculado a la coyuntura actual, para que permita pensar el trabajo y la cultura en circunstancias diferentes a las de hoy, estableciendo una especie de paradigma. Me parece que si nosotros, con el tema de persona ya desarrollado, con el de comunidad, nos planteamos, la comunidad constituida por seres humanos en un camino adecuado de personalización, y nos planteamos la cuestión del trabajo sin otras adherencias, podemos inaugurar o permitirle al PAN que inaugure una nueva tradición, o sea que tenga una visión acertada para el futuro. En este sentido, decíamos que trabajo es aquella serie de actos que permiten a los seres humanos satisfacer

sus necesidades de personalización. Cultura ¿cómo entra ahí? Yo decía que lo de cultura embona cuando decimos que partimos de una idea; sí, hacemos cosas, sí, pero generamos otras ideas al hacer esas cosas y me parece que si el PAN hoy empieza a hablar este lenguaje, tal vez vaya a parecer marciano como también pareció marciano en el 39; sin embargo eso ya se dio. Yo creo que hay que jugarse la marcianidad otra vez. Trabajo, en el sentido que hemos dicho, es algo maravilloso. Yo creo que la cultura hay que referirla históricamente a lo que de ideas se ha producido hasta hoy, y a lo que se debe producir con trabajo a partir de eso para mañana; es decir, una idea del trabajo como elemento de personalización y una idea de la cultura ya no como nacionalismo.

*Luis Morfín.* Cuando se acuña la frase “hay que mover las almas”, yo creo que hoy, por ejemplo, un equivalente a eso es: hay que formar personas, hay que hacer emerger personas y así se recupera todo el valor de esa eminente dignidad del ser humano en movimiento, porque la persona es el constitutivo formal del ciudadano. Y ahí metemos el trabajo: ese ser humano tiene que trabajar para convertirse en persona, y como no lo puede hacer aisladamente, tiene que construir una comunidad (familiar, municipal, nacional, internacional) que sea en sí oferta de libertad, y es oferta de libertad porque propicia el espacio público en el que se da la construcción de ciudadanos y en donde el trabajo es respetado y es impulsado para llegar allá. Armar esto en esa propuesta original yo digo que cumple con actualizar la misión de un partido político en estas coordenadas espacio-temporales. La congruencia yo creo que sí está lograda, la expresión de esto es todavía tarea.

La construcción de la nacionalidad en la que fue exitoso el Estado educador, sin la construcción del ciudadano, es una trampa, porque es un nacionalismo faccioso y es tramposo. ¿Qué pasaría si esta historia única oficial se descompusiera en muchas historias no contadas? La de los cristeros, la de los porfiristas, la de los que han quedado borrados, incluyendo 68 y guerrilleros, etc., en sus anhelos justos. Entonces, la historia no tiene que ser la de bronce humano, y estoy hablando del tzeltal, no quiero rescatar los atavismos que lo atrapan, porque estoy apostando a que en su estructura básica, es como yo.

*Carlos Castillo.* Eso es muy importante porque en el fondo ciertos indigenismos son sumamente tramposos. Los tratan de forzar a ser iguales porque piensan que son desiguales. La apuesta es esa: a la estructura común esencial.

*Luis Morfin.* En eso está la riqueza de un país pluriétnico, porque usando las mismas operaciones llegan a hallazgos distintos, y en cuanto distintos, enriquecedores. Pero si yo me pongo en el contexto del tzeltal, puedo llegar a sus mismos hallazgos, y puedo cuestionar sus mismos atavismos, y le puedo exigir.

Creo que aquello que llamamos ideológico, que ya no son los principios, es parte de nuestra tarea en la medida en que averigüemos cuáles son ahora los retos del futuro a los que Acción Nacional le tiene que entrar, aun cuando su postura sea vista como marciana hoy. Las enormes desigualdades de este país no se pueden quedar fuera de un planteamiento anterior a la plataforma porque, por ejemplo: es inaceptable la polarización entre ricos y pobres por el inmenso desperdicio de recursos para construir la comunidad, incluso democráticamente, por la incapacidad para establecer debates políticos. Acción Nacional no puede prescindir del reto de los dos Méxicos, y en algún sentido, lo que en términos religiosos es la opción por los oprimidos, políticamente es importante, porque tienen mucho más espacio por crecer y tienen más necesidades por satisfacer; tienen un dinamismo más fuerte para hacer cosas porque para salir de esa situación, el simple completar tu comida del día te lleva a esfuerzos de viajar cuatro o cinco horas en camión. La potencialidad no evaluada de la pobreza es enorme. Estas cuestiones se salen de lo que son principios, pero de alguna forma las tenemos que enfrentar, y por lo tanto hablar del modelo económico, entendido como lo que se sigue de esta concepción del trabajo y de la comunidad. En un país con un bagaje religioso en la toma de posición ante la libertad religiosa, Acción Nacional tiene una bandera explotable, porque no es religión de Estado, es libertad de consciencia como parte de lo público, no como ámbito de las iglesias en sus reservas (igual que con los indígenas). Es el espacio público en donde el Estado tiene la obligación de cuidar el debate, sobre todo de aquellas cuestiones que se refieren a su función de gestor del bien común. Esa lista de pronunciamientos yo creo que también tendría que quedar dentro de nuestro trabajo.

*Federico Ling.* Tenemos que romper uno de los paradigmas más importantes de la vida de Acción Nacional, porque nace como reacción en contra del tipo de Estado conocido en México, que es el de Cárdenas; entonces en el PAN, durante años, casi se postuló en la práctica o en la mente de los militantes el menor Estado posible, la extinción del Estado (el que conocemos es desastroso). Entonces dices, pero el Estado es causa formal de la sociedad, es la

estructura jurídica y política, el representante jurídico de la sociedad, es el mayor factor de generación de bien común. Hay que romper ese paradigma y voltearlo, sobre todo porque en el momento en que el PAN empieza a producir gobernantes, está produciendo a los malos. Y por otro lado, primero este *ethos* en contra del Estado, y por otro la Nación, de la que hablaron los fundadores: tradición viva varias veces secular, eso era nuestro ser amado, y eso es justamente lo que está a punto de desaparecer por la necesidad de mundializar la política, por la globalización.

*Carlos Castillo.* Pero por otra cosa también: porque la Nación imbuida desde la escuela no tiene destino. A esa Nación no pertenecía el PAN.

*Federico Ling.* El nuevo paradigma es que el Estado no es esa cosa abominable: es la posibilidad mayor ansiada, hasta amada, de generar esos espacios públicos, esos bienes públicos, el bien común. Y nuestra amada Nación pertenece a una comunidad más grande. Entonces, la Nación se transforma en algo diferente, ya no es tan soberana. Y por otro lado el Estado es algo deseable, es una oferta de libertad. Me parece que esto puede ser un enfoque principal.

## Nación

*Carlos Castillo.* La idea de Nación que el Partido impulsó durante mucho tiempo, tenía como propósito el decir: esa de la escuela, no es la Nación, porque excluye a muchos. La Nación ideológica que creó el PRI era la Nación priista, a la cual no pertenecíamos los que no fuéramos del PRI. Hoy entran en crisis todas esas cosas; frente a la democracia la idea nacional PRI no sirve para nada, porque ya somos de la Nación los que también no somos del PRI. Esto se da al mismo tiempo que la transición democrática y también al mismo tiempo que la globalización. La crisis de la idea de Nación dada por el Estado educador mexicano está derruida por todos lados: por el lado de lo global y por el lado de la necesidad de incluir a los que no eran parte de ella. No hay hoy un consenso en cuanto qué es ahora la Nación mexicana ni globalmente ni localmente, es un drama cultural. La idea de Nación de Acción Nacional ahorita está objetada por todos lados.

*Luis Morfín.* En este territorio que queremos que sea Nación, se ha dado una imposición secular de patrones culturales externos, sobre esos valores significados que operaban en ámbitos más locales, más reducidos. Viene la conquista y una España en el esplendor del Siglo de Oro no es capaz de dejar cuestionar su propuesta cultural e impone los significados y valores. Esta hipótesis permite entender porqué la Constitución imperante desde la Colonia no se vuelve norma de vida, y nuestras constituciones, hasta el día de hoy, no han sido el conjunto de significados y valores que norman la vida. Esta hipótesis permite entender la corrupción, porque aquéllos que se sienten oprimidos por la ley, como mecanismo de defensa, corrompen al que tiene que aplicar la ley y se corrompen a sí mismos

*Carlos Castillo.* Aquí tengo un problema que tiene que ver con la democracia: yo, partido “X”, con un programa muy claro, gano las elecciones. Evidentemente trato de transformar mi programa en las leyes y en las instituciones para todos. Desde el punto de vista que estás sugiriendo, yo no podría hacer la ley porque habría siempre alguien en contra que sería factor de corrupción. ¿Estamos condenados a que siempre haya corrupción, porque aunque sea muy mayoritaria una ley siempre va a dejar fuera a alguien?

*Luis Morfín.* Yo me atrevería a responder que, para que se declare ese Constituyente, tendrían que estar representados los otros grupos que no ganaron; habría que considerarlos por esta necesaria convivencia. Tú tienes, como tope de tu Constitución, los derechos del ser humano, y ahí vas a tutelar el derecho de expresarse de las minorías en contra tuya. En el caso hipotético que estoy tratando de construir, ¿en qué sentido la corrupción se genera? Porque no tienes un Estado de derecho al cual apelar, te apliquen la ley o no. Para efectos prácticos, en el caso de una guerra, el Constituyente tendría que incluir a los vencidos, en sus derechos, en sus reivindicaciones.

Pensando ahora en proyectar hacia el futuro una propuesta cultural, esta tiene que ser plural, incluyente, con respeto a las minorías, sustentada en una concepción del ser humano, con un proyecto de convivencia atractivo para todos, y que incluya además la globalización como forma de convivencia entre las naciones, y que debe tener clara la función del municipio, porque es el lugar donde todo esto se aprende, y la autonomía del municipio y la autosuficiencia y la casa grande (porque es la expansión de la familia, es la escuela abierta de la nacionalidad ciudadana). El lugar del municipio es central, es

fundante. Y porque el municipio es pequeño en comparación con la Nación, no puede pretender ser la totalidad.

*Carlos Castillo.* En términos culturales, el municipio es condición de cultura, porque sin civilización no hay cultura. Volviendo al esquema de Tournier.

*Luis Morfín.* También da luz esta noción de Luis González<sup>25</sup> de la *matria*: para equilibrar la patria, que ha subrayado excesivamente las características masculinas de la comunidad nacional (porque es el poder, es la autoridad); la *matria* es el lugar en el que aprendimos a hablar la lengua materna, es donde se establecen nuestras primeras relaciones valiosas. Este país tiene como ocho mil *matrias*, a lo mejor varias *matrias* forman un municipio. Ese aparente mosaico, en lugar de verlo como una fragmentación de la unidad, es el acervo de la riqueza con base en la diferencia.

En esta perspectiva, cuando pasamos de los principios de doctrina a la ideología (palabra que no me gusta mucho porque se usa para *constructos* cerrados, impositivos, intransigentes, facciosos). Pero la otra parte es que es el conjunto de ideas. Probablemente, esta sería la *Weltanschauung*: proyectar los principios de doctrina en un modelo de convivencia. La ideología vendría a ser este conjunto plural, incluyente, al cual invita Acción Nacional: la construcción de la Nación y oferta de libertad porque respeta todos estos elementos innegociables de los municipios, de las comunidades.

*Carlos Castillo.* Al mismo tiempo, ofrece la garantía de que, si en una *matria* hay atentados contra los derechos humanos, una Constitución protege.

*Luis Morfín.* Que está por encima de los usos y costumbres.

*Carlos Castillo.* Si tú constitucionalizas los usos y costumbres, acabas congelando barbarie.

## Medio ambiente

*Luis Morfín.* A mí se me antoja hacer un excursio sobre la cuestión de la ecología. Ya está dicho que surge como esta responsabilidad solidaria vertical, con las generaciones que nos siguen, pero yo creo que hay elementos que los mismos ecologistas no han aprovechado en la perspectiva de la evolución, como relevo de la noción simplista de la creación. Sin

<sup>25</sup> Luis González y González fue un historiador michoacano que vivió de 1925 a 2003.

entrarle al *Big Bang*, hay una constante en todo este proceso que, siguiendo a Teilhard de Chardin, se llama la ley de la complejidad creciente y conciencia; estos elementos son inversamente proporcionales, a mayor simplicidad menos conciencia, pero este proceso, que va construyendo a través de complicarse, y al mismo tiempo que se complica produce funciones superiores, anuncia la aparición de la conciencia en su plenitud.

**Carlos Castillo.** Incluso, me tocó decir, para mostrar que ahora el PAN era complejo, que era gobierno y oposición, y es más perfecto. Porque en el ámbito de lo humano, se da la perfección, no por la simplicidad sino por la complejidad. El protozoo no tiene complicaciones, la misma y única célula piensa, digiere, se mueve, siente; en el ser humano eso es de una complejidad bárbara. El libro *Paciencia en el azul del cielo*<sup>26</sup> empieza con una reflexión muy aguda, dice: para afirmar que sucedió algo trivial, decimos que la montaña parió un ratón, pero si una montaña pudiera parir un ratón sería la maravilla más grande del universo, porque frente a la montaña el ratón es de una complejidad incomparable. Por eso *Paciencia en el azul del cielo*, porque la evolución, en términos cósmicos, es lenta para que haya un ratón (ni todas las montañas del universo producen un ratón).

**Luis Morfín.** Aquí es donde hay una intencionalidad en la evolución. Además, a mayor complicación, mayor fragilidad, y por lo tanto, más necesidad de protección. Teilhard pone un ejemplo a propósito del momento en que estos organismos empiezan a producir calcio, porque el calcio da la posibilidad de expansión. La evolución tiene dos intentos: uno proteccionista, y que son todos los animales que echan el calcio como concha, y el otro, que son los animales que desarrollan el calcio como esqueleto. Al pasar el tiempo, se quedan atrapados en su protección los que usaron el calcio hacia afuera y aquellos que osaron usar el calcio fueron los que llegaron al esqueleto humano, pero se la jugaron.

**Federico Ling.** Es lo que dice Pierre Lecomte de Noüy:<sup>27</sup> el criterio de la evolución es la libertad y lo que se adapta deja de evolucionar. En la etapa de gusanos, el gusano que no optó por echarse caparazón de calcio, y que siguió siendo gusano, debió ser nuestro antecesor, y era el gusano menos perfecto, pero usó su libertad. Esa es la rama nuestra.

**Luis Morfín.** Hay una corriente ecológica en donde el *sum* es llegar a sentirte como una montaña. De tal modo proteges el equilibrio ecológico, que congelas, y sólo reproduces los

<sup>26</sup> De Hubert Reeve.

<sup>27</sup> Fue un biofísico y escritor francés, que vivió entre 1883 y 1947.

mismos elementos. Lo dicen así: llega a pensarte como una montaña, y es el respeto absoluto a todo. En esta otra línea de la complejidad creciente, el uso de la naturaleza tiene que estar justificado en llevar adelante la evolución. Por lo tanto, el agotamiento de los recursos naturales, y más de los humanos, atenta contra la continuación de la evolución. Simplemente, la sobreexplotación del petróleo es una barbarie, semejante a haber quemado la caoba para hacer carbón. En la medida que no hay inteligencia para controlar eso, es un pecado del tiempo. Pero en la actualidad, cuando el producir determinados satisfactores genera costos, y otros son los que los pagan, lo mínimo que tiene que haber son políticas compensatorias para equilibrar eso. Entonces el respeto de eso no es respeto ciego, es un respeto inteligente.

*Carlos Castillo.* Está probado que el árbol que se cae hay que recogerlo, porque contamina más que una fábrica. Pero también hay una cosa terrible: cuando se dice salvemos a la naturaleza aunque matemos al hombre, estamos en un radicalismo ecologista.

*Luis Morfín.* Esto está en la mentalidad que dice: la especie más depredadora es el hombre, hay que cuidar a la naturaleza contra el hombre. Yo creo que el aterrizable es que, a partir de la aparición de la conciencia, la inteligencia es la responsabilidad de conducir la evolución, siempre más allá, pero cuidando los costos. En una concepción de humanidad competitiva no parece posible frenar ciertas innovaciones tecnológicas, pero éticamente sería posible. ¿Es justificable el gasto para llegar a la Luna mientras existan necesidades privadas no satisfechas? Es la hipoteca de sectores de la humanidad. El circuito que implica la producción de automóviles para sectores “x” de la población, tendría que estar vinculado a la satisfacción mínima de sobrevivencia de otros sectores sociales. Podría haber un impuesto al uso del automóvil destinado a hacer pistas de terracería.

Cada localidad tiene necesidades y productos. Se puede concebir un modelo en donde se pregunta qué puedes producir y qué necesitas consumir, y entonces, en lugar de esta concentración, en donde aparentemente la reducción del costo pone al alcance de todos los mejores productos, decir: en esta zona vamos a impulsar el consumo de tortilla, el consumo de frijol, que se producen aquí y vamos a intercambiarlos. La materia prima del desarrollo económico son las necesidades no satisfechas. En algunas zonas hay muchas otras cosas que estarían pendientes de solución.

Lo último sobre la ecología ¿Por qué están haciendo donativos o préstamos países del

primer mundo para países del tercer mundo, orientados a conservar recursos naturales? Porque hay una conciencia de la unidad del Planeta, pero esa conciencia está vista desde el punto de vista de los desarrollados. La amazonía es un pulmón del planeta, sí, pero las condiciones de vida, que son las que desencadenan ese tipo de erosión, ¿no merecerían atenderse más que la conservación de las plantas o de las especies animales? Porque estas gentes estarían tan interesadas como tú en cuidar sus bosques, en cuidar sus lagos; y luego, en México en concreto, donde todo eso es propiedad del Estado, la ecología tiene una serie de impactos políticos. Por eso los partidos verdes le entraron a la política, pero con un proyecto muy pobre, porque no han amarrado toda las hebras.

## EPÍLOGO

La sexta reunión fue la última que tuvo el círculo inicial. El acuerdo que se tomó fue ampliar el círculo inicial, incorporando a otras personas, para el mes de septiembre, para lo cual se habrían de realizar dos sesiones previas. Las sesiones previas no se realizaron, pero el círculo se amplió, aunque unos años después.

Dejo aquí la palabra a Federico Ling:

“No llegamos muy lejos en cuanto a la elaboración de un documento parecido a ponencia o dictamen listo para su discusión en los foros partidistas. De hecho preferimos tocar los temas más importantes con cierta profundidad para después decidir el formato y la reducción que con todo y ser importantes, venían a ser secundarias en relación con el desarrollo de contenidos. Para no incurrir en la descripción de los pormenores de nuestras discusiones, remito al lector de estas líneas a la versión estenográfica de las mismas.<sup>28</sup>

“Una vez que fuimos tan profundo como pudimos en el asunto primordial de definir en forma sencilla pero honda y sólida lo que entre nosotros es el concepto de *persona humana*, su eminente dignidad, cómo alcanza su desarrollo humano pleno en nuestros días, pasamos a tratar, también con la mayor hondura que nos fue posible, el tema de la comunidad, y exploramos muchos temas conexos: bien común, sociedad, sociedad política y sociedad civil, organismos intermedios, ONG, patria, comunidad internacional, etcétera.

---

<sup>28</sup> Que es lo que constituye la parte central de este libro.

“Un tercer tema fundamental fue el concepto de *cultura*, que resultó muy fecundo. A partir de una definición adecuada, según puede verse en la transcripción, se pueden derivar consecuencias de interés conexas con el otro conjunto de principios, independientemente de cómo se les ordene. Y todavía tuvimos oportunidad de tratar un cuarto tema fundamental: el *trabajo*. Sobra decir que éste es prioritario entre los fundamentales y entronca con los de comunidad, persona, economía, familia, desarrollo, etcétera.

“Hasta ahí pudimos llegar. Diversas circunstancias nos fueron alejando la oportunidad de reuniones para proseguir el trabajo... Quedan consignadas en la transcripción que se hizo, las aportaciones de Carlos”.<sup>29</sup>

Sólo me resta decir algunas palabras finales. Federico y yo fuimos a visitar a Carlos a su despacho de Humanismo, Desarrollo y Democracia (HDD) en avenida Coyoacán. Carlos nos recibió con gran cordialidad y entusiasmo en el despacho de HDD que para ese entonces tenía a clientes tan importantes como Merrill Lynch. En su oficina había los piolines y las pelotas de béisbol de siempre. Ahí Carlos compartió con nosotros sus últimos hallazgos bibliográficos: algunos diccionarios que había adquirido y que eran *sui generis*. Esa apertura y generosidad ha dejado hasta el día de hoy la profunda huella de un ser humano que, más allá de la etiqueta de intelectual, se regocijaba en el hallazgo del mundo a través de los otros y compartía esos hallazgos en una relación de auténtica amistad, en el sentido aristotélico del término.

Con Federico seguí colaborando en *Palabra*, la revista que había fundado Carlos y luego, trabajamos en la Proyección de Principios de Doctrina en 2002. Para ese entonces Federico ya era senador y con él hice mi servicio social, compartiendo oficinas con su hermano Beto y Emmanuel Lazos Celis. Juntos comíamos en lugares “comunes y corrientes” como personas de calle, lo que me ha dejado la lección de que quien se dedica a la política es un humilde servidor y no una autoridad distante.

---

<sup>29</sup> Federico Ling Altamirano. Op. cit. p. 263-264.

Con Luis Morfín colaboré en el Centro de Estudios Educativos de 1999 a 2001. Ahí compartimos el pan en la cocina común donde “El Gordo”, quien era el director general del Centro, se sentaba junto con todos nosotros. Al Padre Morfín lo vi por última vez en 2013, un año antes de su muerte, entonces ya tenía problemas de audición pero su mente era tan lúcida como siempre y su presencia y sabiduría eran tan gratas y vastas como siempre.

Quiero recordar en vida a los participantes de este primer círculo de doctrina, porque para mí ellos dejaron un poco de sí mismos en mi persona y siguen viviendo en mi memoria y mis pensamientos.

Sólo me resta reiterar mi agradecimiento a Carlos Castillo López por su firme compromiso para sacar adelante este proyecto y porque tuvo la confianza de poner en mis manos algunos de los libros que su padre atesoraba. Al leer el nombre de Carlos en las portadillas y al saber que juntos tocamos, leímos y gozamos el mismo libro en diferentes tiempos, mi espíritu se llenó de entusiasmo y mi corazón de gratitud.

APÉNDICE I

RESUMEN DE DOCUMENTOS DE REFERENCIA

PARA LA COMISIÓN

**Carta Social Cristiana a Costa Rica**

Aprobada el 26 de noviembre de 1995

Partido Unidad Social Cristiana

*Introducción*

Los componentes básicos del desarrollo social son: la educación, el trabajo y el empleo, la salud, la vivienda y el hábitat. Las propuestas de la Carta Social buscan aplicar los principios generales del humanismo político al caso particular de un país latinoamericano. En el documento se debe distinguir entre criterios fundamentales, principios rectores, valores guía y propuestas de índole programática (las cuales tienen como referencia los anteriores ingredientes). Estas son las ideas principales respecto al desarrollo social vertidas en la Carta.

*I. Los criterios básicos*

1. La tarea prioritaria del Partido y eje de la acción política es el desarrollo social.
2. La Economía Social de Mercado es el mejor instrumento de desarrollo económico.
3. Los primeros recursos del progreso humanos son: el conocimiento, la ciencia, la tecnología y otros métodos de pensamiento.

4. El desarrollo sostenible es la dimensión indispensable del verdadero desarrollo humano.

## *II. Los retos del tiempo presente*

El proceso de globalización económica

El desarrollo científico-tecnológico

La vida humana condicionada por el conocimiento

La creciente internacionalización de la vida social

La amenaza al ambiente

La pobreza crónica

La desigual distribución de la riqueza

La inseguridad ciudadana

La exclusión de amplios grupos del progreso económico

Los peligros de la sociedad de masas

El atraso cultural y económico

El excesivo intervencionismo y centralismo.

## *III. El desarrollo humano como eje*

El objetivo central de toda actividad política es el desarrollo humano.

Se deben crear condiciones políticas, sociales, económicas, institucionales, culturales, ambientales e ideológicas que posibiliten el acceso a niveles superiores de calidad de vida para todos sin ninguna exclusión.

## *IV. Valores rectores*

La paz

La libertad

La civildad

La democracia

El respeto a los derechos humanos

El sometimiento a un Estado de Derecho

La solidaridad y la buena vecindad

La honestidad

La laboriosidad  
La eficiencia económica  
El pluralismo  
La igualdad  
No discriminación.

*V. Principios fundamentales*

Humanismo  
Persona  
Libertad e igualdad  
Solidaridad  
Justicia  
Democracia participativa.

*VI. Prioridad: el desarrollo social*

1. El desafío de la pobreza

La pobreza y la ignorancia son los más grandes desafíos, por ello es necesaria la victoria sobre la pobreza y el aumento del bienestar.

2. El protagonismo de la sociedad civil

El principal ejecutor de la política social ha de ser la sociedad civil misma (la red de organizaciones privadas que se constituyen en voceros autorizados y en interlocutores permanentes del Estado).

3. El compromiso del Estado

Se impone la racionalización de la inversión social del Estado con el fin de superar los vicios del paternalismo y del clientelismo político.

#### 4. El principio de equidad

El logro de la equidad persigue alcanzar la igualdad de oportunidades para gozar de los beneficios del desarrollo socio-económico y político.

#### 5. Las capacidades para la participación

Las capacidades básicas son las funciones que cualquier ciudadano debe desarrollar o poseer para participar en una forma digna, en las diferentes esferas de actividad económica, política y social. Estas son:

- nutrición apropiada
- salud
- educación
- vivienda
- seguridad ciudadana
- hábitat e infraestructura adecuadas

#### 6. Mayor seguridad social

Todo habitante de debe estar cubierto por un régimen de seguridad social sólido, suficiente y humanizado, como un derecho efectivo de protección.

#### 7. La mística del trabajo

El trabajo es la actividad física o intelectual de la que se derivan la productividad y la creatividad de hombres y mujeres, que comprende y transforma la naturaleza y la sociedad.

#### 8. Salud humanizada para todos

La salud constituye uno de los pilares fundamentales para el desarrollo del ser humano y de la sociedad. No existe salud sin desarrollo ni desarrollo sin salud.

#### 9. Vivienda adecuada y asentamientos humanos

La vivienda es una de las capacidades básicas del ser humano. Disponer de ella es uno de sus derechos fundamentales y un medio necesario para alcanzar niveles superiores de desarrollo humano.

## 10. La prioridad de la educación

La educación es un instrumento esencial para el desarrollo pleno de la persona. Al Estado y la sociedad les corresponde conceder prioridad a la educación de los ciudadanos, como apoyo a la responsabilidad ineludible de cada familia en este campo:

### *A. Las obligaciones del Estado*

El Estado debe empeñar todos sus esfuerzos en proveer educación de calidad para todos.

### *B. Educación a partir de valores*

La educación debe orientarse a formar niños, jóvenes y adultos creativos, abiertos al mundo, críticos, responsables, participativos y solidarios.

### *C. Educación democrática, activa y participativa*

Proponer una acción pedagógica democrática, no autoritaria; creativa, no repetitiva; crítica, no sumisa; participativa, no pasiva; integral, no sexista; que facilite el desarrollo de la capacidad creativa y de diseño, promueva la valoración y significación del cuerpo, la mente y el espíritu.

### *D. Educación de calidad para todos*

Reducir la deserción y la repitencia escolar y colegial, mediante incentivos y apoyos que beneficien a los estudiantes con deseos de superación.

### *E. Dignidad del docente*

Únicamente con el decidido compromiso de los educadores y del Estado, es posible conquistar la excelencia en la educación.

### *F. Educación superior y universidades de calidad*

La educación superior ofrece a los jóvenes el mejor medio de superación personal y social y a la sociedad en su conjunto la posibilidad de formar los cuadros académicos,

técnicos y profesionales que se necesitan en los distintos campos y niveles de la producción.

*G. Libertad de enseñanza*

Defender el principio de la obligatoriedad, la universalidad, y la gratuidad de la enseñanza general básica.

El Estado debe hacer valer sus responsabilidades de supervisión, gestión, administración y financiamiento de la educación pública, así como de supervisión de la educación privada.

## Programa de base del Partido Popular Europeo

### *Valores fundamentales*

1. Todos tienen la responsabilidad de mejorar continuamente la sociedad en que viven, sobre la base de unos valores de referencia y de unos principios reguladores definidos en común.
2. El pensamiento y la acción política se articulan en valores fundamentales e interdependientes, que son libertad y responsabilidad, igualdad fundamental, justicia y solidaridad.
3. La libertad auténtica es autonomía y responsabilidad y no independencia e irresponsabilidad.
4. La justicia y la solidaridad no podrían existir sin que fuera aceptada en la práctica y por todos la condición previa de la libertad.
5. Se deben garantizar los derechos de todos a desarrollar y utilizar de la manera más amplia posible sus dotes, talentos y capacidades y la obligación de ponerlos al servicio de la comunidad, así como de buscar la aplicación de los valores de justicia y solidaridad en las relaciones con los demás.
6. La autoridad encuentra su legitimidad en la obligación de establecer condiciones idóneas para el desarrollo personal de todos.
7. El interés general y el bien común habrán de ser compatibles con el respeto a los derechos individuales, civiles y políticos, económicos y sociales, culturales y colectivos de cada uno.
8. Todos los hombres son iguales en tanto dotados de la misma dignidad.
9. A pesar de la multiplicidad de dotes, talentos y capacidades, cada uno debe poder desarrollarse en libertad e igualdad.
10. Han de ser reconocidos los mismos derechos e impuestos los mismos deberes de acuerdo con las posibilidades de cada uno.
11. El anhelo de justicia exige que en todo momento y lugar se garanticen las condiciones que permitan ejercer la libertad a los hombres y, en función de su naturaleza y de su objetivo, a sus comunidades.
12. El objetivo propio de la justicia es atribuir a cada uno lo que le es suyo. Se trata también de crear una mayor igualdad de oportunidades y una vida social basada en relaciones armoniosas.

13. Una de las dimensiones de la justicia es el respeto a las leyes. Estas han de ser libremente aceptadas tanto por los hombres como por sus comunidades.
14. La justicia no puede ser arbitraria ni confundirse con la dictadura de la mayoría: exige el respeto de la minoría, a la que ninguna mayoría puede discutir el libre ejercicio de sus derechos.
15. La solidaridad constituye un componente indispensable para el establecimiento y desarrollo de relaciones más humanas entre los hombres y entre sus distintas comunidades, así como dentro de estas.
16. La solidaridad es conciencia de la interdependencia y de la interrelación entre los hombres y sus comunidades.
17. La concepción del hombre y de la sociedad representa la búsqueda del desarrollo integral de cada uno en la satisfacción de sus necesidades materiales, culturales y espirituales, pero en el marco de un respeto estricto de la libertad de los demás.

#### *Aplicación de valores al desarrollo social*

1. El desarrollo económico no sólo proporciona bienestar auténtico y es un elemento pacificador, sino que sus frutos se deben repartir de manera equitativa, con el propósito de mejorar las condiciones de vida de cada uno, en pro del desarrollo de la persona.
2. El principio de subsidiariedad exige que el poder sea ejercido en el nivel en el que se dé respuesta a las exigencias de solidaridad, de eficacia y de participación del ciudadano, es decir, allí donde resulte al mismo tiempo más eficaz y más próximo de las personas.
3. Los poderes públicos han de respetar los derechos humanos y las libertades fundamentales, reconocer la autonomía relativa de los grupos sociales, y no suplantar la iniciativa privada más que cuando ésta no exista o sea deficiente.
4. Se debe fomentar la acción de las organizaciones no gubernamentales y el desarrollo de la vida asociativa, en todas sus formas y en todas las latitudes.
5. La aplicación del principio de subsidiariedad favorece la toma de conciencia de la necesidad de una auténtica cooperación internacional, que tenga como objetivo la gestión conjunta del planeta y su patrimonio común, en el respeto de las diversidades irreductibles

que son la otra vertiente de la humanidad, de cada hombre, de cada comunidad, grupo, pueblo, nación y Estado.

6. El principio de responsabilidad y de autonomía implica en lo sucesivo una autolimitación del poder humano, cualquiera que sea el nivel en el que se ejerza.
7. El compromiso por el desarrollo integral de la persona comporta la voluntad de desarrollar y reforzar un Estado de derecho, con el fin de prevenir relaciones de violencia que todavía existen con demasiada frecuencia.

## **Bases programáticas de la Unión Demócrata Cristiana de Alemania**

### *Por el libre desenvolvimiento de la persona en nuestra sociedad*

1. Trabajamos por una sociedad humana y solidaria en la cual cada quien pueda hacer uso de las oportunidades de libertad que se le presentan. Es por ello que defendemos una sociedad libre y responsable.
2. Deseamos estimular las variadas posibilidades para la libertad individual así como también preservar y desarrollar los fundamentos comunes de nuestra sociedad.
3. Deseamos fortalecer el sentido de responsabilidad, de solidaridad y de bien común, y estimular el reconocimiento del rendimiento de cada uno y la capacidad para la tolerancia y para el común acuerdo.
4. Deseamos fomentar los vínculos sociales, fortalecer nuestras instituciones comunes y apoyar fehacientemente a la familia como núcleo de la sociedad.
5. En su búsqueda tras el sentido de la vida y de la felicidad, cada persona debe tener la oportunidad para desarrollarse según corresponde a sus talentos y propensiones.
6. A la libertad de la persona le corresponde, por otro lado, el deber de la responsabilidad hacia sí mismo, hacia sus allegados y hacia la comunidad en general, deber que todos deben cumplir.
7. Consideramos como una obligación específica garantizar y fomentar la posibilidad de desenvolvimiento en libertad también para las personas discapacitadas.
8. La igualdad de derechos significa que el derecho al libre desenvolvimiento de la persona debe tener vigencia independientemente del género.
9. Defendemos: la igualdad de oportunidades y salarios y la reducción de las discriminaciones en la vida profesional y laboral, el reconocimiento del trabajo en el seno familiar, una mayor armonización entre la familia y la profesión, el fomento de la participación de la mujer en todos los campos sociales.
10. La familia es la forma más estable de convivencia en la sociedad y es su núcleo. Por ello, defendemos el apoyo financiero y el reconocimiento social de las tareas del hogar.
11. El matrimonio, instituido como una relación permanente, debe contar con la protección de nuestro orden constitucional. El matrimonio y la familia necesitan de nuestro especial apoyo.

12. Cada niño necesita de los cuidados, de la compañía y del amor de sus padres. El desarrollo de la emancipación personal y de la capacidad para vivir en una comunidad dependen principalmente de la educación en el seno de la familia. Como padres, el hombre y la mujer tienen iguales responsabilidades con respecto a la educación de sus hijos.
13. Defendemos que nuestra sociedad facilite y fomente la educación y el desarrollo de los niños.
14. Deseamos contribuir al establecimiento de una sociedad amante de los niños que los considere un enriquecimiento.
15. Propiciamos decididamente la defensa de la vida antes de nacer. La protección de la vida antes de nacer debe estar anclada en el orden jurídico de nuestro Estado.
16. Hombres y mujeres deben poder conciliar la alternativa entre su dedicación a la familia y su dedicación a la profesión siguiendo sus propios criterios.
17. Nuestra democracia necesita de la participación de la juventud. Cada generación debe volver a ser conquistada para la democracia y para los valores por los cuales nos hemos decidido y que configuran el fundamento de la Constitución.
18. Defendemos una política de cooperación entre las generaciones. Deseamos mejorar las condiciones que fijan la participación más activa de la gente de edad en la vida de la sociedad para contribuir a la calidad de vida en la tercera edad.
19. La educación y la formación son condiciones importantes para el libre desarrollo de la personalidad y la práctica de nuestros derechos de libertad y nuestras obligaciones como ciudadanos.
20. La diversidad y el rendimiento, la competencia y el estímulo deben ser elementos fundamentales de nuestro sistema educativo.
21. La base de nuestra política educativa está constituida por el principio de justicia de oportunidades y el principio de rendimiento. La justicia de oportunidades impone que se tome en cuenta la diferencia de las personas con respecto a su capacidad, a su rendimiento y a su extracción social. El principio de rendimiento exige que se fomenten y apoyen las posibilidades de rendimiento de cada uno y que todos reciban el reconocimiento correspondiente a su labor.

22. La democracia en libertad depende de ciudadanos y ciudadanas con capacidad para juzgar por sí mismos en forma independiente y dispuestos a asumir responsabilidades.
23. El trabajo es una forma importante de desarrollar libremente a la persona. La humanización del trabajo es una tarea permanente.

## APÉNDICE 2. A MANERA DE EJEMPLO

### 1. La persona humana

Acción Nacional siempre ha fundamentado sus principios de doctrina, desde sus orígenes en 1939 y en la proyección de estos, realizada en 1965, en su manera de entender a la persona humana. Su doctrina ha sido denominada acertadamente: Humanismo Político.

Fiel a sus principios pero además abierto y atento a los signos de los tiempos, el Partido quiere hoy afrontar esta responsabilidad de reentender y reformular este permanente misterio que es el significado de la persona humana, siempre el mismo y siempre nuevo, principio fundamento y fin último de todo su quehacer político.

Quiere con esto estar presente y ofrecer su contribución en el cambio epocal, que le toca vivir, a punto de cumplir 60 años de existencia en el dintel del próximo milenio.

En Acción Nacional consideramos que el ser humano es persona en la medida que ejerce su capacidad de percibir tanto la totalidad del Mundo y del Universo material y cada uno de sus componentes cuanto el insondable hontanar de su experiencia interior; cuando mediante el despliegue de su imaginación y el dinamismo inagotable de su capacidad de inquirir y de preguntar, organiza, relaciona, entiende y formula los datos de su experiencia; cuando va más allá de la mera intelección, de la hipótesis y busca la verdad en la humilde verificación del juicio y se confronta con la verdad objetiva; y finalmente cuando asume

su libertad y trasciende su conocimiento para transformar la realidad mediante su decisión responsable. Por esto sostenemos que ser persona es el constitutivo inalienable de su condición trascendente.

Su cuerpo material, su inteligencia racional y su libertad responsable son expresiones y componentes inseparables del dinamismo ilimitado de su intencionalidad consciente, de su proceso de autoconstrucción. Su conciencia, entendida esta como presencia a sí mismo a través de sus operaciones, es la raíz de su dignidad que la pone por encima de todos los demás seres creados que ha producido la evolución. Y esta conciencia es también la fuente de su dimensión social, dialógica, interpersonal, comunitaria. La autoconciencia es simultáneamente el descubrimiento del otro como semejante y distinto.

Iguals por esta naturaleza básica, por esta estructura dinámica fundamental –fuente de su dignidad– todos los seres humanos son también en su individualidad, únicos e irremplazables en su vocación y en su contribución a la transformación de la realidad.

Además, en la raíz de su libertad potencial subyace la ambigüedad dialéctica de autenticidad/inautenticidad, de realizarse o destruirse, de orientar su vida por la búsqueda del valor, o de confundir el bien con las innumerables formas posibles de frustrar la autorrealización en el ejercicio perverso de la libertad.

Por su dignidad, los hombres –iguales por su naturaleza– no deben ser reducidos a la categoría de mero instrumento de personas, grupos o instituciones privadas o públicas, con menoscabo de su propio destino temporal y eterno.

Toda persona tiene derecho y obligación de ejercitar responsablemente su libertad para crear, gestionar y aprovechar las condiciones políticas, sociales y económicas, para una mejor convivencia humana.

La convivencia justa, libre y ordenada es medio necesario para el perfeccionamiento de la persona. Es por tanto obligación ineludible de todos respetar la dignidad y la libertad de los demás y cooperar no sólo a la conservación, sino también al desenvolvimiento de un orden social justo que armonice los aspectos individuales y sociales de la vida humana.

*Luis Morfín López*

9 de febrero de 1998

PROYECCIÓN DE PRINCIPIOS DE DOCTRINA 2002

LAS REUNIONES PREVIAS

*Javier Brown César*

se terminó de imprimir en septiembre del año 2015  
en los talleres de Editores e Impresores FOC, SA de CV.

Calle Los Reyes No. 26, Col. Jardines de Churubusco,  
09410–México, DF. Tel. 5633•28•72 Fax: 5633/5332 e–mail:

luzfoc@prodigy.net.mx

La edición consta de un mil ejemplares.

Diseño y formación:

Retorno Tassier/Silvia Monroy Vázquez.

Cuidado de la edición: Carlos Castillo López.



El libro que el lector tiene en sus manos es un documento de inestimable valía y gran profundidad intelectual, clave para entender los derroteros que el Partido Acción Nacional se dio a sí mismo a raíz de la más reciente Proyección de Principios de Doctrina, en el año 2002, así como la oportunidad de adentrarse en el modo en que se inició el debate que sentó las bases para realizar ese replanteamiento ideológico.

Los protagonistas de ese diálogo son Bernardo Ávalos Casillas, Javier Brown César, Carlos Castillo Peraza, Federico Ling Altamirano y Luis Morfín López; sus herramientas, las ideas, las lecturas, la palabra; su escenario, seis reuniones llevadas a cabo en 1998; su objetivo, replantear el modo en que el PAN abordaría los retos que ya por ese año aparecían como los siguientes a enfrentar desde el plano conceptual y de cara al futuro.

El primer paso de esa historia, que culminó septiembre de 2002, es precisamente este volumen, que transcribe de manera textual y anota de manera detallada, exquisita y pormenorizada Javier Brown César, en un esfuerzo por esclarecer y hacer más accesible la alta cultura y la sabiduría que distinguió y distingue a quienes tuvieron la generosidad y el talento de poner su bagaje intelectual al servicio de Acción Nacional.

