

# IDEAS Y ACCIONES



# POR MÉXICO

FUNDACIÓN RAFAEL PRECIADO HERNÁNDEZ



# **IDEAS Y ACCIONES POR MÉXICO**

FUNDACIÓN RAFAEL  
PRECIADO HERNÁNDEZ

**IDEAS Y ACCIONES POR MÉXICO**  
**FUNDACIÓN RAFAEL PRECIADO HERNÁNDEZ**

Derechos reservados, 2021

Partido Acción Nacional  
Av. Coyoacán 1546,  
Colonia del Valle 03100,  
Ciudad de México.

Fundación Rafael Preciado Hernández  
Av. Coyoacán 1722, Int. 8, Col. Del Valle,  
C.P. 03100, Benito Juárez, Ciudad de México.

La reproducción total o parcial no autorizada  
vulnera derechos reservados.

Cualquier uso de la presente obra debe ser previamente concertado.

# ÍNDICE

<b>PRESENTACIÓN</b>	7
<hr/>	
<b>INTRODUCCIONES</b>	11
<hr/>	
Marko Cortés Mendoza	13
Hans Blomeier	19
Laura Angélica Rojas Hernández	21
Enrique Vargas del Villar	25
Edgar Olvera	29
<b>I. RETOS ECONÓMICOS</b>	33
<hr/>	
Alejandra Morán	35
Patricia Terrazas	39
Macario Schettino	41
Eduardo Sojo Garza-Aldape	45
José Enoch Castellanos Pérez	49
Luis Ernesto Derbez	55
<b>II. HACIA UN NUEVO SISTEMA DE SALUD</b>	71
<hr/>	
Marko Cortés Mendoza	73
Diego Sinhué Rodríguez Vallejo	77

José Ramón Narro Robles	85
Rafael Lozano Ascencio	93
Héctor Juan Villarreal Páez	101
Eduardo González Pier	107
Maki Esther Ortiz Domínguez	113
<b>III. HACIA UN NUEVO MODELO DE SEGURIDAD HUMANA</b>	<b>121</b>
Marko Cortés Mendoza	123
Sigrid Artz Colunga	127
María Elena Moreira Mitre	131
Alejandro Madrazo Lajous	139
Alejandro Hope Pinzón	149
Vidal Romero	159
Renán Barrera Concha	165
<b>IV. NUEVA VISIÓN ENERGÉTICA</b>	<b>169</b>
Marko Cortés Mendoza	171
Jordi Herrera Flores	175
Gonzalo Monroy	183
Francisco Javier García Cabeza de Vaca	189
María Isabel Ortiz Mantilla	193
Fernando Canales Clariond	201
Israel Hurtado	205
<b>V. EDUCACIÓN PARA EL CAMBIO</b>	<b>209</b>
Marko Cortés Mendoza	211
María Guadalupe Alvarado Vázquez	215
Juan Carlos Romero Hicks	217
Consuelo Sáizar Guerrero	223

Carmen Beatriz Fernández	229
Federico Reyes Heroles	235
Lorenzo Gómez Morin Fuentes	241
<b>VI. MEDIO AMBIENTE</b>	<b>247</b>
Marko Cortés Mendoza	249
Patricia Muñoz Sevilla	255
Eduardo Quintanar Guadarrama	261
Adrián Fernández Bremauntz	265
Felipe de Jesús Cantú	275
Edgar Villaseñor Franco	283
Gabriel Quadri de la Torre	291
<b>SEMBLANZAS</b>	<b>297</b>





## PRESENTACIÓN

La irrupción y normalización de los eventos virtuales en vivo que llegó a raíz de la pandemia de COVID-19 ha dejado tras de sí un cúmulo de encuentros, reuniones y coloquios que han servido para mantener vivo el debate público de los temas comunes: la democracia exige de la palabra, del espacio compartido, de la posibilidad y disposición a intercambiar ideas, a escuchar otras posturas, a considerar puntos de vista y, con esa suma, construir desde la pluralidad a través de la política, que busca encauzar los esfuerzos colectivos a partir del acuerdo.

Entre esos eventos se encuentra el Foro Ideas y acciones por México, realizado entre el 18 de mayo y el 4 de junio de 2020, y organizado por el Partido Acción Nacional y la Fundación Konrad Adenauer, que convocó durante seis semanas a expertas y expertos en los temas de economía, salud, seguridad, educación, energía y medio ambiente, a realizar evaluaciones, aportes y propuestas que sirvieran para entender y resolver el momento que vive actualmente nuestro país.

La presente edición recupera las conferencias impartidas en esa ocasión, que fueron transcritas de los audios originales, revisadas para corregir retruécanos del lenguaje y editadas en este volumen: una mirada que por ser diversa, técnica y especializada permite ahondar en la complejidad de temas de carácter urgente,

en los retos que enfrentamos frente a una serie de crisis por las que atravesamos como civilización, en las soluciones que la autoridad ha ofrecido y la capacidad que ha demostrado para hacer frente a una realidad cambiante y contingente.

Destaca de este modo el análisis detallado que los distintos ponentes hacen del tema económico en el primer foro, cada uno desde su área de especialidad pero cada uno también coincidiendo en que el corto y el mediano plazos serán complejos para el mundo, en general, y para México de manera incisiva, a causa de las malas decisiones que las autoridades federales han tomado y que han mermado el potencial financiero, de inversión y de producción.

La complejidad de los sistemas de salud se aborda en el segundo capítulo –foro–, en medio de una pandemia que se complica de sobremanera porque, aun sin estar listo el nuevo modelo que se implementaría, fue desmontado el anterior, lo que dejó en la incertidumbre a millones de mexicanas y mexicanos. A esta situación se suma una serie de deficiencias que el propio sistema ha ido generando y arrastrando a lo largo de varios años, de las que los panelistas ofrecen una radiografía precisa y actual.

El tercer foro refiere el tema de la seguridad nacional, desde posturas críticas que reprueban la labor gubernamental a partir de finales de los años noventa, cuando el Ejército comienza a ser utilizado para hacer frente al crimen organizado, y hasta la actual militarización de una serie de actividades que cada vez se diversifica más, llevando la presencia de las Fuerzas armadas a diversos rubros de la administración pública federal.

El cuarto, por su parte, ahonda en las diversas aristas que conforman el tema del sector energético: energías limpias, transición de combustibles, la apuesta del Gobierno federal por los contaminantes, las refinerías y las no renovables; generación de electricidad, política energética, compromisos internacionales... Diversos aspectos de un asunto de primer orden para el país y para el mundo.

La educación y la cultura son los temas del quinto foro, en el que al análisis del sistema educativo nacional a la luz de las reformas legislativas que le devuelven

poder al magisterio, las implicaciones de la falta de clases presenciales con motivo de la pandemia, así como la importancia de contar con programas y recursos que mejoren la calidad educativa de las y los estudiantes, se suma la importancia que las diversas manifestaciones artísticas han adquirido en medio del encierro y el confinamiento.

Como último capítulo, el tema medioambiental visto desde la perspectiva del desarrollo sostenible, destacando los diversos ordenamientos legales y jurídicos que hoy son atropellados o ignorados por la propia autoridad, los grandes riesgos de procesos de daño al Planeta que no se detienen y que son parte del debate global en la materia, así como el enorme potencial que tiene nuestro país de aprovecharse de manera correcta las diversas oportunidades que se abren a partir de un enfoque sustentable.

Es de mencionar que en cada uno de los foros participa algún representante de diversos gobiernos locales –gobernadores, alcaldes y alcaldesas, secretarías y secretarios de Gobierno–, lo cual complementa los análisis a partir de la propia práctica y ejercicio del poder, sumando al análisis y a las propuestas que se arrojan la experiencia del quehacer político, la complejidad de la toma de decisiones, los casos de éxito que se han implementado y las políticas públicas que se desarrollan frente a realidades específicas.

De esta forma, ofrecemos en estas *Ideas y acciones por México* una suma de diagnósticos en seis áreas de primer orden para la vida y bienestar de la ciudadanía, una suma de propuestas que fueron a su vez sustento para la Plataforma política del Partido Acción Nacional, y los diversos contextos por los que atraviesa nuestro país en cada una de las materias abordadas: el retrato de un sexenio y la ruta para retomar un rumbo certero para la vida pública nacional.

Carlos Castillo  
Director Editorial y de Cooperación Institucional  
Fundación Rafael Preciado Hernández



# **INTRODUCCIONES**



## MARKO CORTÉS MENDOZA

Muchas gracias amigas y amigos que nos escuchan, qué gusto saludarlos a todos el día de hoy. Muchas gracias por acudir a este seminario y ser partícipes de lo que buscamos en el Partido Acción Nacional: escuchar a los expertos, construir las soluciones de mediano plazo, y de largo plazo para que México pueda salir adelante de esta muy difícil situación.

Quiero agradecer en primera instancia a la Fundación Konrad Adenauer, a su titular y representante en México Hans Blomeier. Muchas gracias por la participación en la realización de este seminario el día de hoy. Quiero agradecer que nos acompaña la presidenta de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados, a la Diputada Federal Laura Rojas Hernández; por supuesto agradezco a Enrique Vargas del Villar, Presidente Municipal de Huixquilucan y Coordinador Nacional de Alcaldes Panistas; a Edgar Olvera, Coordinador Nacional de los Diputados Locales, que hoy nos acompaña; a Alejandra Morán de Chalecos México, que participa el día de hoy con nosotros, a Fernando Milanés, Presidente de la Unión Social de Empresarios de México, y a la Diputada Federal Patricia Terrazas, Presidenta de la Comisión de Hacienda en la Cámara de Diputados.

Quiero agradecer por supuesto a todas las organizaciones que hoy nos ayudan y colaboran y participan, pero particularmente a quienes organizan este mismo seminario: me refiero a la Fundación Miguel Estrada Iturbide, a la Fundación Rafael Preciado Hernández, a la Asociación de Gobernadores de Acción Nacional, y como ya lo dije, a los Alcaldes Panistas, y de Diputados Federales, Senadores, y de Diputados Locales. También quiero agradecer particularmente a los panelistas del día de hoy: al Dr. Macario Schettino que es analista, articulista y uno de los economistas más reconocidos de México, muchas gracias Dr. Schettino por participar el día de hoy. También quiero agradecer al Dr. Eduardo Sojo, ex Secretario de Economía en nuestro país; agradecerle al Mtro. José Enoch Castellanos, Presidente de CANACINTRA, y al Dr. Luis Ernesto Derbez Bautista, ex Secretario también de Economía y actualmente Rector de una prestigiada Universidad: muchas gracias a todos nuestros panelistas, gracias por su tiempo, gracias por su espacio.

Como todos sabemos, estamos viviendo tiempos muy complejos para los que no estábamos preparados, y además, tiempos para los cuales no hay un manual previo o no hay experiencias exitosas que nos puedan determinar el camino que haya que seguir; es un tiempo en el cual se debe de escuchar a los expertos, se debe de escuchar a los analistas, y se deben de tomar las mejores prácticas para tratar de enfrentar esta difícil situación; es un tiempo repleto de miedos y de incertidumbre, donde toda la gente está preocupada por su salud, pero también preocupada por el riesgo de perder su trabajo y su ingreso familiar.

Es un momento complejo porque en las escuelas no se está recibiendo a los niños y entonces se está retrasando el nivel educativo, porque no tenemos hoy la oportunidad de salir a las calles, porque se nos pide quedarnos en casa y entonces un gran número de restaurantes, o puntos de comercio, se están viendo en complicaciones para poder seguir funcionando y lamentablemente vemos que el Gobierno de la República no está tomando las decisiones



que debería de tomar ante una muy compleja situación, vemos que sigue el número de personas que se contagian y lamentablemente el número de personas que fallecen por consecuencia de haber sido contagiadas por el coronavirus.

Vemos también el cierre de empresas, el crecimiento del número de personas que han perdido su trabajo con un cálculo que puede llevar a ser el peor momento en materia económica que nos haya tocado y nos a tocar vivir en nuestro país. Ante ello, el PAN lo que quiere hacer verdaderamente es escuchar las opciones, las alternativas de los expertos, de los especialistas, de quienes les ha tocado vivir en el frente de batalla este tipo de decisiones complejas; ver qué es lo que tenemos que hacer porque como partido político que hoy lo que debe construir es precisamente alternativas, soluciones para poder enfrentar este reto, por eso es que el PAN quiere acercarse a los expertos y quiere escucharlos y de esa manera poder tomar cuáles son las mejores soluciones, para el corto, mediano y largo plazos, que nos sirva de hecho para poder construir nuestra Plataforma Política para el 2021, para que todos nuestros candidatos a gobernadores, a alcaldes, a diputados federales o diputados locales puedan tener claridad de esta agenda del país de lo que hoy México requiere, y de cuáles son las prioridades.

De manera clara, para nosotros los temas son cuidar la vida, cuidar la salud, cuidar la economía de nuestro país, trabajar por nuestra seguridad, hablar del sector energético y de la educación. Así, el seminario que hoy inauguramos se divide precisamente en cinco etapas en las cuales hablaremos en días distintos, con diferentes especialistas, donde lo que buscamos precisamente es tener conclusiones que nos permitan hacer una propuesta a nuestro gobierno y a nuestros gobiernos estatales y municipales, que nos permitan lograr solucionar de manera mucho más eficiente y rápida la difícil situación por la que hoy estamos viviendo. Por eso hemos invitado el día de hoy a todos los mexicanos, no solo a los militantes de Acción Nacional, para

que reflexionemos sobre estos caminos y que entonces entre todos podamos construir ideas y soluciones que nos den certidumbre para enfrentar estos difíciles momentos.

Quiero agradecer una vez más a todos los ponentes, a cada una de las asociaciones, y fundaciones que hoy participan particularmente a la Fundación Konrad Adenauer, a la Fundación Rafael Preciado, y Miguel Estrada Iturbide, y por supuesto a la Cámara de Diputados, de Senadores, a nuestros Gobernadores, Alcaldes porque de forma conjunta organizamos este foro, con la preocupación de que ante todo lo que está ocurriendo, no podemos permitir que en nuestro país se hable de cerrar la generación de energías limpias, poniendo en riesgo la salud y además ofertando energía eléctrica mucho más cara de lo que pudiéramos obtener si hubiera competencia y hubiera apertura; no podemos entender que en México hoy se hable de estar militarizando la seguridad cuando ya aprobamos una Guardia Nacional para que ésta pueda dar resultados, pero siga siendo civil como lo planteamos al inicio de esta administración, dando nuestro voto a favor para que pudiéramos generar un esquema que nos diera seguridad y certidumbre a todos.

No podemos pues aceptar que el gobierno esté tomando decisiones equivocadas como cerrar una empresa en Mexicali que iba a generar un gran número de empleos, y que hoy resulte simplemente que por capricho e ideología se tomó la decisión de cerrar esa oportunidad de trabajo para tantos mexicanos; no podemos aceptar la incapacidad, no podemos aceptar la subjetividad en la toma de decisiones del gobierno porque simplemente en esto se nos va el futuro y el de nuestros hijos y por eso es que el día de hoy estamos dialogando, estamos dialogando porque los mexicanos necesitamos escucharnos. Y qué es lo que le hemos pedido al gobierno: que hagamos un gran acuerdo que nos permita transitar a todos los sectores, a los productivos, a los sindicatos, que nos permita transitar, a todos los partidos

políticos, y a todos los órdenes del gobierno, para poder salir adelante en esta tan difícil situación.

Yo tengo mucha confianza que de este seminario saldrán muy buenas ideas, que de este seminario tendremos muy buenas propuestas que servirán para nuestro Programa de Acción Política para nuestra Plataforma rumbo al 2021, y para poderle decir al gobierno que tenemos opciones, que tenemos propuestas y que es muy importante que las escuchen. Agradezco pues a todos nuestros panelistas, a todas y todos ustedes que el día de hoy nos están escuchando desde sus casas, para poder participar y para juntos poder construir soluciones para México. Me da mucho gusto saludarlos y adelante con este seminario que estoy seguro que será por el bien de nuestro país.



## HANS BLOMEIER

Muy buenas tardes a todas y todos, es un gusto saludarlos al comienzo de esta importante iniciativa a la cual nosotros, desde la Fundación Konrad Adenauer, nos hemos sumado con gusto, con honor y con plena convicción.

Aprovecho para saludar a todas las personas que ya se han mencionado: es un privilegio estar en tan distinguido grupo de expertos, dirigentes políticos y sociales en esta oportunidad, y solo quiero remarcar dos o tres cosas muy puntuales y muy precisas.

Uno, estamos viviendo en un momento difícil es decir un eufemismo: estamos hasta un desafío que probablemente ninguno de nosotros, ni el más joven o el de más años de edad, haya vivido hasta ahora, una pandemia global que está poniendo en jaque la salud, la economía de prácticamente todos los países del planeta, incluyendo este país que tanto queremos, México.

Y este país más allá de los problemas de salud y de economía, que son los que están en la agenda diaria, padece los problemas estructurales que existieron antes de la pandemia, que van a subsistir durante la pandemia y que van a existir una vez superada la pandemia; estos problemas estructurales son la agenda temática de estos cinco eventos que nos hemos

propuesto: Economía, Salud, Seguridad, Energía, Educación, grandes temas estructurales que requieren de mucha capacidad, requieren de ideas innovadoras, requieren de grandes acuerdos para que se lleven a cabo esas políticas públicas con participación ciudadana, con la participación del sector privado para encontrar esas ideas y acciones que efectivamente México necesita, pero que necesitamos todos.

Esto es un proceso que se tiene que entender dentro de México, pero también se tiene que entender desde una perspectiva global y por eso una fundación política alemana participa en este proceso, porque todos estamos aquí para contribuir y para aprender de expertos, de su creatividad, de su capacidad, de su experiencia, de la innovación que nos puedan transmitir; esto tiene que ser un proceso de diálogo en el cual todas las mentes creativas, inteligentes, participen para generar esa agenda que va a posibilitar que no solo México supere esta situación, sino que todos juntos avancemos hacia un mundo nuevamente interconectado, un mundo donde haya intercambio de bienes de servicio, de personas donde podamos generar esa agenda que tanto necesitamos y tanto buscamos.

Sí, esto es un esfuerzo colectivo, es un esfuerzo donde participan muchas personas, muchas instituciones, eso es lo que lo hace creo yo, si no único, sí muy peculiar. Nuevamente, para nosotros como Fundación es un honor y un placer participar en este evento y los cuatro que siguen; así que estaremos escuchando, dialogando y proponiendo esas soluciones para esa agenda de futuro que México necesita.

## **LAURA ANGÉLICA ROJAS HERNÁNDEZ**

Felicitar esta iniciativa me parece de lo más relevante, y me da muchísimo gusto que el PAN esté haciendo este ejercicio para construir esta agenda tan necesaria en los muy diversos temas críticos que se han derivado a partir del COVID-19. Me parece que es de la mayor relevancia y yo solamente quisiera hacer una brevísima reflexión inicial que tiene que ver con el COVID, que principalmente en el caso de México ha expuesto nuestras debilidades, exponer y hacer mucho más evidente las debilidades estructurales de nuestro sistema, de nuestra sociedad, y yo nada más quiero mencionar algunas, que ya se han dicho, y otras que no.

En el sector salud estamos enfrentando una crisis sanitaria, que sí es global pero que evidentemente cada país la ha vivido de manera diferente, de acuerdo a las propias herramientas y condiciones que tiene para enfrentarlo. Nuestro sistema de salud, es un sistema fragmentado, es un sistema desigual, inequitativo, igual que lo es en general todo en nuestro país; por supuesto el tema económico, que de por sí, no voy a hondar porque de eso no se trata el panel de hoy, pero ya veníamos de una situación de estancamiento económico, de una enorme dependencia a los ingresos del petróleo y que por supuesto

que con esta crisis se ha profundizado y se ha hecho mucho más evidente, por ejemplo, la diferencia tan grande que hay entre las personas.

Esto se enlaza también con la parte social de desigualdad, la gran diferencia que existe entre una persona que tiene o que tenía un empleo formal, y todas las personas que son muchísimos millones de personas en este país que viven de la economía informal, y esto nuevamente se ha expuesto, se ha hecho mucho más visible esa gran diferencia de quienes somos privilegiados, y tenemos un empleo y hemos podido sobrellevar el confinamiento desde nuestras casas sin tener que preocuparnos porque mañana no vamos a tener que llevar el pan a la mesa de nuestras casas.

Es algo estructural a lo que tenemos que dar una solución a corto, mediano, y largo plazo; cómo incorporar a todas estas personas a la informalidad, y eso pasa por supuesto, por nuestro sistema de seguridad social: obviamente, por la informalidad estas personas no tiene ninguna protección, mientras otros países tienen seguros de desempleo, más pequeños, más grandes, pero los tienen, y en México tenemos un sistema de seguridad social muy precario que hace que cuando tenemos crisis como éstas la gente que es más pobre la pasé muy mal.

En el tema de la educación lo mismo, si bien se dieron clases por televisión o por internet, hay millones en este país que no tienen internet en su casa, que no tienen una tablet; niños y adolescentes que no tienen un celular, en comparación con la gente de clase media y alta que sí tiene, y ahí está nuevamente la desigualdad.

Otro reto que nos planteó esta crisis es sin duda el funcionamiento de las instituciones democráticas, y la solidez de la democracia misma en nuestro país; desafortunadamente llevamos ya dos meses con el Poder Legislativo callado, funcionando de manera muy limitada y sin poder tener tribuna; en el caso de los partidos de la oposición, sin poder llamar a cuentas al gobierno, y eso es algo que a la brevedad tenemos que resolver. En otros países los parlamentos adecuaron rápidamente sus reglas internas para poder seguir funcionando,



porque en una crisis como ésta, justamente el órgano de representación y de supervisión del Ejecutivo, que es el Congreso Federal, y también los Congresos Locales, deben seguir funcionando.

Por último, ya lo dijeron también, el tema de desarrollo sostenible: tenemos que avanzar en las soluciones de mediano y largo plazo, de verdad creernos y tomarnos en serio el paradigma del desarrollo sostenible y eso pasa por verdaderamente cuidar el medio ambiente, avanzar en energías limpias; y el último tema que espero que se toque en algún momento, es la parte de la reforma fiscal. Yo sé que a nadie le gusta hablar de impuestos, a nosotros, a ningún partido político le gusta hablar de impuestos, sé que es muy impopular hablar de impuestos, y que a nadie la gusta hablar de impuestos, pero la única manera de poder dar solución a muchos de los problemas que tenemos en este país es a través de ingresos, de una mayor recaudación, y eso pasa sin duda por mayor recaudación a nivel local, municipal, federal.

Lo que han dicho los gobernadores del PAN, que me parece que tienen toda la razón, es replantear el pacto fiscal; si eventualmente vamos a ir a una mayor recaudación tenemos que partir de una forma mucho más equitativa de repartir los recursos, y de fortalecer a los municipios y a los estados; yo creo que son reflexiones que he hecho durante éstas semanas, que han saltado a la mente seguramente de todos y todas nosotras, de lo que hemos estado viendo y para las que sin duda estos diálogos nos van a ayudar mucho para replantear esas soluciones, que están esperando las ciudadanas y los ciudadanos por parte de nosotros.

El último tema que no quisiera dejar de lado es la parte social, este incremento en los niveles de violencia hacia las mujeres y las niñas, hacia los médicos y las médicas y el personal sanitario, que se han exacerbado durante la contingencia y que evidentemente ahí están, que no sirve de nada negarlo: lo hemos dicho desde todos los frentes, pero es algo que nos está diciendo que nuestra sociedad también está mal, que también tenía problemas serios cuando vino la crisis exacerbada, y en eso tenemos que trabajar todos y todas para solucionarlo.

Voy a estar muy atenta a todos estos conversatorios, y creo que el objetivo ideal sería que como resultado pudiéramos generar un paquete de iniciativas legislativas en el orden federal y en el orden local, y por supuesto lo que le corresponda hacer a los municipios y a los gobiernos estatales que están a cargo de nuestro partido, para dar ya propuestas muy concretas a los ciudadanos. Muchísimas gracias por la oportunidad de participar, enhorabuena y mucho éxito.

## ENRIQUE VARGAS DEL VILLAR

Muchas gracias, buenas tardes tengan todas y todos ustedes. Saludo con mucho cariño y respeto a mi Presidente Marko Cortés: Marko, muchas gracias por todo este trabajo que vienes realizando en el Partido; ayer tenía una plática con diferentes líderes sociales y empresariales en donde me decían que se ve que el PAN está trabajando en forma de unidad y eso es un reflejo del trabajo que has hecho, y de verdad te lo agradezco, las presidentas y los presidentes te agradecemos todo el respaldo. A Hans, muchas gracias otra vez por este foro, de donde van a salir muchas ideas para México y para el mundo, en economía, y siempre el respaldo de la KAS es vital.

Tenemos que dejar muchas cosas en claro: una el gobierno no da empleos, los empleos los dan los empresarios en el país, hay que dejarlo muy en claro porque este gobierno lo que ha hecho es no ayudar a los empresarios, sino al contrario, estar en contra de los empresarios. Las micro, las medianas empresas, son los que dan más del 70% de empleos en nuestro país, y es donde están en riesgo ahorita; hay que decirlo, esta crisis no empezó en el COVID, este gobierno traía un crecimiento de tasa cero, de ahí es donde estamos arrancando en esta emergencia, y este año estaremos cayendo a un 7% de crecimiento; esto

obviamente va a afectar a millones de mexicanos, en donde van a entrar a una pobreza extrema y es en donde debemos de trabajar todos en conjunto, para que no llegue a eso nuestro país.

Este Gobierno federal es un gobierno de ocurrencias, es un gobierno en donde los empresarios a nivel internacional, y los empresarios aquí en México, ven todos los días las ocurrencias: vimos lo que se le ocurrió ayer, porque es una ocurrencia, al presidente de Morena, lo del INEGI, donde quieren medir ahora la riqueza, en donde quieren entrar a las propiedades para medir la riqueza, esas son ocurrencias que van en contra de la confianza del gobierno.

Hay que dejar algo muy en claro: los empresarios no tienen confianza en el Gobierno federal, y claro vimos qué pasó con el aeropuerto, con todo ese dinero que había, más de setenta mil millones de pesos, en un proyecto como el aeropuerto; vimos lo que pasó en Mexicali, en donde en una consulta amañada, una consulta patito, trece mil personas dicen NO a una inversión de más de mil millones de dólares. Eso no debe de ocurrir en nuestro país y para eso está Acción Nacional; Acción Nacional está del lado de los empresarios, está de lado de los trabajadores, porque se tiene que trabajar en conjunto empleados y empresarios, y hablando de empresarios, no sólo son los grandes empresarios; los empresarios que tienen una microempresa de tres o cuatro empleados que hoy no tienen para pagar la renta, que hoy no tienen para pagar producto, son a los que tenemos que ayudar y apoyarl para sacar adelante a nuestro país.

Yo les quiero comentar que los municipios vamos a tener una fuerte baja –de un 30 a 40%– de participaciones federales, porque el Gobierno federal no tiene dinero, no hay dinero en el Gobierno federal y vamos a tener esta baja en las participaciones federales, que nos va a pegar mucho; por eso las presidentas y presidentes municipales de Acción Nacional estamos trabajando en hacer una ingeniería financiera para los municipios y poder sacar adelante los municipios.

Una vez más quiero agradecer a todos que me hayan invitado el día de hoy y felicitar al Partido Acción Nacional, porque somos el único partido que estamos dando la cara, somos el único partido que estamos alzando la voz y somos el único partido que los ciudadanos ven que está del lado de los ciudadanos.



## EDGAR OLVERA

Quiero compartir con ustedes, antes que nada, mi gusto de saber que Acción Nacional no ha perdido la mística, la doctrina que nos ha marcado como institución política durante muchos años, principalmente porque la capacitación en la formación de los cuadros de la militancia de nuestros líderes en las cámaras federales, en los congresos locales, en los municipios, forman parte de ese proceso, en donde los panistas siempre nos hemos distinguido no solo en la tribuna: siempre se ha dado una propuesta seria de nuestra parte de cuando fuimos gobierno.

En este seminario habremos de tener ex funcionarios de gobiernos federales panistas, y se dará cuenta seguramente de lo que es gobernar, no solo con transparencia, con rendición de cuentas, con apego y como bien decía mi amigo y paisano, del Estado de México el presidente de la ANAC, Enrique Vargas del Villar: sin ocurrencias.

El hablar y decir que tenemos realmente un rumbo por efecto nada más, de quererles dar un contexto a los ponentes, platicarles que tenemos los siguientes veintitrés diputados locales en el país, estamos representando en treinta y un estados de la República a Acción Nacional, salvo Tabasco que se

menciona que es el único lugar donde no hay un representante, a diferencia de los diputados federales, que bien entiendo en cinco estados de la República no hay diputados federales de Acción Nacional; es decir, que aquí nosotros tenemos un contexto distinto, porque hay estados de la República en donde tenemos mayoría simple, nueve estados de la República, donde grupos parlamentarios como el de Tamaulipas, como el de Guanajuato, forman parte de esas decisiones importantes, en donde el Partido puede sin duda llevar o proponer una agenda legislativa.

Pero también hablar de aquellos lugares o congresos donde tenemos un diputado o una diputada, o quizá dos, hablamos de un grupo importante de doscientos veintitrés diputados, que nos permiten tener, sin duda, una presencia en voz para México, para nuestro Partido, pero también señalarlo, así que es importante saber que tenemos diecinueve estados de la República en donde hay mayoría de Morena; por otro lado, tenemos dos estados de la República en donde hay un empate propiamente con MC, y hay un empate también en dos congresos en el país con el PRI, eso es más o menos una composición general de lo que tenemos en nuestro País. Sin duda, ya lo decía mi amiga Laura Rojas, que hoy está al frente de una Presidencia, de una Mesa Directiva, sin duda que es lo que se viene a transformar y lo que queremos buscar son productos legislativos, resultado de este seminario que nos permite a los diputados locales no sólo seguir manteniendo una agenda legislativa, si no que demos muestra de que el Partido tiene rumbo.

Gracias a que tenemos un líder encabezado por Marko Cortés, y que sin duda de aquí vamos a sacar cosas muy productivas los diputados locales en el país, tenemos interés por conocer no solo puntos de vista en el tema de economía, de salud, de educación, sin duda hay muchos temas como la Guardia Nacional, los puntos de vista, no solo de gente experta, nos va a poder dar o señalar para que nosotros así en los estados



de la República, llegamos con cosas claras, con rendición de cuentas a los ciudadanos principalmente en propuestas viables y dignas para todos nosotros.

A nombre de los diputados locales les agradezco, muchas gracias por estar aquí, presentes en este seminario de Acción Nacional.



**I**  
**RETOS ECONÓMICOS**



## ALEJANDRA MORÁN

Muchas gracias, saludo a todos los participantes, y agradezco a los organizadores la invitación a este Foro. Para quienes no conocen a Chalecos México, quisiera dejar algunos apuntes, solamente algo breve: Chalecos México es una asociación civil pacífica e incluyente, plural, formada por ciudadanos que no son ni de izquierda ni derecha, y no defiende ninguna ideología en específico, con un profundo amor por México; surgimos en mayo de 2018 como una forma de levantar la voz ante el peligro que representaba un candidato a todas luces totalitario, nuestros ideales se basan en la defensa del bien común, de las libertades, de la democracia y de nuestras instituciones; nuestra fuerza son las calles y la interacción frente a frente con cada ciudadano dispuesto a escuchar.

Todos los presentes, los que van a hablar a continuación, son expertos en el tema en discusión en este evento, por lo que dejo mis comentarios, simplemente como una ciudadana preocupada por el rumbo que ha tomado la economía y la política de este país. Si bien es cierto que la crisis sanitaria fue consecuencia de la pandemia del COVID-19, y que ésta ocasionó una crisis económica mundial, esto no fue una consecuencia de fenómenos externos únicamente: el Gobierno

federal promovió de forma tardía el aislamiento, hasta ridiculizó las medidas recomendadas por la Organización Mundial de la Salud, como la aplicación de pruebas; sabemos que México es el país que menos pruebas realiza, y esto atrajo mayor crisis económica, que si bien es global, en nuestro país se agrava por la indiferencia y la indolencia del Gobierno federal. En México cientos de miles de familias mexicanas sabemos que engrosaran las filas de la pobreza y de la pobreza extrema.

Nos preocupa una crisis de inseguridad con la condescendencia del gobierno de la 4T, la inseguridad se está agravando y tememos que pueda ser mucho peor, por todo esto nosotros como sociedad civil creemos que las prioridades para atender en este momento deben ser la preocupación de las personas más vulnerables al cuidado de su salud, de sus vidas y de sus empleos, cómo vamos apoyarlos para que mantengan cierto ingresos que les permitan sacar adelante a sus familias

Estamos conscientes de la desconfianza de la sociedad civil ante el desprestigio de los partidos políticos, generado en gran medida por un hombre sin moral que durante más de 20 años se ha dedicado a polarizar un país; si bien algunos partidos políticos no voltearon hacia los más necesitados, y eso capitalizó un líder corrupto y totalitario, es momento de revertirlo, estamos aquí como sociedad civil para proponerles eso, acciones. Si estábamos mal, hoy estamos peor, y si bien algunos políticos no nos representan, estamos conscientes que hay empresarios, ciudadanos, y profesionistas que tampoco los representan: ni todos los políticos son malos, como tampoco todos los ciudadanos son buenos.

Nosotros en Chalecos México, somos promotores de la unidad de personas, de partidos, de organismos gremiales y sociales, primero para resistir las políticas de la 4T, para participar en la conformación de una nueva mayoría democrática en la Cámara de Diputados en el 2021 y en el 2024, y ayudar a construir una alternativa de gobierno en el 2024: queremos unidad de las oposiciones

democráticas, y para ello proponemos dejar ya las ideologías e imponer énfasis en las causas justas de la población. Unidos somos más, fuerza, honor, y libertad. Muchas gracias a todos.





## **PATRICIA TERRAZAS**

Muy buenas tardes a todas y a todos, muchas gracias por la invitación sobre todo a mi Partido, y a la Fundación Konrad Adenauer, muchas gracias a todos los que nos escuchan y los que están conectados en esta mesa, a los participantes muchas gracias por aceptar la invitación, a nuestros especialistas invitados les damos la más cordial bienvenida a este primera mesa sobre Economía con la que inicia el seminario en línea: “Ideas y acciones por México, construyamos la agenda del futuro”, organizada por el Partido Acción Nacional y la Fundación Konrad Adenauer, en el cual se abordarán los temas de: empleo, economía familiar, apoyo a pequeñas y medianas empresas, el sistema de coordinación fiscal, innovación en modelos fiscales, y la ley federal del trabajo, planes para la recuperación económica, y la programación del gasto público, y el TMEC, con socios comerciales en México.

Por ello, el diálogo que tendremos con los expertos especialistas que nos acompañan indudablemente nos orientará en identificar y focalizar la problemática existente, y encontrar posibles alternativas, análisis que nos ayudarán a diseñar acciones que podamos incorporar a la plataforma política del partido, con el propósito de salir avantes ante este reto y sobre todo en

beneficio de los ciudadanos por el Bien Común. En esta primera mesa nos acompañan: Macario Schettino, Eduardo Sojo Aldape, José Enoch Castellanos Pérez, y Luis Ernesto Derbez.

## MACARIO SCHETTINO

Muchísimas gracias por la invitación al Partido Acción Nacional y a la Fundación Konrad Adenauer.

Empiezo con el contexto de lo que tenemos enfrente, este dibujo construido por la gente del Foro Económico Mundial de cómo cada país estaba situado antes de la pandemia para recibir el golpe, y ahí pueden ustedes ubicar en dónde se encuentra México, prácticamente en el fondo de la tabla, es decir antes de que recibiéramos el fenómeno global ya estábamos en una situación que no era muy buena.

Específicamente en materia económica, así crecía México al inicio del 2018 y hasta el mes de octubre, pero en ese mes –ustedes recordarán– el nuevo gobierno decide cancelar la construcción del Aeropuerto de la Ciudad de México, y la economía mexicana cambia su dirección para moverse de esta manera: creo que esto es una comparación adecuada del crecimiento previo al nuevo gobierno, crecíamos 2.5%, que no es mucho, pero hoy crecimos al menos -1%, antes del golpe de la pandemia, entonces creo que esto es relevante para tratar de entender lo que tenemos enfrente.

Sin embargo, lo que hoy hay es la crisis económica más grande en un siglo y esto puede generar un fenómeno que los economistas llaman histéresis,

que es esencialmente lo que ocurre cuando ustedes jalan un resorte, si uno lo estira más de lo debido llega a un punto en el cual el resorte ya no regresa, queda deforme, queda dañado, eso es la histéresis. Cuando tenemos una crisis económica demasiado fuerte, el evento se transforma en un evento estructural, es decir, ya no es posible recuperar la economía si uno permite que la caída sea demasiado grande; esa es la razón por la cual todos los países del mundo aplicaron programas de contención económica, no de recuperación: la recuperación apenas la están empezando a discutir en estos días, y lo que aplicaron desde el inicio fue un programa para frenar la caída, porque si ustedes dejan que la economía caiga mucho ya no la pueden rescatar.

Eso es lo que creo que estamos viviendo hoy en México, y déjenme poner los escenarios que yo percibo: así crecíamos antes que se cancelará el Aeropuerto de la Ciudad, este es el comportamiento desde entonces, y estos son los tres escenarios que yo puedo imaginar: el escenario malo, el escenario peor, y el escenario espantoso; no existe el escenario bueno, en el escenario malo lo que tenemos es una caída con una recuperación relativamente rápida y elevada, y el escenario en forma de V, como le dicen ahora.

El escenario dos es en el que tenemos una caída un poco más pronunciada pero la recuperación es más lenta y esto nos da una crisis en forma de U, en la cual la recuperación sería a nivel infeccioso; cuando ocurre la histéresis el daño es tan grande que la recuperación ya no puede ocurrir. Yo sigo creyendo que podemos ubicarnos en el escenario que implicaría una contracción este año en la economía del orden del 11%, con una recuperación bastante importante durante el 2021, pero de cualquier manera acabaríamos por debajo del nivel con el que se inició este año, y bueno, en ninguno de los escenarios logramos llegar a lo que teníamos en 2018, ni al nivel ni al crecimiento de aquel entonces,

Mucha gente me dice que el fenómeno de histéresis no puede ocurrir, porque la inversión extranjera directa del TMEC impide que se tomen decisiones de este tamaño. Yo no estoy totalmente seguro de ello, recientemente un decreto

en materia de energías renovables confirma que no hay mucho respeto por la inversión nacional, o extranjera, y no creo que el TMEC por sí mismo, pueda hacer mucho en realidad: no es un cambio significativo de la situación económica, el NAFTA lo fue porque no había tratado antes que existiera el NAFTA, pero ahora sí había un tratado, lo sigue habiendo, y el TMEC es un poquito menos bueno que el NAFTA para México, y no hay ninguna razón para que esto cambie positivamente.

La segunda razón por la que me dicen que no vamos a tener una crisis tan seria es que hemos salido de otras, pero sí, ninguna ha sido como ésta, ya lo han dicho varios de los que nos presentaban: esta es la peor crisis en cien años, y esto no es un asunto menor; muchas personas afirman que hay herramientas para enfrentar esto, y sí, sí había, pero ya no las hay, el proceso de concentración del poder en el Presidente de la República, la destrucción institucional y la caída en el nivel de capital humano en el gabinete y en el Gobierno federal sí cuesta y cuesta mucho. Ahora no hay herramientas para hacer nada, si las hubiera me imagino Hacienda ya nos hubiera ofrecido algún plan para evitar la caída de la economía, tendría un plan de recuperación, pero no tenemos nada, somos el único país en el mundo en donde no se ha hecho nada.

Súmenle a eso el problema que tenemos con la impunidad y crimen organizado que no se ha resuelto ni siquiera en algo cercano, y finalmente, la preocupación que tienen algunos de que esto no sea simplemente un problema de incompetencia sino de mala fe, que se quiera construir en México un sistema político distinto que mucha gente asocia a esta idea del Foro de Sao Paulo; yo, como escribió Luis Rubio en Reforma, no estoy convencido de que esto sea totalmente cierto, pero sí me parece que la concentración de poder en una sola persona, en cualquier caso, genera un espacio en el cual podemos empezar a tomar decisiones cada vez peores, y que hagan muchísimo más difícil cualquier intento de recuperación.



## EDUARDO SOJO GARZA-ALDAPE

Muchas gracias Patricia, muy buenas tardes a todos ustedes: como lo decía Macario, y lo decía Enrique Vargas, la situación económica ya era mala antes de la pandemia.

Lo ilustro con el indicador coincidente de la economía, que muestra el estado general de la economía, y lo que podemos ver es que el punto de inflexión inicia en octubre del 2018 y a partir de ahí la economía ha venido cayendo; el último dato es de febrero y hay una caída del índice del 4%. Lo que se esperaba para 2020, no era muy atractivo en realidad, lo que se esperaba era un año muy parecido de autonomía económica, de poca generación de empleos, sí con baja inflación, pero con un lento crecimiento.

En eso estábamos, con un año realmente sin mucho optimismo, y nos llegó el coronavirus con los choques que ya sabemos de oferta y demanda. Los países empezaron a ver cómo achatar las dos curvas, como achatar la curva de salud para que no sobrepasara la infraestructura hospitalaria, pero también cómo achatar la curva de la recesión económica para que una crisis que podría ser de liquidez no se convirtiera en una crisis financiera.

Desafortunadamente nuestro país se quedó muy atrás en el monto del programa, ya no digamos si las medidas que están tomando eran las adecuadas o no, simplemente el tamaño del problema es absolutamente corto, miedoso, timorato, o poco ambicioso, independientemente de las acciones que están tomando todos los países, van a sufrir. Se muestran los pronósticos del Fondo Monetario Internacional: el último pronóstico planteó una caída del 6.6% para México cuando esto termine, pero ya hay pronósticos de que nuestra economía va a caer a niveles de dos dígitos, es decir más del 10%, y mi percepción es que vamos a quedar mal en materia de salud, pero vamos a quedar peor en materia económica.

Por razones estructurales nuestra economía es muy abierta, dependemos del turismo, dependemos de las remesas, tenemos finanzas públicas frágiles, pero también por medidas de coyuntura ha caído la inversión pública, y la poca inversión pública está en proyectos de muy baja rentabilidad económica y social, y sobre todo hemos perdido la confianza de los inversionistas. En el pasado, cuando cayó la inversión pública, fue sustituida por inversión privada pero ahora no tenemos ninguna de las dos, por ello creo que nos va a ir muy mal en materia económica.

Evidentemente todos los sectores van a resultar afectados y quizá los únicos que vayan a tener un crecimiento positivo evidentemente son los servicios de salud, los medios masivos de comunicación, y el propio gobierno. Los gobiernos estatales sin duda alguna van a sufrir, dependiendo de su estructura económica, dependiendo qué tanto están vinculados con cadenas de producción globales, la van a pasar mal los estados de la frontera, los estados del Bajío, va a tener que ver con el peso que tenga en la economía de los estados el Sector Terciario, particularmente el Turismo y el comercio al por menor. No van a estar las cosas bien en Quintana Roo, tampoco van a estar bien las cosas en Baja Sur; de igual manera va a depender de qué tan efectivas han sido estas medidas de aislamiento social en los estados,



y el peso que tenga la economía del PIB agroalimentario, porque yo creo que esto sí va hacer una especie de colchón: aquellos estados de la República donde el PIB, agroalimentario sea importante y me parece que van a resultar un poco menos afectados, pero todos, todos los estados de la República lo van a sufrir.

La pregunta es cómo vamos a recuperarnos, cómo va a ser la evolución, si vamos a tener una recuperación en V, si vamos a tener una recuperación en U, vamos a tener una recuperación en L, o en una recuperación en alguna forma de W. Yo creo que hay una alternativa entre la U, y la L, que es un poco más negativo del escenario base de Macario, y qué es lo que hoy llaman una recuperación con el logo de Nike: es una recuperación muy muy lenta, y ¿de qué va a depender en mi opinión la recuperación?

Fundamentalmente de dos cosas: uno, qué pasa con los Estados Unidos: si la recuperación de la economía de Estados Unidos es lenta o es rápida, si realmente Estados Unidos se va a recuperar rápidamente y va a jalar a nuestro sector exportador, o va a ser lenta y entonces vamos a sufrirlo; está el Gobierno federal, si sigue haciendo lo mismo, si sigue haciendo su misma política económica, y me parece que hoy es claramente lo que vamos a ver, dado lo que vimos hace unos días con el tema de las energías renovables, o si hay un cambio en la política económica que nos permita ver un mejor futuro.

Desafortunadamente yo soy igual de pesimista que Macario, no creo que la política económica vaya a cambiar, ya han dado muchas muestras de ello; entonces nuestra recuperación va a ser o lenta o muy lenta, o será en U, o será el logo de Nike. Para mí la recuperación en la forma de U significaría, en términos prácticos, que en todo el sexenio tuviéramos un crecimiento del PIB intercapital de cero, es decir, que en todo el sexenio el producto interno bruto solo creciera al mismo nivel que la población, que es alrededor del 5.1%, a lo largo de todo el sexenio: tendríamos un sexenio perdido, en el mejor de los casos, en materia de PIB intercapital.

Si por el contrario, si la recuperación de la economía de Estados Unidos es lenta, entonces yo pienso que tendríamos no un sexenio perdido, yo creo que sería una década perdida, porque el crecimiento económico que tendríamos a lo largo del sexenio no alcanzaría ni siquiera a cubrir el crecimiento que tenemos de población, y ante estos escenarios no podemos quedarnos cruzados de brazos, hay que proponer cosas, medidas audaces.

## JOSÉ ENOCH CASTELLANOS PÉREZ

Empezaría tratando no solo de hablar de que estamos en la peor crisis económica quizás del siglo en México, porque eso lo van a determinar los números; yo me quiero ir todavía más allá, aquello que ha hablado Yuval Noah Harari en su libro *De animales a dioses*: que quizá estemos viviendo no una época de cambios, sino un cambio de época; creo que tenemos que ser flexibles y ágiles para identificar cómo nos tenemos que mover, estamos empalmando crisis de inseguridad, la cual ya veníamos arrastrando, a una crisis de salud, a una crisis económica, que puede derivar en una crisis de desempleo, de crisis social, de que haya gente en la calle por no tener comida, e incluso una crisis política.

Es decir, tenemos una vorágine de la cual tenemos que estar muy conscientes, porque puede poner en riesgo no solo nuestra economía, no solo nuestra seguridad, sino la viabilidad propia del Estado mexicano, es decir que exista México territorialmente como lo conocemos, y los gobernadores saben muy bien a lo que me refiero porque se ha estresado tanto la relación con gobiernos locales y con empresarios, que hay voces que ya están alertando esta posible ruptura; yo espero que no, así que vamos a empezar contextualizando qué es

lo que está pasando en el mundo, y creo que eso explica un poco la llegada del Presidente López Obrador al poder.

La promesa de igualdad y de prosperidad, que es la base de la democracia liberal, de la cual gozamos la mayoría de los países, aparentemente se está agotando, y es a consecuencia de la globalización. No me malinterpreten, no estoy apoyando las tesis del presidente sobre el neoliberalismo sino específicamente sobre el hacer negocios en la globalización. ¿Qué ha traído la globalización?, definitivamente, ha traído ganadores, ha traído muchas ventajas pero también ha traído consecuencias: cuando dos compañías grandes se fusionan, qué sucede, se pierde competencia, ellas se hacen más productivas, tienen posibilidades de ser más rentables, de tener más utilidades por la convergencia que pueden hacer de experiencias, expectativas y disminución de costos, pero para la gente qué efecto tiene; bueno, al perderse la competencia los precios tienden a aumentar de manera natural.

Lo quiero ejemplificar con algo, voy a tratar de ser muy respetuoso al decirlo: cuando en México se cobraba el *roaming*, había una compañía que, si cerramos números, teníamos setenta y cinco millones de líneas en teléfonos, cuando hacemos el ejercicio de que cada persona que tuviera una tarjeta de prepago o bien de contrato, pagaba cien pesos de *roaming*, si multiplicamos sus setenta y cinco millones, por cien pesos, serían siete mil quinientos millones de pesos por mes, noventa mil millones de pesos por año. Es tanto el impacto, sobre todo en aquellos que carecen de lo indispensable o que tienen los deciles más bajos de ingresos, que cuando se elimina –al hacer la reforma de telecomunicaciones– el cobro del *roaming*, la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, reporta una subida en los consumos de alimentos, es decir, la gente dejó de gastar esos cien pesos en el *roaming* y empezó a comprar más comida.

Esto es importante identificarlo porque nos habla de desigualdades. En México se ha destruido a la clase media, y no solo en México, en el mundo,

y ha empezado esto desde la década de los ochenta; hoy, 1% de las familias más ricas en el mundo ostenta el 20% de la riqueza mundial, y aquellos que están considerados entre el 50%, los más pobres del mundo, únicamente tienen el 10% de la riqueza total: esto habla de desigualdad.

Si comparamos a México en una curva de movilidad intergeneracional ascendente de ingreso, qué pasaría o qué porcentaje de la población que nace en el decil más bajo tiene la posibilidad de saltar al decil más alto. Para México, únicamente el 2.1%; para Canadá, el 12.5%, es decir, que haya movilidad significa que el modelo está sirviendo, que la gente que estudia, que se esfuerza, que tiene ánimo de destacar va subiendo en la escala económica y con ello accediendo a mayores satisfacciones; están ahí representados Italia, Suecia, Francia, Dinamarca, pero creo que era importante ejemplificar las desigualdades, esto de acuerdo con el Colegio de México.

México era un país con una economía fuerte y un gran potencial de crecimiento: en 2018 se situó en la décimo quinta economía del mundo; si hablamos de paridad de poder de compra –con el famoso índice de McDonald's, que compara cuánto costaba comprar una hamburguesa en México con lo que cuesta en otros países (esto es algo utilizado para medir economías y condiciones diferentes)– saltábamos hasta el lugar número once. Somos el lugar número diez –o éramos– en exportación de alimentos; doceavo en la exportación de petróleo; sexto en hidrocarburos no convencionales; sexto en turismo, llegamos a meternos al *top ten* de turismo; octavo en manufactura; séptimo en fusión automotriz; cuarto en exportación de automóviles. Sin embargo, a pesar de ello ocupamos el lugar 46 de 140 en el Índice Global de Competitividad 2018; el 56 de 126 en el Índice Global de Innovación, y el 64 de 155 en el Índice de Capital Humano, qué mide el Banco Mundial, y lo que es más preocupante: el penúltimo lugar en el Índice para una Vida Mejor entre los 34 países de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. Sin duda esta brecha enorme puede tener un impacto para el futuro de México.

Uno de los rezagos que explican esto es la poca inversión que tenemos en ciencia, tecnología e innovación: tanto en inversión como producción en los últimos diez años, nuestro país promedió el .52%, del producto interno bruto total para el gasto de la investigación científica y desarrollo experimental. Esta cifra es menor si se compara con el promedio de 2.38% como porcentaje del producto interno bruto, que evidentemente es los países de la OCDE; ¿y por qué me interesaba hablar de antes de la pandemia?, porque hay que estar muy claros de que regresar a la situación –como ya lo han explicado Macario y el Dr. Sojo– previa a la pandemia nos provocaba también una recesión, una recesión donde el primer trimestre del 2020 ya teníamos una caída anualizada del 2.4%, es decir, no era un escenario favorable aunque las expectativas eran que estuviéramos en atonía. Sin embargo esto no iba a solucionar y los problemas se iban a seguir agudizando.

Quiero dejarlos con esta frase, que nos ubiquemos empáticamente en lo que transmite, como consecuencia de lo que hemos platicado, la famosa generación *millennial*: ha perdido la confianza en el sistema, y por eso se explican parte de los treinta millones de votos que tuvo el Presidente López Obrador, y ojo, se está perdiendo la esperanza de vivir mejor que la generación de sus padres. Volteen a ver a sus hijos hoy e imaginen que van a vivir peor, o van a tener peores condiciones que las que ustedes tuvieron, y eso debe llevar a mucho desconsuelo; lo que estoy tratando de esbozar es que tiene que haber un México post pandemia que no solo se preocupe por el propio crecimiento económico, sino también por incorporar a una gran cantidad de gente que tiene desesperanza. Esto hay muchas maneras de hacerlo, y evidentemente no estoy hablando de que el INEGI, que dirigió muy atinadamente el Dr. Sojo, se mete a nuestras casas para ver cuántas televisiones tenemos, o si están las joyas de la abuela, y cobrarnos impuestos: eso suena más de la época soviética de Rusia que de la modernidad.

Pero como tenemos un gobierno que no entiende la modernidad, lo que busca es una restauración del régimen, inclusive anterior a la globalización,

y no entiende cómo van a ser las cosas en el futuro, por eso apuesta por el pasado en materia energética, en materia política, en materia de relación incluso con sus gobernados. Yo creo que lo principal es sembrar la idea de que tenemos que migrar a un modelo nuevo que corrija las deficiencias del modelo anterior; pero que proyecte un México del futuro; a mí sí me gustaría ver una discusión muy amplia, en las Cámaras tanto de Diputados como de Senadores, y en toda la sociedad, de una visión de país a 30 años; no podemos seguir viviendo en la inmediatez, porque nos va a alcanzar no sólo esta crisis económica, sino muchas otras y además, como ya mencioné, ponemos en grave riesgo la permanencia del propio Estado mexicano.

Tenemos pues el grandísimo reto de tratar de reinventar cómo hacemos las cosas hacia un futuro, pensando, sí, en un régimen pleno de libertades, en un régimen democrático, en una democracia liberal, y en una economía de mercado pero con una dimensión humana que pueda incorporar a millones que hoy no se sienten insatisfechos y que van a estar presionando durante muchos años más por opciones de populismo, de demagogia, que les puedan resolver esa desesperanza aunque sea sabiendo que el mediano-largo plazo estarán irremediabilmente condenados al fracaso y heredar a sus hijos una condición peor y de mayor precariedad de la que ellos vivieron.





## LUIS ERNESTO DERBEZ

Hay tres crisis que para mí son fundamentales y que tenemos todos que entender: la primera es la que yo llamo el camino neo-cuatachista al socialismo (1994-1995), y esta es la crisis causada por las políticas de Salinas de Gortari, quien bajo el pretexto de que era neoliberal en realidad crea una estructura en la cual lo que tenemos son regalos a sus cuates, regalos a sus amigos y a través de ello llevó al país finalmente al año de 1994. Después, en el cambio de gobierno con Zedillo, va hacia lo que yo llamo una cercanía brutal al socialismo, al tener que intervenir prácticamente de una manera clara para salvar a todas las empresas, y particularmente al sector financiero: yo le llamo a eso el camino neo-cuatachista al socialismo.

Tenemos más adelante la otra crisis que fue el camino neoliberal hacia la desglobalización (2008-2009); Enoch, acaba de decir algunos de los temas y las preocupaciones que él plantea de la cuestión del ingreso, que aunque válida, está siendo utilizada para desacreditar lo que son políticas neoliberales que en realidad en México nadie sabe lo que son porque hablan mucho de ellas, pero no entienden cuál es el papel del mercado, de qué manera tendría que funcionar como asignación de recursos.

La última es el camino neo-socialista hacia la destrucción (2020-2024), que es el que estamos en este momento viviendo todos, gracias al esfuerzo que está llevando acabo de manera magistral el actual Presidente de la República, López Obrador.

¿Cuáles son las razones de la crisis del período de Salinas de Gortari? México primero había llevado a cabo una expropiación bancaria, Salinas de Gortari es el que realiza la nueva privatización de la banca pero lo hace de tal manera que no existen prácticas bancarias reguladas, lo cual lleva a que los portafolios de préstamos y prácticas crediticias adecuadas nos conduzcan a lo que fue la verdadera crisis, final de lo que era la capitalización y la estructura de la banca; pero además, Salinas de Gortari, en uno de esos empeños de ser la persona que iba a transformar a México, quiso llegar verdaderamente a una tasa inflacionaria muy baja, con lo cual, para poder mantener la paridad peso-dólar se desarrolló una –yo le llamaría– política de soberbia a través de la cual empezó a financiar, y a financiar, y a financiar venta de dólares.

Nos quedamos así sin reservas, tuvo que pedir préstamos y finalmente acabó con un déficit fiscal muy grande, y lo que se llamaron los tesobonos –que era un pago de lo que estaba emitiendo como deuda del Gobierno mexicano–, cada vez fue más fuertes en términos de su volumen en dólares, y más cortos en términos de la fecha de vencimiento; esto crea un problema de deuda externa que causa la devaluación, que causa la crisis de la devaluación mexicana de 1995, y Zedillo aplica en ese año una solución que se llama la recapitalización bancaria, el “Fobaproa”, que en realidad es una resolución que copió de un programa en el que a mí me tocó participar como gestor durante la crisis chilena: yo trabajaba en el Banco Mundial y en ese entonces hicimos todo este tipo de aparato, un equivalente al Fobaproa, pero la diferencia de lo que hizo el Gobierno mexicano de Zedillo es que no salvó a la planta productiva mexicana, salvó a la estructura bancaria pero no salvó a la banca, y de ahí viene mucho ese concepto de López Obrador y de muchos de su cofradía de que el Fobaproa en realidad salvó

a los banqueros, cuando todo el propósito del fue salvar al sistema financiero mexicano, pero no al sector real de la economía.

Uno de los grandes problemas que tenemos en México es que mucha de la gente que opera en el sector hacendario, aun en el sector de economía, es gente que está acostumbrada a cuestiones financieras pero que nunca ha trabajado verdaderamente en el sector productivo real de la economía. Yo vengo de una familia de clase media, clase pequeña, y nuestra familia tuvo una empresa, como la que estoy seguro que tenemos muchos de los que están viendo este programa, en la que mi papá vivía prácticamente el día a día de esa pequeña empresa, y lo que sabemos es que cuando te dan una crisis de financiamiento y no te hacen pagos, y no tienes la capacidad de reaccionar a ingresos para poder seguir manteniendo tus gastos, la crisis de liquidez te lleva a una crisis de insolvencia en tu empresa, y eso es lo que pasó en ese momento en México, y es lo que está pasando en gran medida en este momento: hoy aquí López Obrador y su cofradía jamás han entendido ni el propósito del Fobaproa ni que el verdadero error del rescate en esa época fue el no haber apoyado al sector real de la economía.

La crisis en ese entonces se dio en "V", aquí está la crisis que se da y se gesta en el 95, que fue una caída del 6.9%, con un repunte inmediato del 5.2% al siguiente año porque lo que pasó es que hubo factores externos que nos ayudaron a resolverla, pero sí se parece bastante a lo que tenemos hoy en el segundo y tercer trimestre del 95: el PIB registró caídas del 9.6%, y 10.5%, en esos dos trimestres. Además, dos millones de personas perdieron su empleo en el sector formal de la economía, y hoy estamos hablando de llegar a ese número, pero la diferencia es que hoy hay mucha más gente en el sector formal como empleado de lo que había en el año 94-95, es decir, el impacto fue todavía más fuerte sobre lo que eran las gentes, los empleos, los pequeños y medianos empresarios.

Las razones por las que se da la recuperación son básicamente estas cuatro: la primera es que se había firmado el Tratado de Libre Comercio de América

del Norte y entró en vigor el primero de enero del 94, esto permitió que México pudiera exportar libremente mercancías y productos a Estados Unidos en un momento clave que teníamos la crisis económica, pero además podríamos exportar a los Estados Unidos. El segundo punto es que el entonces presidente de los Estados Unidos, Clinton, tomó la decisión de apoyar financieramente al Gobierno mexicano a través de un paquete que permitió que hubiera la capacidad de financiamiento y de pago, para que no tuviéramos un default en la economía, en la deuda externa mexicana, y entró la renegociación de la deuda externa mexicana con el respaldo del gobierno de Estados Unidos, del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial en ese entonces, pero además también habíamos empezado los Tratados de Libre Comercio con varios países de Latinoamérica. A esto es a lo que le llaman el “modelo neoliberal” los acólitos y el mismo López Obrador, que no entienden –así como en el otro caso no entendieron el Fobaproa–ni concepto de lo que debe ser una estructura neoliberal ni tampoco la importancia de la globalización para que México pueda surgir, salir adelante, y recuperarse.

El paquete financiero ahí lo tienen ustedes, el paquete financiero fueron veinte mil millones de dólares que Estados Unidos proporcionó en una cuenta especial que podía manejar el presidente Clinton, diecisiete mil millones de dólares del Fondo Monetario, diez mil millones de dólares del Bank for International Settlements, que ahorita lo está manejando un mexicano, mil millones de dólares del Banco de Canadá, y mil millones de dólares de varios países latinoamericanos, es decir, hubo un paquete financiero que nos ayudó a resolver el problema de liquidez de la economía mexicana. Para 1996 la economía mexicana ya estaba creciendo y en 1997 México pagó por adelantado todos los préstamos de los Estados Unidos, de ahí que también hay una acusación de mucha gente que ese fue un buen negocio para los gringos, porque nos prestaron, nos cobraron intereses y además les pagamos adelantado; seguramente es cierto, pero lo que es muy cierto es que la decisión del presidente Clinton de lanzar este paquete

fue lo que le permitió a México tener la liquidez, lo que hizo que no cayéramos en la insolvencia.

La crisis del 2008 a 2009 es distinta y se caracterizó por la interrelación de tres hechos: la burbuja financiera en Estados Unidos, que cuando revienta causa recesión en ese país y debilita los sectores financieros y a otras economías avanzadas; las economías emergentes que continuaron creciendo pero fueron afectadas en su comercio internacional; y las presiones inflacionarias, el aumento de precios de materias primas, en especial de alimentos y petróleo, que afectaron en gran medida la capacidad financiera de muchos estados. El resultado de esto es que el total de crecimiento mundial se mantuvo positivo en 2.2%, pero las economías avanzadas prácticamente todas tuvieron procesos recesivos. ¿Cómo lograron salir de ellos? Bueno, echaron por la ventana todos esos conceptos de quien decía que era neoliberal –lo cual yo sigo sin entender– el que no hubiera gasto público y, al revés, hicieron precisamente las políticas contracíclicas, necesarias para permitir que hubiera reactivación de la economía americana, de la economía canadiense, de las economías europeas; como resultado de ello –y entiendo que estoy simplificando brutalmente lo que ocurrió– hubo otra vez la capacidad de crecimiento de estas economías.

La recesión en este caso fue en México a lo que le llamaríamos una recuperación en “V”, es decir, de nuevo lo que ocurre es una caída muy fuerte y después una recuperación muy rápida de la economía mexicana, porque alrededor de México, nuestra relación y nuestras exportaciones nos permitieron surgir adelante, pero además porque en ese entonces el gobierno del Presidente Felipe Calderón había sido prudente, había manejado adecuadamente las cuentas fiscales y tenía la capacidad para llevar a cabo una serie de políticas anticíclicas. La combinación de esas políticas anticíclicas que lleva a cabo el presidente Felipe Calderón, junto con la recuperación global a partir de estas políticas anticíclicas que llevaron a cabo todas estas naciones, permitió a México

salir adelante, fue una caída rápida y también una salida rápida de nuestro país de esta crisis.

¿Por qué en esta ocasión no es la misma historia? Porque yo les llamo “el camino socialista hacia la destrucción”, ya que desde el punto de vista externo hay una caída del PIB mundial y de las transacciones comerciales internacionales, hay una caída del precio del petróleo porque tenemos simultáneamente un shock de oferta y de demanda, porque se están desarticulando momentáneamente las cadenas de producción globalizadas, con lo cual va a ser mucho más lenta la recuperación de estas cadenas de producción. Piensen en la industria automotriz, la presión que está haciendo Estados Unidos hoy sobre México para que se reabran las plantas tanto de insumos como de automóviles, para que ellos puedan seguir recuperando su propia industria automotriz, pero también porque va a haber una reducción drástica del turismo internacional: nadie se va a querer subir a un avión porque nos da miedo el coronavirus, porque las caídas de remesas y de flujos financieros internacionales van a estar presentes y porque hay una aversión a invertir fuera de las fronteras nacionales, a lo que nosotros estamos ayudando. Esto que les pongo aquí son las razones que un gobierno inteligente, consciente y que supiera lo que debe hacer, plantearía un programa interno de recuperación.

Pero nosotros tenemos a López Obrador, que es yo creo una especie de Dios que aterrizó en la tierra, y que está tratando de ser como Jesucristo y darnos una serie de conceptos, y unos teólogos del bienestar que lo acompañan y, entre todos ellos, esta definición de la que él ha estado hablando, que además es muy muy difícil de entender, porque un día sacan un escrito y se dan cuenta que cometieron un error, y al día siguiente vuelven a robarse el escrito y desaparece, porque ya no nos quedó claro si el señor entendía lo que estaba diciendo o no. Yo sé que él no lo escribe, no tendría tiempo de hacerlo, no estoy seguro de que tenga la capacidad, pero no tiene el tiempo de hacerlo, y lo que me parece a mí increíble es lo que planteó el Presidente López Obrador, este concepto de

“bienestar” en donde lo que está el realmente haciendo es magnificar a través de su programa de gobierno los efectos negativos de lo que hoy se llama la crisis del confinamiento en medio de esta pandemia.

Las bases de la nueva política económica que él está tratando de instaurar –lo está tratando de hacer, no es una ocurrencia– es un modelo alternativo al neoliberalismo, y esto tenemos que entenderlo todos: esto no es un hecho casual, esto es una definición del Presidente de la República y del grupo que lo rodea de crear condiciones de lo que ellos llaman un nuevo sistema económico. No estoy seguro si están convencidos o no muchos de los que siguen a López Obrador, pero de lo que estoy convencido es que tanto López Obrador como sus teólogos cercanos –John Eckermann, por poner un ejemplo, la misma señora Álvarez Buylla, directora del Conacyt–, están convencidos de que hay otro modelo distinto y alternativo y están hablando, por dar un ejemplo, de ciencia neoliberal, pero ellos traen imbuido en su visión de país el concepto de que hay que destruir todo lo que se dio durante el periodo neoliberal, y no debemos cometer el error que estamos cometiendo todos, de pensar que no traen un propósito con muchos de sus programas; traen un propósito muy claro, y ese propósito es la destrucción de lo construido durante el periodo neoliberal, así como lo llaman ellos, ese es el proceso más complejo de lo que estamos observando, porque representa el desmantelamiento de la estructura institucional construida a cada jalón durante los últimos 25 años, con el propósito de controlar los excesos del Poder Ejecutivo, que existían previamente a que empezara lo que López Obrador llama el período neoliberal.

Ahí es donde está el punto hasta Salinas de Gortari: se seguían cometiendo los mismos errores, no había la estructura institucional adecuada, la construcción del TLCAN tenía como propósito para muchos el crear reglas y leyes que, siendo externas y que estaban imponiendo criterios de cómo se debería de llevar a cabo con la transaccionalidad, en nuestra economía protegerían con una estructura institucional traída del exterior los tipos de relaciones que estábamos

haciendo en nuestro país. López Obrador y sus teólogos del bienestar están en contra de todo eso, y lo que traen como propósito es la destrucción, tienen esa intencionalidad de destrucción de la estructura que se creó y se desarrolló durante el período que ellos llaman neoliberal.

Entonces, no son ocurrencias, es un modelo alternativo el que ellos quieren plantear, y que además tiene otro elemento y es que no creen en la democracia, están convencidos que lo que tienen que plantear es un modelo autocrático, un poco como el modelo que hay en Rusia, en donde lo que tenemos es a un líder que maneja toda la estructura, que define quiénes ganan qué, y a través de la creación de estructuras plutocráticas con ciertos millonarios mantienen un proceso de producción, que mantiene una cierta idea de que hay democracia, y que hay libertades limitadas, y a través de eso se mantienen controlando toda la estructura de gobierno, y a través de ésta la estructura de lo que puede ocurrir en la economía, y en la sociedad mexicana, no es una mentira, es algo que tenemos que cuidar y tenemos que pelear particularmente quienes seamos panistas y estemos convencidos de lo que tenemos que crear, de lo que hace un momento mencionaba Enoch, como una democracia liberal.

No me cabe duda, como no le cabe duda a nadie –están las estimaciones recientes del 21 de abril del Citibanamex– en su análisis, la media de los analistas hablan de una caída del producto en 6.7%, y lo que tenemos que pensar todos nosotros es que entre más días pasan de confinamiento más se acumula el shock de oferta, el shock de demanda, y en esta combinación es muy probable que los números reales acaben en 10-12% de caída del producto, pero lo más lastimoso de todo es que estamos justo en el momento de las dos curvas: por un lado, el punto más alto de la crisis sanitaria de salud de la pandemia, y por otro, el punto más grave de las caídas del producto, lo que la gente espera, y en eso Macario ha hecho muy buenos análisis en sus columnas en el periódico *El Financiero*: el acumulamiento de los números que están dando negativos va a traer como



consecuencia trimestres de muy fuerte caída, antes de que empiece un proceso de menos caída en el producto hacia finales del año.

Tenemos que pensar que estamos enfrentando una pandemia, y al mismo tiempo una caída económica simultáneamente en los próximos cuatro o cinco meses, en la forma más brutal que se puedan pensar. Pero AMLO no quiere ejecutar un programa anticíclico, eso no le interesa, él quiere es mantener los subsidios para ese grupo, que es su electorado, y no está preocupado por la clase alta, muy alta, porque sabe que puede hacer negociaciones con ellos, y si no pues todo lo que tienen ustedes que observar es que mientras criticamos los proyectos que está proponiendo el Presidente de la República, y todos lo decimos y lo dicen los grandes empresarios, también participan las empresas de los grandes empresarios en las licitaciones de esos mismos proyectos que critican, y entonces hay una pregunta para mí: que esto no es congruente.

Si yo verdaderamente critico un programa, y le digo a la población como ustedes que ese programa es uno que va a conducir a inversiones que no tienen sentido en este momento en el país –porque ni son necesarias y mucho menos productivas, no van a incrementar la eficiencia de la economía mexicana–, entonces la pregunta es por qué cuando te dicen, pero le entras tú a la licitación, si entras, y ahí sí pones a tus empresas para que ganen las licitaciones, francamente yo creo que esta clase social no está muy interesada tampoco en la democracia, no tiene ningún problema en acabar una situación en la cual estuvieran equivalentes ellos a lo que está pasando en Rusia o en Estados Unidos, una plutocracia rodeando al presidente Trump, obteniendo beneficio de sus maneras de proceder, y no hay ninguna preocupación por el concepto que por lo menos yo como panista tengo de lo que debe de ser una verdadera democracia liberal, y un respeto a la población, y a sus derechos, y a sus necesidades, y entonces creo que ahí tenemos que entender eso también.

Porque lo que va a pasar es esto, lo que ustedes ven, esas proyecciones no solamente son el impacto a nivel general: es que a cualquier sector tiene caídas

negativas brutales, algunos como los textiles 30%, que estamos esperando que caigan; algunos como prendas de vestir, 13%; algunos como equipo de computación, 32% de caída. Depende de en qué sector estén, les va a pasar y siguen ahí, y ahí usted están viendo todos los sectores y pronósticos, excepto el sector salud, con un crecimiento del 7.7%. Medios masivos de comunicación, un crecimiento de 1.3%, es decir lo que estamos viendo es, que esta es una verdadera crisis generalizada del sector real de la economía, curiosamente esa es la gran diferencia con el impacto del 94-95: el día de hoy, el sector financiero de la economía no tiene este problema, el sector financiero de la economía tiene la capitalización necesaria y el Banco de México les acaba de proveer la fuente de liquidez para que ellos puedan mantener lo que yo llamaría el sistema circulatorio, operando adecuadamente no nos vamos a morir de un infarto, esta vez nos vamos a morir probablemente de algo en el hígado, o en cualquier otro de los diferentes partes de nuestro cuerpo.

Por sectores, los que tiene cierto impacto positivo son autoservicios, alimentos, bebidas, telecomunicaciones, comercio electrónico, farmacéuticas; afectados moderadamente, financiero, bienes raíces, fibras automotrices y negativos; consumo discrecional en tiendas departamentales, construcción, aviación, hotelería, entretenimiento, pero ustedes ya vieron que prácticamente todo se está cayendo, sin embargo, hacer este análisis nos permite pensar qué deberíamos proponer como Partido y qué deberíamos proponer para que verdaderamente salgamos de esta situación, porque lo que yo encuentro, y lo que vengo a decir hoy aquí, es que todo mundo hace diagnósticos, todo mundo está enojado con López Obrador, todo mundo dice que López Obrador debería de hacer esto y hacer lo otro, pero nadie está llegando y diciendo entiendo que López Obrador no va a hacer nada de eso y empiezo a hacer una planeación de cómo puedo pensar en un plan de recuperación para que, verdaderamente, podamos ayudar a que el impacto negativo que vamos a tener va a ser negativo, no sea del tamaño que estamos hoy estimando.

Nos obliga a que nosotros pensemos también lo que yo llamo la mimetización de políticas del gobierno. Qué tenemos que hacer, qué tiene que hacer el PAN, qué tiene que plantear: tiene que plantear un programa muy claro en el que tome objetivos concretos, en que diga a quién debo yo realmente dirigirme, y creo que debemos dirigirnos más que nada a defender en este momento a la clase media, a los empresarios y trabajadores de esa clase media, es a quien debemos pensar cómo les vamos a dar esta capacidad, porque López Obrador gana no solamente la Presidencia sino la mayoría en el Congreso por la decepción de la clase media que vota por primera ocasión por él.

Lo que tenemos aquí es una realidad donde López Obrador no tiene más del 35 al 40% de su grupo electoral real, que lo van a seguir; no importa lo que hagamos y que él está alimentando con sus programas de subsidios, pero está abandonando a la clase media, no a la clase súper rica, eso ya les dije cómo lo está haciendo; nosotros los que somos de clase media, media media, media baja, media alta, y podemos poner definiciones y podemos hacer lo que gusten, pero hay una clase media en México –y es una clase media de gente independiente, trabajadora y de muchos tipos–, a ellos los tenemos que defender, tenemos que crear un programa que estimule a los sectores ganaderos mediante innovación y desarrollo de tecnología. Tenemos que hacer propuestas concretas, cómo se puede mejorar la innovación en estos sectores que de por sí pueden ganar, si lo hacemos en los demás, también, pero en estos dos tenemos que respaldar a las instituciones educativas del sector privado para que se vuelquen al apoyo de la preparación de futuros mexicanos y capacitación para la nueva economía, el sector educativo privado está bajo ataque, y se tiene que establecer lo que yo llamo programas de empresario a empresario.

Estoy convencido de que van a llevar a cabo una reforma fiscal, y cuando digo van a llevar a cabo, me refiero a López Obrador y su grupo; antes de que ellos hagan una propuesta nosotros deberíamos estar haciendo una propuesta, él no sabe de esto, porque lo hemos platicado y estamos convencidos de que tenemos

que pensar rápidamente una propuesta de reforma fiscal en la cual se conceda los recursos que el Presidente López Obrador está usando para estos grupos sociales a los cuales no podemos dejar de lado y tenemos que apoyar. Estamos hablando prácticamente hacia finales del sexenio de quinientos mil millones de pesos, pero al mismo tiempo que no afecte lo que debe ser realmente la eficiencia y la productividad del resto de las operaciones: o nos adelantamos y obligamos a que ellos nos expliquen por qué no es posible esa reforma, o lo que va a ocurrir es que ellos van a traer una reforma y nosotros vamos a tener que estar explicando por qué no es la correcta. Siempre es mejor estar a la ofensiva que a la defensiva pero si quieren seguir estando a la defensiva en el PAN, adelante, yo creo que ya hace mucho tiempo deberíamos estar en la ofensiva.

¿Qué quiere decir esto de defender a la clase media, por quién está compuesta la clase media? En su gran mayoría, por trabajadores y directivos en empresas formales, tanto grandes empresas como un gran número de Pymes, por lo tanto tenemos que pensar un programa, y aquí estructuras como las que tiene Enoch o Coparmex, o quien sea; tenemos que pensar cómo respaldamos a Pymes y lo que tenemos que plantear es un programa con el sector bancario mexicano, para decirles “señores, hay que crear condiciones como las que inventó en este momento el Consejo de Negocios”, este plan en el cual consiguió un préstamo, o si tienen ustedes una línea de crédito del Banco Interamericano de Desarrollo por tres mil millones de dólares, para que quienes sean sus proveedores puedan hacer factoraje, y puedan tener por lo tanto la capacidad financiera como pequeñas y medianas empresas. Mientras la gran empresa se toma los tres o cuatro meses de liquidación de esa factura, el factoraje hace un descuento, cobra una tasa de interés, es lo que hay que pagar y en ese contexto estamos generando liquidez para las empresas.

Hay que sentarse con la banca comercial, hay que pensar en ese verdadero plan y decir nos estamos defendiendo empresario a empresario; a quien tenemos enfrente no le gustan los empresarios, por qué, porque la clase media

es gente independiente en su sentir y actuar es la base de la democracia, es la que no quiere vivir de dádivas del gobierno y no está todavía en esos niveles muy altos de ingresos en donde es importante estar en relación. Esto, además, para nuestro Partido, es nuestro grupo electoral, y tenemos que darle preferencia y soluciones que le confirmen a ellos nuestro apoyo a su existencia y a su mejoría de vida, y nos la pasamos discutiendo si vamos a apoyar a otras clases. Yo les digo: sí de veras queremos que esto cambie, tenemos que respaldar a la clase media que nos apoya a nosotros, y esto va a crear condiciones que nos permitan incrementar la clase media y consolidar el proceso democrático en México.

Los sectores ganadores ahí están, tenemos que sentarnos con ellos y decir qué tipo de programas quieren, cómo los podemos desarrollar; no me pidas apoyo de gobierno, porque si me pides apoyo de gobierno no va a ocurrir; pero si quitamos el apoyo de gobierno, qué apoyo necesitas, de qué manera. Hace un momento se decía agricultura, que el Presidente López Obrador le rebajó veintisiete mil millones de pesos, pues sí, eso ya lo sabíamos, pero qué estamos proponiendo nosotros, cómo vamos a conseguir recursos que permitan que ese sector –particularmente el pequeño y mediano agricultor– sea alguien que tenga los recursos necesarios. En cada una de estas áreas hay que apoyarlos buscando fórmulas y también buscando darles asesoría adecuada para que puedan mejorar e innovar y ser mucho más eficientes.

Tenemos que preparar a futuros mexicanos, y por eso tienen que ayudar los del Partido Acción Nacional, en particular, pero yo diría a toda la clase media, a defender el sistema de educación en México, porque está bajo ataque por gentes que no quieren educar, porque creen que si educas, formas ciudadanos, y si formas ciudadanos no pueden imponer lo que ellos quieren, y si no me lo creen vean cómo echaron atrás la reforma educativa, y cómo están ahorita volviendo a entregar el control a sindicatos cuyo propósito no es educar, cuyo propósito es mantener estructuras que sean adecuadas para que ellos puedan seguir controlando tanto recursos como un grupo poblacional importante.

El sistema privado de educación está amenazado por este espíritu intervencionista de las autoridades, porque es donde se está formando la gente mayoritariamente; no estoy diciendo que no ocurra también en sectores de educación pública, particularmente universitario, pero es donde se está desarrollando, y México necesita más y mejores profesionales en las áreas de tecnología y ciencia. Por ejemplo, deberíamos como Partido buscar de qué manera vamos con una gran cantidad de personas del sector privado, que sean quienes nos apoyen, a decirles se necesitan becas para formar jóvenes en las áreas de tecnología y ciencia; sentémonos con el sistema universitario privado, serio, competente, y sentémonos con estas gentes y pongamos un programa de becas para áreas de tecnología y ciencia, para cada día sacar mejor gente. Vamos acabando con conceptos como el de la ciencia neoliberal que se está planteando, nadie está defendiendo en este momento el ataque de este concepto de ciencia neoliberal, nadie tiene que defenderlo y tenemos que dejar en claro que la ciencia no tiene de ninguna manera esos conceptos.

El futuro, aunque no nos guste, está en la internacionalización de nuestro país. A este concepto de que las cadenas de producción se vieron debilitadas por el coronavirus y demás, se le olvidó una cosa: el virus nos está afectando a todos los países al mismo tiempo en el mismo momento, está llevando una secuencia de países, en la medida que lleva esa secuencia de países, unos países sufren inicialmente pero salen y si tú tienes una planta ahí, esa planta está operando y mientras estabas en otro país que todavía no sufría estaba superando como compañías, como estructuras de producción. También tiene sentido seguir pensando que lo que nos da resiliencia es precisamente esta internacionalización de las cadenas globales de producción. Hay que pelear ese punto porque si no vamos a acabar en proteccionismo, en cerrarnos como economía y eso es lo peor que le puede pasar a este país.

Este programa de empresario a empresario es lo que yo creo que tenemos que buscar, ahí es donde una organización como el Partido Acción Nacional

podría tener una diferencia, porque si nos juntamos con cámaras, como la que encabeza en este momento Enoch, como la que encabeza Gustavo de Hoyos, con una serie de gentes, con empresarios serios que están buscando ayudar, habría que lograr que el sector financiero provea créditos a empresas medianas y pequeñas, habría que buscar que las empresas internacionalizadas estén apoyando, adquiriendo más insumo de pequeñas y medianas empresas mexicanas, y aquí es donde nuestros gobernadores, nuestros presidentes municipales, nuestros diputados y senadores tienen un papel importantísimo que jugar.

Si no podemos contar con el Gobierno federal, nos vamos a pelear con él y vamos a hacer un pacto fiscal, y podrán hacer todo lo que quieran pero lo más importante hoy es cómo creamos una estructura con los gobiernos estatales, que permita, y voy a usar otra vez el término mimetizar, lo que el Gobierno federal no está haciendo; cómo podemos hacer un *puling* de recursos tanto desde punto de vista financiero, regional, etcétera, para crear programas de apoyo nacional y regionales a nivel de estos gobiernos, en donde puedan reportar nuestros gobiernos. Busquemos en dónde y busquemos cómo lo que sobra lo volcamos hacia el apoyo de las pequeñas y medianas empresas, en la creación de *clústers* de cosas que tengan sentido, en lugar de pasarnos el tiempo diciendo “no me da papá”, y como no me da papá no puedo funcionar. Yo creo que podemos funcionar, yo creo que podemos crear una estructura y que sí, la pensemos.





## **II**

# **HACIA UN NUEVO SISTEMA DE SALUD**



## MARKO CORTÉS MENDOZA

Queridos amigos bienvenidos a este seminario virtual “Ideas y Acciones por México. Hacia un nuevo sistema de salud”.

La verdad es que todos sabemos que estamos en un tiempo muy complejo, con cambios que no habíamos pensado que habríamos de sufrir, de miedo, de incertidumbre, en donde muchas de las formas de nuestra vida ordinaria han cambiado: escuelas, lugares de trabajo, cafés, restaurantes, todos, todo lo que comúnmente podríamos haber hecho ha sido distinto durante estos últimos meses y todo ello va a tener consecuencias hacia adelante.

En nuestra vida sin lugar a duda cosas buenas vendrán, como el uso de estas plataformas que afortunadamente nos permiten llegar a muchísimas más personas en cualquier parte del país, o del mundo; por eso esta Acción Nacional está buscando construir desde este momento soluciones para el corto, para el mediano y para el largo plazo, nosotros queremos conocer y compartir las mejores prácticas de nuestros gobiernos estatales, de nuestros gobiernos municipales y de otros gobiernos del mundo.

Nos preocupa mucho el creciente número de infectados en México, el creciente número de fallecidos, pero más nos preocupa el ocultamiento

de información que se señala particularmente en la Ciudad de México, pero que hoy sabemos que es una realidad y que no sabemos cómo poder enfrentar una situación si no tenemos ni la magnitud del problema ante el que estamos.

Hoy en el PAN, con el apoyo de los verdaderos expertos a nivel nacional e internacional, estamos buscando generar estos espacios de diálogo para construir alternativas que sean más efectivas para encontrar soluciones, acciones que nos permitan salir adelante.

Hoy estamos en el segundo foro; el primero fue sobre Economía, ahora es de Salud, en el primero tuvimos a Macario Schettino, Luis Ernesto Derbez, Eduardo Sojo, y Enoch Castellanos de CANACINTRA, fueron muy claras y de gran altura sus exposiciones, yo estoy convencido que con los panelistas que hoy tenemos se repetirá el alto nivel y claridad y división del futuro que esperamos por supuesto de todos ustedes.

Quiero agradecerles mucho al Doctor Narro, al Doctor Rafael Lozano, también al Doctor Juan Villarreal, al Doctor Eduardo González y a un invitado de lujo: al Gobernador de Guanajuato, Diego Sinhué, y hoy podemos decir con muchísimo orgullo que es uno de los sistemas de salud más robustos que tiene el país; ahí en Guanajuato no faltan medicamentos para los pacientes, los médicos, las enfermeras, los camilleros, todo el personal tiene el equipo necesario para poder estar al frente de esta batalla, pero sin exponer su vida y la de su familia. La verdad que han tomado decisiones muy oportunas, muy anticipadas, cosas que no ha estado haciendo el Gobierno federal. Mi reconocimiento Gobernador Diego Sinhué por ese esfuerzo, por ese trabajo, y además, porque el día de hoy nos acompañes a compartir tus mejores experiencias y los retos que estás enfrentando.

Esta crisis de salud empezó mucho antes que el propio coronavirus, recuerden ustedes que empezó una política de austeridad que vino a debilitar el sistema de salud, recortándole recursos muy importantes a muchas enfermedades y a muchas formas de poder apoyar a la gente que más necesita cuando se enferma.

Recordemos que se estuvo desmantelando el Seguro Popular e impulsando el nuevo INSABI, con todos los problemas que ya conocemos.

Hay un gran número de testimonios de usuarios que dejaron de serlo, de cobros indebidos, desabasto de medicamentos y falta de atención en muchísimos padecimientos, lo que ahora nos pone en una débil circunstancia porque enfrentamos el coronavirus con un sistema de salud debilitado. En este foro vamos a analizar cuál debe ser el sistema de salud universal y cómo se debe de ajustar hacia delante, cuáles deben ser los sistemas de información en el Sistema de Salud Nacional, que estén en alcance de todos, las alternativas de financiamiento del sistema de salud, porque por más buenos propósitos o gratuidad que se quiera buscar, si no se busca la forma de financiarlos pues esto simplemente va a quedar en palabras.

Son temas de muchísima importancia y el PAN hace hoy una abierta invitación a todos los mexicanos que quieran plantear y construir soluciones. Nosotros sí reconocemos la necesidad de escucharlos, de tener ideas, de tomar las mejores vengan de quien venga, y por eso muchas gracias a nuestros panelistas, muchas gracias a todos los que hoy están conectados, muchas gracias a la organización que hoy ha permitido que estemos juntos y particularmente a la Fundación Konrad, a la Fundación Preciado, a la Asociación de Alcaldes, a la Asociación de Gobernadores, Diputados, Senadores, la Coordinación de Diputados Locales, a todo el sistema PAN, por estar involucrado en este seminario que estoy seguro aportará muchas ideas y muchas acciones en beneficio de la salud de todos los mexicanos.



## **DIEGO SINHUÉ RODRÍGUEZ VALLEJO**

Gusto saludarlos a todos, gracias a mi presidente Marko por invitarnos. Voy a tratar de hacerles una presentación muy rápido de lo que ha pasado en Guanajuato, y efectivamente, lo decimos sin soberbia y sí con la gran responsabilidad que conlleva.

Creemos que tenemos el mejor sistema de salud del país, y esto es consecuencia de seis administraciones estatales de Acción Nacional; desde la época de Carlos Medina Plascencia se hizo un gran esfuerzo por llevar esta infraestructura hospitalaria a los rincones del estado, y evidentemente de Vicente Fox como Gobernador, Juan Carlos Romero Hicks, Juan Manuel Oliva Ramírez, Miguel Márquez hicieron un gran esfuerzo y sobre todo teniendo buenos secretarios de Salud. Entre ellos destaco a Éctor Jaime Ramírez Barba, que estuvo como Secretario de Salud en dos ocasiones haciendo un gran trabajo.

No puedo dejar de mencionar el apoyo que se tuvo del Doctor Narro para la infraestructura, sobre todo en este último tramo del gobierno de Miguel Márquez, cuando hubo una gran relación y se avanzó muchísimo en infraestructura, tanto, que por eso señalamos que somos el mejor estado en el Sistema de Salud; en el MOSES del monitoreo de sistemas estatales nos ponen

con el 95.8 en abastecimiento en medicinas, 98.2 en satisfacción de usuarios y siempre hemos estado en la punta, creo que hay muchas alternativas para que México salga adelante y Guanajuato las está buscando.

¿Qué acciones hemos tomando en Guanajuato para fortalecer el sector salud de nuestro estado, pero también del país? Tuvimos un reto en este año importante porque creo y sigo creyendo que fue un error la centralización del sistema de salud. Si bien es cierto que muchos estados tenían, sobre todo en el Sur, muchas carencias, muchos problemas y mucho adeudo, estados como Guanajuato, Querétaro, Nuevo León, San Luis Potosí o Jalisco, han hecho esfuerzos importantes por tener un sistema de salud robusto, fuerte, y nosotros vimos que nuestra función principal sin lugar a dudas es proteger la salud de los guanajuatenses.

Además, por supuesto, los empleos y la economía familiar, pero sin lugar a dudas la salud es primordial Guanajuato. Repito, hemos invertido mucho en infraestructura, en inaugurar un hospital justo el año pasado, un hospital muy importante de más de 500 camas, un hospital que tiene una gran cantidad de espacios para atender a la gente y el más alto nivel.

Guanajuato es un estado que tiene 630 unidades médicas, entre centros de salud y hospitales regionales comunitarios generales con especialidades. Estamos hablando solo de sistemas estatales, sin contar lo que tiene el IMSS, el ISSSTE, SEDENA o PEMEX en Guanajuato: en el puro sistema estatal trabajan 22,000 profesionistas, de ellos, 2,000 son los que tenemos en las campañas eventuales del dengue, todos los que están trabajando en este tema, y veinte mil se compone de enfermeros, enfermeras, doctores y todo el personal médico, también contando lo administrativo, donde tenemos un gran equipo que se está actualizando casi siempre en la compra de equipo, tomógrafos y demás.

Nosotros decidimos no adherimos al INSABI. Guanajuato fue uno de los estados que no se adhirió al INSABI porque creemos que es un error: cada vez



que nosotros vemos la calidad y capacidad que tiene en el IMSS y el ISSSTE en el estado, vemos que tendremos que mejorar primero esas etapas, antes de absorber otros sistemas que se están manejando bien, y bueno, nosotros decidimos, fuimos de los cuatro estados que se decidió no adherir a este sistema del INSABI, sino llevar a cabo en nuestro propio sistema, como lo veníamos haciendo y por eso nos preparamos con tiempo para el COVID.

Desde principios de marzo tomamos acciones importantes: la primera fue adelantar un poco la suspensión de clases a lo que mencionaba la Federación, más de un millón y medio de niños que estaban yendo a la escuela y era para nosotros importante ponerlos en una situación de resguardo en casa para evitar un contagio mayor.

No solo eso, sino que también –y estuve presente, y Éctor Jaime me acompañó en algunas reuniones– sesionó de manera inmediata y de manera permanente el Comité Estatal de Seguridad en Salud; por supuesto montamos un cerco de vigilancia epidemiológica en el Aeropuerto Internacional de Guanajuato, en la central camionera y en los puntos de acceso, esto nos llevó por supuesto a mantener un inicio manejable de esta pandemia.

Con casos importados muy bien detectados, pudimos aislarlos y hacer una gran cantidad de pruebas. Logramos también, por supuesto, darle transparencia: era importante la información a la gente, creamos un sitio que se llama [coronavirus.guanajuato.com.mx](https://coronavirus.guanajuato.com.mx), que se actualiza cada 12 horas prácticamente, y nos permite estarle informando a la ciudadanía cuántos casos, en qué lugar están y todas las medidas de precaución y prevención. Esto nos ha valido que en los estados de mayor transparencia en el tema de COVID, somos el número uno, y hoy en la página podemos decirles que actualmente tenemos 1,149 casos confirmados en el estado, 697 en investigación, 94 de funciones, 8,700 casos ya descartados, y hay que mencionarlos: 378 casos que se han recuperado. Ahí pueden ver todo el desglose de cómo se maneja esta información y de manera transparente a la ciudadanía.

Nosotros logramos con este proyecto hacer cosas importantes, no solo generamos una suspensión oportuna de actividades: parques, discotecas, cines, el tema de las escuelas, sino que también logramos tener conciencia del “quédate en casa”. Esto nos ha permitido aplanar la curva y tener, por supuesto, mejor atención para los que están enfermando; sin embargo, en el sentido contrario o el lado no tan positivo de aplanar esta curva, es que se te alarga la cuarentena, es decir, vamos a tardar más tiempo en salir de esta cuarentena lo cual puede traer implicaciones económicas, por eso hago un paréntesis sobre el tema de salud para hacer nada más una referencia en el tema económico.

Sacamos varios paquetes de apoyo (ochocientos millones de pesos) para apoyo sobre todo en empleo temporal; toda aquella gente que se quedó sin trabajo puede acceder a jornales a través de empleo temporal, ayudándonos a reforestar, a limpieza de arroyos y carreteras, siempre de manera separada para evitar algún tipo de contagio. También apoyos a comerciantes: sacamos un segundo paquete de ahorros del estado, de seiscientos millones de pesos y generamos un tercer paquete de tres mil millones de pesos con crédito para las empresas, para que siga la nómina o para comprar insumos con una tasa muy favorable del 5% anual fija con 7 meses de prórroga para empezar a pagar a 36 meses. Y si en los 36 meses pagan de manera puntual, se les reembolsa toda la tasa de intereses.

Entonces, estamos teniendo muy buena aceptación con esos tres paquetes económicos, además de que en el tema alimentario creamos un gran esquema de despensa para personas adultas mayores en riesgo y estamos activando 1,244 comedores comunitarios para poder atender el tema alimentario.

Volviendo un poco al tema de salud, fuimos los primeros en reconvertir un hospital totalmente a COVID. Tuvimos un poco de suerte en este caso porque la sustitución del Hospital Regional General, que estaba en León, en el Centro, el cual quedó deshabitado y lo estábamos demoliendo para hacer un hospital de trauma; sin embargo, cuando se viene el tema de la pandemia, el hospital

estaba prácticamente entero, y sí tuvimos que meterle algo de dinero pero lo volvimos a acondicionar para exclusivamente atender a la gente que está enferma de COVID. Fuimos así el primer estado que tuvo un hospital completito para atender a personas con COVID, y hemos hecho inversiones por más de cuatrocientos ochenta millones de pesos en compra de ventiladores, que se compraron a tiempo, por lo que hoy contamos con más de 1,000 ventiladores en el estado. Contamos por supuesto con una red de camas para terapia intensiva, hemos reconvertido otros hospitales, no sólo el de León, también el de Celaya, y nos acaba de llegar un hospital móvil inflable para cualquier contingencia o emergencia: compramos todos los insumos –los trajes timers, las mascarillas N95, los lentes, todo lo que se requiere– para que nuestro sistema de salud esté en perfectas condiciones. Además, tenemos el hospital de cuidados críticos de Salamanca, que es un hospital para quemados, que ya se reconvirtió para el tema de COVID, y el materno de Celaya.

Pero también está el tema humano: había que darles una muestra de confianza a nuestros doctores y enfermeras, porque estaban viendo en el mundo, aterrados, cómo había un gran número de personas que se estaban contagiando en la línea de batalla. Existía un gran temor entendible, así que lo primero que hicimos fue darles la confianza, dotándolos de los insumos necesarios, los trajes, las mascarillas, todo lo que necesitaban en los hospitales para que estuvieran con la confianza de que no estaban solos. Segundo, a través de donaciones de salarios entre ellos y el mío y los del gabinete, generamos una bolsa de setenta y cinco millones de pesos para darles estímulos al salario; es un estímulo simbólico de cinco mil pesos por persona, que se entregaran pasando la pandemia, además de una semana más de vacaciones pagadas para todos los empleados del sector salud.

Cinco mil pesos, para un médico especialista, a lo mejor no es mucho, pero para una enfermera que gana entre ocho mil y doce mil pesos, es el 50% o un poco más del 50% de su sueldo; son más de 8,000 enfermeras en el estado, entonces,

claro que es un buen incentivo y eso ayudó mucho a que se sintieran que, más allá del dinero, su estado, su Gobernador y la gente les está reconociendo la gran labor que están y siguen realizando todavía.

Otras acciones fueron generar un decálogo de salud, esto es importante una *app*, una aplicación “Guanajuato Sano” para que la gente pueda hacer preguntas y montamos un *call center*, a través de *WhatsApp* y de llamadas, para dar todas las respuestas que se requieren; una capacitación que también se tuvo con el sector salud. La verdad es que tenemos muy buenos médicos: el Doctor Éctor Jaime, Alejandro Macías, al Doctor Mosqueda, muchos epidemiólogos muy buenos en el estado; nos reunimos con el Doctor Córdova Villalobos también ex secretario de Salud federal, a quien le tocó lidiar con la epidemia de la influenza y nos dio sus consejos, sus apreciaciones, y por supuesto hay un apoyo psicológico en un sitio que es [dinamicamente.mx](http://dinamicamente.mx), no solo para la población en general, sino para los del sector salud. Estamos también llevando a cabo acciones muy importantes con los municipios; aquí es fundamental la coordinación con los municipios, estamos atentos con ellos, estamos trabajando de la mano: hay 46 municipios en el estado de Guanajuato que a su vez se divide en jurisdicciones.

Quiero decirles que acabamos de sacar nuestra guía para la reincorporación de Centros de Trabajo, porque entendemos que la economía no se puede parar, que ya hay industrias que están regresando, entonces generamos una guía muy fácil de ver para la recuperación de los centros de trabajo porque muchos no han parado, otros están por regresar con el nuevo decreto, la industria automotriz, sobre todo: un folleto donde vienen qué medidas hay que tomar, qué pasos hay que dar en la empresa para mantener la sana distancia, para la higiene, para la sanitización y con los números por supuesto de atención. Estamos generando una gran vinculación con las empresas, ya estamos trabajando con ellos para que compren pruebas rápidas de las tres autorizadas por el Gobierno federal, para que puedan ayudarnos a hacer pruebas y seguir muestreando. Sabemos que vamos desfasados respecto al Estado de México y la Ciudad de México, en

las curvas, y que tal vez nuestro pico de contagios venga para el mes de junio, para el mes de junio a partir del 15 de junio, si seguimos aplanando la curva como hasta ahora lo hemos hecho; eso nos ha permitido atender de mejor manera a nuestros hospitales, a nuestros pacientes.

La gente hoy en día es más difícil de mantener en casa, cada vez se desesperan más, por lo que estamos tomando acciones nuevamente con los municipios para poder, a través del convencimiento, llegar a la razón de la gente y que entienda que es un tema donde si yo me cuido, cuido a mi familia, y a los guanajuatenses.

Repito un poco, Guanajuato tiene un mejor Sistema de Salud porque no solo nos avalaban las calificaciones de la propia Secretaría de Salud Federal: muchos hospitales privados –Ángeles, ABC– tienen certificaciones internacionales y Guanajuato ha empezado un proceso de certificación de muchos hospitales, de muchas clínicas y eso nos ha llevado precisamente a que dentro de estas certificaciones está el darle el mantenimiento a los aparatos, el mantenimiento preventivo, que muchas veces se hace en la iniciativa privada pero en el sector público se deja de lado. Esto nos ha permitido que, cuando empezó la pandemia, el 100% de los 600 ventiladores que teníamos en ese momento funcionarán, porque dentro de esa certificación está precisamente estos mantenimientos preventivos, eso es lo que permite precisamente que Guanajuato tenga ese gran sistema de salud.

Hay que asumir el liderazgo de la demanda ciudadana, las demandas sociales, los ciudadanos quieren ver a sus gobernadores tomando decisiones para el bien, tomando el tema seriamente, sin grillas, sin politizar el tema sino asumiendo la responsabilidad que nos toca: al final somos autoridades sanitarias, junto con el consejo, por supuesto, de seguridad sanitaria, y es lo que estamos asumiendo; ya se decretó el no regreso a clases en este mes de junio, seguramente se juntarán algunas semanas con el próximo ciclo, pero estamos tratando de cuidar la salud de todos los guanajuatenses.



## JOSÉ RAMÓN NARRO ROBLES

Me corresponde hablar sobre la posibilidad de contar con un Sistema de Salud con Cobertura Universal, y de cómo ajustar lo que tenemos para alcanzarlo. Me decidí por preparar un documento para que no me gané el tiempo, le voy a dar lectura. Debo decir, y me anticipo a esto, que trataré de cubrir el espacio que se me concedió en la mitad del tiempo, con el título, con el tema, con el asunto para el que fui convocado, pero la otra mitad la voy a tomar para hablar del presente en salud y de su futuro inmediato.

Me parece que en el primer caso –la construcción de este Sistema Universal de Salud– representa un ejercicio de imaginación y creatividad, que puede, que debe desarrollarse en otro momento, yo solo haré algunas pinceladas. Mientras que el segundo asunto, hablar del presente y del futuro inmediato, del corto y mediano plazo en salud, corresponde a asumir una de las grandes prioridades, y aquí quiero hacer una paráfrasis del pensamiento de don Justo Sierra, lo traigo al presente, y diría: “No seremos seres destinados a no separar los ojos del microscopio aunque a nuestro alrededor; la nación se desorganice, no nos sorprenderá en la equivalente de la toma de Constantinopla, discutiendo la naturaleza de la luz del tabor; no, no vamos a caer en esa tentación”.

Paso entonces a dar respuesta a la interrogante y argumentar mi dicho. Inicio por la conclusión: no solo es deseable, también es posible diseñar, organizar y poner en marcha un verdadero servicio nacional de salud. Conviene recordar algunas de las causas que explican por qué no contamos con él y también plantear las razones de mi optimismo, al igual que las dificultades para conseguirlo: la realidad es que no lo hemos podido conseguir, no es sencillo, tiene múltiples implicaciones pero es posible, es viable y es deseable.

Inicio por recordar que en México a partir de 1943, es decir, por más de 75 años, los servicios públicos de atención a la salud se han brindado con base en la condición laboral de la persona, y aquí deriva la multiplicidad de instituciones –el IMSS, el ISSSTE, Pemex, las secretarías de la Defensa Nacional y de Marina, servicios estatales e incluso municipales para los trabajadores de esas entidades y sus derechohabientes–. Pero además, entre muchos otros mecanismos públicos, sociales y privados que existen en el país, por supuesto que para los que no cuentan con empleo, con seguridad social, los servicios federales y estatales de salud son los responsables de la cobertura; esto no ha cambiado a pesar de que desde hace 38 años la Constitución de la República reconoce el derecho a la protección de la salud de todas y todos los mexicanos.

Las diferencias en los marcos normativos de las instituciones, la heterogeneidad de los servicios, incluidas las diferencias en la calidad de los mismos, los intereses sindicales, las disparidades en las formas de financiarlos y en el monto per cápita que se destina, la enorme movilidad laboral de los trabajadores, al igual que la existencia de modelos de atención muy distintos son solo algunas de las consecuencias de un desarrollo desarticulado que hace complicada la toma de decisiones, y en particular la de avanzar en la construcción del servicio nacional antes mencionado.

Permítanme ahora compartir con ustedes los motivos de mi optimismo: en primer lugar, es posible porque se trata de una verdadera necesidad que hoy nos



queda más clara que nunca. Soy uno de los muchos que piensan que la salud es un derecho pero también un imperativo del desarrollo y el progreso, un asunto de seguridad nacional y un detonante de la productividad, uno de los grandes igualadores de la sociedad y un tema central en la acción de cualquier gobierno y de cualquier nivel de gobierno; por eso he dicho con frecuencia que la salud está en todo, que sin ella no hay casi nada de lo importante.

Ahora, con los asuntos de la pandemia, esto lo apreciamos mucho más que antes, la salud es libertad, democracia, trabajo, economía, cultura, bienestar, educación e ingreso, entre muchas otras. Hay pues razones poderosas para emprender una tarea de alto calado sin dejar de reconocer todas las insuficiencias y los rezagos de nuestras instituciones, pero también debemos valorar las fortalezas y los logros alcanzados a lo largo de muchos años, producto del trabajo de muchas generaciones y de la conducción y el liderazgo de personajes como Ignacio Chávez, Salvador Zubirán, Julieta Laguna, Gustavo Baz o Guillermo Soberón, por solo recordar algunos nombres.

Eso nos ha permitido hoy tener mejores indicadores de salud, contar con más de veinticuatro mil unidades de atención de todos los niveles en todo el país y tener una planta de trabajadores de casi un millón de personas, entre ellos, quinientos cincuenta mil médicos y enfermeras. Por supuesto que uno de los problemas del sistema ha radicado en las limitaciones presupuestales, este mal ha sido crónico y se suma y condiciona por lo menos en parte la falta de cobertura en las comunidades indígenas y rurales, el abasto insuficiente, el déficit de mantenimiento y las penurias en el presupuesto de operación de los servicios y programas, entre otras; sin embargo, hay que reconocer que también existen duplicaciones innecesarias, mala distribución de personal, falta de planeación, de supervisión y de evaluación.

A manera de resumen, de un resumen duro, se podría describir a nuestro sistema de salud de la siguiente manera: por su cobertura parcial con duplicaciones y carencias marcadas por el origen del financiamiento mixto,

público, y privado; con un porcentaje elevado de gasto de bolsillo; por la gestión administrativa multinstitucional dependiente de la condición laboral y económica de la persona; con descentralización parcial y tendencia marcadísima a la recentralización; por su calidad heterogénea; por la tipología de los servicios fundamentalmente; curativo, con un enfoque curativo y de atención a los servicios personales; por la distribución de la infraestructura y la disposición de los servicios parcial; y por la organización técnica de libre demanda.

En virtud de lo señalado hasta aquí, resulta no solo conveniente e indispensable dar el paso sino darlo ya y en serio, plantearse la posibilidad de que nuestro país cuente por fin con un Servicio Nacional de Salud que a mi juicio deberá tener las siguientes características: ser único, público, preferentemente de cobertura universal, descentralizado y con regionalización de los servicios de alta especialidad, con un modelo de atención uniforme, basado en tres niveles de atención, que privilegie la prevención, la educación para la salud, y el primer nivel de atención escalonado con la medicina familiar en la base de la atención; con mecanismos de referencia y contrareferencia bien establecidos; con formas de participación de trabajadores y pacientes; con la rectoría de la Secretaría de Salud, con división de las tareas de salud pública, de prestación de servicios, personales y de financiamiento y, por supuesto, con un presupuesto más robusto, creciente, mejor administrado, con rendición de cuentas, transparencia y sin corrupción.

Existen sin duda alguna numerosas dificultades para alcanzar el objetivo, entre otras, y solo las menciono, las de orden financiero, las jurídicas, las políticas, las de resistencia al cambio; sin embargo hay que intentarlo para tener mayores posibilidades de éxito, y creo ya se debería plantear simultáneamente la conformación de un nuevo modelo de seguridad social universal y hacer una gran convocatoria en unidad, en democracia y con la gradualidad que se requiere. Desde el enfrentamiento y el rencor es imposible conseguirlo. Dejo hasta aquí el planteamiento.

Paso ahora a tocar lo que sucede ahorita en materia de salud en el país y que tiene que ser base de la cual se parta. Para ello haré un breve comentario esquemático respecto de cinco asuntos que deben atenderse de inmediato, en el lapso comprendido entre hoy, entre la actualidad y el 30 de mayo del 2021; a lo largo de todo el próximo año, periodo al que considerare como el corto plazo y el mediano, incluido entre el 1° de junio del próximo año y diciembre del 2022, un año y medio más adelante. Lo hago para tratar de construir una agenda que se pueda tomar por las autoridades civiles, gobernadores y alcaldes, por los partidos políticos, los legisladores federales, y locales, los grupos interesados, y conocedores del tema de la sociedad civil.

Haríamos muy bien todos en considerar y tratar de acometer estas tareas. El primer tema, el que tenemos enfrente con nosotros no puede ser otro que el que aflige al mundo, el de COVID-19; al respecto dos señalamientos: el que tiene que ver con la gestión de la epidemia y el del regreso a la actividad social y económica. Respecto de la primera se tiene que decir que ha habido fallas en la responsabilidad asumida por las autoridades sanitarias, se trata sin duda de un fracaso, de un fracaso que por desgracia genera enfermedad y muerte en la población; el liderazgo, la oportunidad de las medidas y el uso pertinente de la ciencia y la tecnología, la generación de información confiable, la aplicación masiva de pruebas diagnósticas, el nulo cuidado del personal de salud y el maltrato retórico, la práctica de la tolerancia y el rechazo a la arrogancia y la soberbia, la aceptación del apoyo de los expertos y de la experiencia, la congruencia entre mensaje y la acción, la capacidad para realizar ajustes en el curso de las acciones, la distinción entre lo que sucede en la realidad, lo que se cree, y lo que se desea mantener en dimensiones distintas; lo técnico y lo político, tomar una actitud convocante y conciliadora para coordinar las acciones, respetar a la instancia constitucionalmente responsable de tomar las decisiones y generar confianza y credibilidad en la sociedad. Son éstas algunas de las áreas en las que no se ha cumplido con suficiencia.

Por lo que se refiere al regreso a la actividad, expreso también una vez más mi preocupación por la forma como se está poniendo en marcha, sin toda la información requerida, en un momento inadecuado. Desde el punto de vista de la salud: con presiones internas y externas, sin los protocolos requeridos, sin la existencia de la herramienta fundamental de manera universal para orientar el camino y corregir la marcha, la aplicación diaria masiva de veintenas de miles de pruebas diagnósticas y predictivas; a veces parece que no aprendimos las lecciones del pasado, pero tampoco las de hace apenas unas cuantas semanas.

Los problemas de la salud se agudizarán cuando pase la etapa crítica de la epidemia, así sucederá en razón de los numerosos pendientes que se han generado en estos meses de gobierno. Está el gran equívoco de desaparecer el Seguro Popular sin contar con la preparación para arrancar la operación del INSABI, me preocupa particularmente la desaparición del Fondo de Protección contra Gastos Catastróficos, debe inquietarnos también la reaparición del sarampión y el incremento del dengue, debe preocuparnos y de manera muy importante el que tengamos todavía deficiencias en la definición central de temas como la descentralización, insuficiencias presupuestales y las consecuencias que al regreso a la actividad “normal” vamos a encontrar por el descuido de la atención habitual de pacientes hipertensos, cardiópatas, diabéticos, e insuficiencias renales, entre muchos otros.

Por lo que toca a los asuntos de mediano plazo, solo quiero mencionar de pasada cuatro temas: rebrotes de COVID-19, que probablemente tendremos que enfrentar; insuficiencias presupuestales, resultados amenazadores de una serie de acciones que se han emprendido sin tener todas las condiciones para hacerlo; la universidad de la salud, por ejemplo, y lo que le está pasando a una gran institución, el Instituto Mexicano del Seguro Social, que hace apenas un año y medio era una institución vigorosa y que ahora la vemos en dificultades muy graves.

Termino con un asunto que es una declaración y un reconocimiento: mi declaración, toda mi solidaridad con las mujeres y sus causas, el reconocimiento, el reconocimiento para Acción Nacional en particular para sus legisladoras por la lucha emprendida en favor de las causas de las mujeres. Ahí también está la causa de la salud. Muchas gracias.



## RAFAEL LOZANO ASCENCIO

Mi idea es hablarles del Sistema Nacional de Información en lo que sería el Sistema de Salud, pero lo más importante siempre es dejar muy claro el contexto; dejar también en claro los conceptos y luego hablar un poco del futuro y la parte más importante que es invertir en información. Algunos piensan que la información es un asunto gratuito, es un asunto simple, pero es de lo más complejo que se puedan imaginar.

El contexto. No nos alcanzan las palabras para definir la situación en la que estamos viviendo: es la era de la informática, la era de la información, la sociedad, del conocimiento, y la era digital, estamos dominados por la tecnología y la comunicación, con una brecha digital y un gran analfabetismo digital; nosotros usamos al 3% nuestras herramientas digitales y nos sentimos orgullosos de que por lo menos las podemos usar, pero se nos están cambiando los paradigmas, los niños saben más que sus papás, los alumnos saben más que los maestros, los pacientes saben más que los doctores, y algo les digo que la situación con los políticos, porque aquí no acabamos, sabemos menos, aunque tenemos más, somos ricos en datos pero pobres en información, y éste es quizá uno de los mensajes más importantes que les quiero dejar.

Tenemos un cambio en la narrativa: se ha destrozado el hermoso idioma español por esta irrupción de la tecnología y estos grandes conceptos que a veces no nos dicen nada, estamos en la época de la post verdad, de la infodemia y de las redes sociales.

Les quiero presentar un dato; siempre que vemos lo que es la pertenencia en los países, contamos con la población, pero les voy a hacer un comparativo entre lo que tenemos en los dos países más numerosos del mundo, China y la India, con alrededor de 2.7 mil millones de habitantes, tienen un poquito más que Facebook, y Facebook antes del COVID, porque en el COVID Facebook creció su población, es decir, las poblaciones en términos de información superan en mucho a las dimensiones de la población en términos geográficos o nacionales.

El COVID nos ha roto ese paradigma, nos ha traído a recuperar algunos elementos geográficos, pero el maldito COVID no respeta las fronteras, se mete independientemente de que haya fronteras o no. La estructura en el mundo ha cambiado completamente, nosotros vemos ahora el mundo y la conectividad es la que domina, a pesar de que tenemos sesenta y cuatro mil kilómetros de carreteras, tenemos dos mil kilómetros de tuberías de gas y petróleo, 1.2 millones de km de ferrocarriles, apenas si llegamos al millón de cables por debajo del océano, y de conectividad, y eso es lo que está relacionado al mundo y nosotros seguimos confrontándonos con la idea de las naciones de las fronteras, que no levantan arriba del .25, o sea 250,000 km, en todo el mundo.

Con estos elementos yo doy entrada, y lo que quiero dejar muy claro son los tres componentes de un sistema –que es un conjunto ordenado de normas y procedimientos que regulan el funcionamiento de un grupo–. Y esto es el pensamiento al que nos debemos de enfrentar; un pensamiento sistémico, no un pensamiento aislado, o que fragmenta. El segundo componente es el de la información, que son los datos ya procesados y ordenados, y aquí es muy importante hacer esta distinción: una cosa es un dato y otra cosa la información.



Finalmente, cuando hablamos de salud, tenemos que hablar de sus componentes, de los estados de salud, de los individuos, de los recursos, de lo que es el sistema de salud, y les dejo una definición: es integrar y recolectar, procesar, reportar y usar la información de salud, y el conocimiento.

El sistema de información es una cadena de valor. Si nosotros recogemos datos, los datos son los hechos que estamos viendo de múltiples maneras, desde un número un color, una imagen, todos esos elementos representados en la realidad y que tienen un contexto cultural los tenemos que analizar; ahí es cuando pasamos información, por eso les digo, somos ricos en datos y pobres en información, porque hay un componente intermedio que es justamente el del análisis: con la información podemos proceder al conocimiento y ahí es donde está justamente la inteligencia, en entender lo que nos está dando esa transformación de la información. Y finalmente lo que va a ser la acción derivada de ese conocimiento con dos grandes vertientes, cuando medimos y vamos de los datos a la acción, y cuando evaluamos lo que hicimos, que es cuando vamos de la acción a los datos.

La OMS considera que la información es uno de los componentes centrales del sistema de salud, *information*; es uno de los *Bulding Blocks*, lo que quiere decir que constituye algo central en el sistema de salud. Algunos establecen que el sistema de información es como el aceite en un motor, es el que permite que la dinámica de las piezas funcionen y tengan un resultado; la OMS dice: “bueno, vamos a hacer que esto, la producción, el análisis pero que genere información confiable y oportuna”. Y yo estoy pensando más que la población, que también es muy importante, en la gente que toma decisiones, el tomador de decisiones es ese político que está a cargo de usar el dinero de los demás en beneficio de todos, y esa es la decisión que vas a tomar, la decisión de usar un dinero que tú no ganaste y que supera muchísimo lo que vas a ganar para qué beneficies a la población, y no nada más en forma regular sino sobre todo en caso de emergencia.

Ahí está uno de los paradigmas de este momento en la sociedad en general, y particularmente en México, y para que esto suceda hay que tener la capacidad de detectar, de comunicar y de sintetizar; a mí me parece irrelevante que todos los días me den números si no le agreguen valor a esos números, es decir, qué sentido tienen, además de que hay números que no aparecen y que serían fundamentales, por ejemplo: cómo se está distribuyendo el dinero del INSABI en los estados, ese tema que parece no tiene que ver con la epidemia y sin embargo es central en la epidemia.

Los principios de los sistemas de información consisten, en primer lugar, en tener un sistema en tiempo y forma, y tiene que ser portable, es decir, en donde estés el sistema de información se tiene que detectar; un ejemplo de ello son las tarjetas de crédito: donde estés, el chip te permite ver tu cuenta, si tiene fondos, sacar dinero... Tiene así que manejar grandes bases de datos, tiene que integrar y seguir a las personas, no puede ser fragmentado ni que cada vez que vayas te vuelvan a preguntar cómo te llamas; te van a preguntar todos los datos que te pertenecen, y eso lo tiene que tener el sistema, tiene que ser y guardar confidencialidad y respetar todos los asuntos de privacidad, tiene que ser transparente, tiene que ser consistente, que chequen los datos entre mortalidad y casos y no que cada uno vaya por su lado; y por supuesto, tiene que ser de libre acceso.

Los sistemas de información en salud son reflejo de la organización, y ya el Doctor Narro nos decía que nosotros tenemos un sistema de información que reproduce a nuestro sistema de salud: es fragmentado, es segmentado, no sé habla entre sí, cada institución tiene su sistema y cada institución es orgullosa de tenerlo; es discontinuo, lo que les decía no permite ver que un paciente, una señora que recibió la atención de prenatal y luego fue a atenderse en el parto no se le permite continuar, son dos sistemas y la perdemos en el camino, está desactualizado y esto es muy difícil, cuesta muy cara la tecnología o hay que saber invertir en tecnología.

Hay una desigualdad tecnológica y estadística en el país y esto trae consecuencias, a veces grandes esfuerzos no se vean concretados, y el sistema tiene que estar estructurado con base en la organización del sistema, nosotros intentamos trasladar un sistema de información que estaba basado en la oferta, a la demanda, porque lo que construimos es un sistema de aseguramiento, y ahí el sistema de la demanda es que tú vas a usar un sistema de información que esté relacionado con los individuos, que los puedas seguir y que puedas ver todas las interacciones que están teniendo con el sistema de salud basado en la oferta: dime qué tienes y yo te voy a decir cuánto necesitas.

Y cómo está la demanda, cómo está funcionando, cómo está la disposición de camas; no me importa, me importa cuántos médicos, cuántos hospitales, cuántas camas y yo te hago consolidados mensuales, y sobre esa base te asigno el presupuesto. Cuando está basado en la demanda el presupuesto está justamente relacionado con el aseguramiento, esto por supuesto tiene que ver con una dimensión tanto con la congruencia del sistema de información como con la congruencia del sistema de salud. El ciclo es recolectar, transferir, que le metan a uno calidad a lo que se está midiendo, no nada más captar y reproducir: que se analice y se sintetice, que se disemine y después se use para la acción.

En realidad los sistemas de información necesitan tener una pirámide, nosotros saturamos al que toma la decisión de la información, al que toma la decisión de esta información estratégica, que es la parte superior de la pirámide; el que está haciendo la gerencia en el hospital, la parte intermedia; y el que está haciendo toda la operación del sistema de salud, que es el que necesita más información. Regularmente invertimos y le damos al que necesita la estrategia, muchísima información, datos, lo saturamos y no le ayudamos.

El sistema de información en México, antes del COVID: tenemos sistemas de población, de hechos vitales, de servicios otorgados, factores de riesgo, recursos de infraestructura, todos atrasados, que no están al día; cuando quisimos ver cuál es la disponibilidad de camas, desde mi institución tuvimos que hacer

proyecciones, porque la información derivada llega hasta el 2018, y a cada una de las instituciones tenemos que ir agregándolas porque no todos los sistemas están integrados. De hecho, si quieres saber cómo trabaja el sector privado tienes que ir al INEGI, que hace una encuesta cada año y que recoge la información; poco a poco el sector privado ha ido dando información pero regularmente no les gusta porque lo relacionan con impuestos y entonces prefieren mejor manejar otra estadística.

Esta es la complejidad del sistema. ¿Cómo lo vemos ahora? Tenemos una hipertrofia del sistema de vigilancia de enfermedades respiratorias y una hipertrofia que además trata de mostrarnos justamente que es de acceso, cuando en realidad, desde mi punto de vista, nos muestra nada más la punta de la pirámide: no nos está mostrando lo que en esencia hay en esta, en el sistema de información, por eso nos cuesta mucho trabajo conciliar los casos con las muertes. Hay un sistema de registro de disponibilidad de camas hospitalarias, que se instala en la fase 3 del COVID, pero con el inconveniente de que ahí también se miden defunciones que no nos reportan, nada más nos dan el asunto de la disponibilidad de las camas, el resto sigue operando pero con mucha menor intensidad.

Desde mi punto de vista, la principal falla es el sistema de vigilancia de las defunciones, es un registro que nos permite ver las defunciones con un desfase de dos semanas, a un mes de cómo van sucediendo y con eso podríamos medir el exceso de mortalidad comparado con lo que sucedió en años pasados; tenemos un desfase de seis meses y algunos secretarios de salud están trabajando intensamente, la Doctora Molina de Tamaulipas está haciendo esfuerzos para poder analizar las características del exceso de mortalidad que están sucediendo en su estado. Entonces la pregunta, en una escala de 0 a 10 con acceso y transparencia y calidad, cómo calificas lo que estás viviendo ahora, en este sistema de información, en oportunidad, en consistencia, en transparencia.

Quiero terminar con la idea de que necesitamos fortalecer el sistema de información y salud, pero vamos a aprender de la naturaleza para invertir y voy a utilizar una metáfora que es el cuerpo humano: el cuerpo humano de 1 a 3% del peso es el cerebro y el cerebro consume el 25% de energía; tenemos más o menos 20 sistemas y subsistemas de órganos en el cuerpo humano, por ejemplo, el sistema nervioso tiene una gran cantidad de neuronas así se llaman las células que se comunican a través de esto, que se llaman dendritas, para hacer la cuestión que se llama la sinapsis –la comunicación entre neuronas–, y cada segundo se transmiten una cantidad de información impresionante en el cuerpo humano, y nosotros la digerimos y la vemos en diferentes dimensiones en la retina, en el oído, pero todo basado en el sistema nervioso.

Tenemos otros sistemas de información: el inmunológico, a través de eso hay un tipo hormonal y se contribuye a mantener la funcionalidad del cuerpo... Entonces, mi pregunta es si estamos listos para seguir en la naturaleza y dirigir la inversión que dirige el cuerpo humano a la información, porque en realidad cuando hablamos de información, no dirigimos inversión y creemos que la información se va a reproducir ahora sí de manera religiosa, “si Dios quiere”, y no hay que meterle muchos centavos para que eso suceda.



## HÉCTOR JUAN VILLARREAL PÁEZ

En lo que respecta al financiamiento del Sistema Público de Salud, la verdad es que estamos en una situación muy complicada, y no son sencillas las opciones que tenemos enfrente; quisiera tomarme unos minutos, creo que el título del foro “Hacia un Nuevo sistema de Salud en México”, es muy afortunado, y me voy a circunscribir mucho a la parte del financiamiento, quiero tratar de transmitir el mensaje del problema que tenemos y dedicaría un par de minutos esperando al final para las opciones y por dónde nos podemos manejar.

Empezaríamos citando los números de Bartolo. No podemos entender el problema que tenemos enfrente si se nos olvida que México tiene una precariedad, en términos de ingreso, muy importante, porque estamos hablando de ingresos tributarios de 13.5% del PIB, y todos los impuestos federales, agarramos por cuotas a la seguridad social 1.3%, esto es lo que ha ocurrido más o menos en los últimos años. Si bien nuestras finanzas públicas ya están despetrolizadas en una buena proporción de cualquier manera de renta petrolera, del Fondo Mexicano del Petróleo agarramos como .5% del PIB. Los ingresos fundacionales, que es uno de los problemas que tenemos, son muy bajos, andan rondando por ahí del 1%, y luego viene una categoría muy amplia que pudiéramos llamar “varios”, y

en algunos años haya aprovechamientos, algo que puede conseguir la Secretaría de Hacienda, pero en general los ingresos de que dispone el sector público mexicano son 18% del PIB.

Esto hace que México sea una curiosidad en muchos aspectos, es un país de renta media pero con muy pocos ingresos; alguien podría decir que están los ingresos de Pemex, de CFE, de los Organismos de Control Presupuestal Directo, llámese el IMSS y el ISSSTE, pero hay que entender que esos recursos no los puede disponer la administración pública federal para hacer política pública, por ahí se pueden tomar a lo mejor un par de puntos de endeudamiento pero también hay que considerar, por otro lado, el servicio de la deuda. Entonces esa es la primera realidad de la que partimos.

Para entender parte de los problemas en salud hay que hablar de esto que ocurrió entre 2016 y 2017, si le queremos llamar consolidación fiscal o austeridad, pero viene una reducción importante en el gasto público porque fue muy relevante para lo que sucede en el sistema de salud; esto que ocurrió entre 2016 y 2017 va a tener una serie de efectos muy importantes. Lo que pudiéramos llamar el triple golpe, y quisiera explicar qué fue lo que sucedió: nosotros podemos descomponer el gasto público en la clasificación del gasto programable y el gasto no programable; el gasto programable es el que compone todos los programas del Gobierno federal, el gasto no programable son compromisos que no están en programas, básicamente son compromisos legales. Hay muchos componentes pequeños pero las dos grandes tajadas de león, son las participaciones y el servicio de débito, entonces lo que terminó ocurriendo es que hubo una reducción del gasto del 2016 al 2017, entonces, ese es el primer golpe.

Un segundo golpe es el aumento en el gasto no programable, entonces cuando ves que hay una reducción en gasto y un aumento en gasto no programable, ya hay dos impactos negativos en la parte programable del gasto, pero hay un tercer efecto: hay programas que han tenido un crecimiento incontrolable,



particularmente pensiones, concentramos sobre el resto de los programas que no son pensiones; tres impactos, la reducción del gasto, el aumento del no programable, y el aumento de alguno de los componentes del programable suena muy abstracto.

Déjenme mostrarles lo que ocurre con el espacio fiscal. Tenemos desde el año 2013 un crecimiento en pensiones enorme, y vemos cómo se va reduciendo el gasto en infraestructura, el gasto en educación, y muy particularmente el gasto en salud, y ahí tenemos un problema en puerta; Alejandra Macías, la Economista en Jefe del CIEP –que también se dedica a sacar proyecciones– está estimando que, con una economía creciendo al 2.5, para el año 2030 el gasto en pensiones va a representar más del 6% del PIB. Si no nos ponemos a hacer algo esto que estamos viendo va a ser un drama que solo va a tender a empeorar.

Y empieza nuestra realidad. Aquí estoy reportando datos desde 2016-2018, por ahí del 2018 nuestro gasto público en el sistema de salud era de 2.8% del PIB, ahora es 2.5% en el 2020, pero no hay sistema de salud público que se pueda financiar con esto: incluso en la experiencia Latinoamérica gasta sustancialmente más el sector público en salud que nosotros, no solo es cuestión de países europeos. Ponemos aquí Chile, Colombia, que gastan más del doble que México; Brasil, gasta como un 70%, 80% más; el caso Argentino, donde el sector público gasta 3 veces más que nosotros en salud... Entonces una primer realidad es que si queremos hablar de un Sistema Público de Salud Universal, no va a poder ser con estos niveles de gasto público.

Pero déjenme meterme al INSABI. El INSABI ha sido una confusión enorme, brutal, aquí nos llovió sobre mojado porque con el problema de la pandemia tuvimos esta situación de un Seguro Popular que no terminaba de morir, y un nuevo sistema que no termina de nacer; pero al CIEP le pidió la Comisión de Presupuesto hacer una valoración independiente y estaba también la Comisión de Salud ahí. El asunto está en que si nosotros quisiéramos cumplir de manera muy frugal, siendo extremadamente eficientes en términos de gasto público,

con lo que se votó en la llamada ley del INSABI, necesitaríamos alrededor de 3 puntos más del PIB de lo que ahorita estamos gastando, entonces, en lugar de hablar de un 2.5 tendríamos que estar hablando como de 5.5.

Pero esto no es una barbaridad, miren lo que gastan los otros países; entonces, insisto, este 5.5 ya sería bastante eficiente, pero es un número, y es un tema que no me va a dar tiempo de meterme: el gasto público en salud va a ir en aumento y la razón es que traemos una transición demográfica muy acelerada en el país, y esta transacción demográfica lleva de la mano una transacción epidemiológica; estamos cambiando enfermedades contagiosas por enfermedades crónicas degenerativas, crónico no transmisibles.

Y disculpen la frialdad, al fin de cuentas con las enfermedades contagiosas pues te curas o te mueres, pueden ser muy trágicas pero te curas o te mueres; las crónico degenerativas pueden ser una verdadera bomba para el sistema de finanzas públicas, no hay reservas, no se está tomando esto en cuenta y podemos empezar a ver muchos problemas en nuestro sistema de salud. Con tal de poder atender las crónico degenerativas se va a descuidar mucho a niños, niñas, y adolescentes, principalmente en primera infancia, donde el dinero reditúa muchísimo, y mientras tanto nuestros sistemas de salud están tan saturados que la gente termina yéndose a las farmacias a consultas y atenderse, con todos los problemas que esto lleva.

Se me hizo muy apropiado el título del foro “Un Nuevo Sistema de Salud Mexicano” pero la primer pregunta que tenemos que hacernos es a qué sistema aspiramos. Sin una discusión de costeo y financiamiento esto va a ser una broma, no puede ocurrir la forma en que sucedió, esto tendría que ser una discusión pública sabiendo que conlleva decisiones muy difíciles.

Yo quiero cerrar con dos grupos de ideas: primero, cuando uno se topa con los problemas de financiamiento, siempre está la muy cómoda respuesta de decir sabes que lo que necesitamos es una reforma fiscal, y efectivamente, necesitamos una reforma fiscal, pero es muy poco probable que el espacio fiscal

se abra lo suficiente para solucionar esto; aún con una reforma fiscal –y hay que hacernos a la idea que viene una competencia feroz por los recursos–, está el problema de pensiones, está el problema de infraestructura, está el problema de educación, entonces no va a ser sencillo incluso con una reforma fiscal muy exitosa que se completen los recursos para pagar este tipo de cosas. Tenemos que hablar de cofinanciamiento incómodo, tenemos que hablar de servicios y seguros privados.

Tercero, cuando uno ve un sistema como el de Guanajuato, como el de Jalisco, habrá riesgos de que empiecen a necesitarse sistemas regionales, con todas las tensiones que esto pueda meterle al Pacto Fiscal Federal, y también tendríamos que pensar que no va a resolver el problema, pero puede ser un paliativo interesante: etiquetación de ingresos, del IEPS para el sistema de salud. La Secretaría de Hacienda ha mostrado mucha resistencia, pero se puede mostrar que para ciertas enfermedades no deja de ser una opción interesante. Yo sé que es una discusión bien complicada pero me siento muy orgulloso que me hayan invitado a este foro y creo que la discusión del sistema de Salud Público de nuestro país quizá sea, en términos sociales, la discusión más importante de nuestra generación. Hay que tomárnosla muy en serio.



## **EDUARDO GONZÁLEZ PIER**

Yo quiero hacer una serie de reflexiones y después de propuestas alrededor de lo que se ha platicado. La ventaja de ser el último en la plática es poder apoyarme en los mensajes de mis antecesores y en particular ser un poco polémico y dar una visión un poquito distinta.

Voy a empezar porque el título me genera conflicto “Hacia un Nuevo Sistema de Salud”, y me genera conflicto porque yo creo que no existe un Sistema de Salud en México, no podemos decir que un Nuevo Sistema de Salud porque no tenemos un Sistema de Salud. ¿Qué es lo que tenemos? Tenemos una amalgama de subsistemas que han sido la secuencia de parches normativos y operativos desde 1943; desde 1943 se tocó nada más un derecho laboral de la población asalariada formal, privada, luego en el 59 lo mismo para la población asalariada del sector público federal, después vinieron otra serie de reformas como la de 1983, muy importante por subirlo a garantía individual en la Constitución, ahora derecho humano. De ahí se desprende la Ley General de Salud, que reconoce en su artículo tercero que tiene una dualidad, es decir, la ley general de salud organiza, controla y vigila a la parte del subsistema que tiene que ver con los estados del sistema de salud –la anterior, Seguro Popular, ahora

el INSABI-, pero cuando toca seguridad social, y particularmente en prestación de servicios médicos, solamente coordina, no organiza ni evalúa, no controla ni da seguimiento, y no vigila, entonces esas dualidades han sido lo que hemos tenido y eso genera una fragmentación en el sistema territorial.

Muy importante: la fragmentación del sistema es causa y efecto. Tenemos un sistema fragmentado –nada es casualidad– porque hay tanta desigualdad en el país, y tener un sistema desigual nos ha perpetuado donde nos ha generado esas causas de desigualdades. Decía el Doctor Narro que “salud es un gran igualador social”, y por supuesto que lo es, pero hasta ahorita es un gran igualador dentro de los derechohabientes de Pemex, dentro de los derechohabientes del IMSS, no es un igualador de todos los mexicanos porque todos los mexicanos ejercemos nuestro derecho constitucional de una forma muy distinta. Entonces, lo que necesitamos es un sistema de salud que funcione; cómo se llama un sistema: un conjunto ordenado y articulado y sobre todo que refleje los valores.

A lo que quiero llegar es que es muy importante –cómo hacen los médicos: es muy difícil prescribir si no tienes un buen diagnóstico– tener un buen diagnóstico para hacer una buena política pública. Creo que el principal problema que hemos tenido para hacer buena política pública es que hemos confundido los objetivos instrumentales con los objetivos finales; todo mundo quiere hablar de un sistema de salud que sea público, no, mejor privado, no, mejor mixto, centralizado, descentralizado, único, plural, por qué no lo hacemos un poquito más... Todo eso es instrumental. Lo importante es saber para qué lo queremos.

Si tú me dices qué es lo que quieres lograr con el sistema de salud: no se puede diseñar el traje, tienes primero que entender y ahí suena sencillo, pero es muy complicado, el sistema de salud hace muchas cosas, y lo primero que hace es mejorar la salud, pero aun así –Rafael Lozano lo sabe muy bien– mejorar la salud quiere decir muchas cosas: de quiénes vamos a abatir la mortalidad prematura, vamos a abatir la discapacidad, vamos a hacerlo con los jóvenes, con los adultos mayores... Todas estas decisiones de cómo vamos a mejorar la

salud son muy difíciles cuando se toma la decisión de qué se va a cáncer, o qué se va a vacunas, se empiezan a tomar decisiones de qué tipo de mejora de salud estamos pensando.

Ahora bien, no nada más se trata de los promedios, también se trata de las brechas. Queremos un sistema de salud que tenga una mejor salud poblacional, por supuesto, pero cuántas brechas estamos dispuestos a tolerar; queremos un sistema que no mejore el promedio pero que reduzca las brechas entre la salud de Nuevo León y la salud en Oaxaca o en Chiapas, porque el diseño del sistema que queremos para reducir brechas es muy distinto del sistema que queremos para aumentar promedios. Lo que nos ha hecho falta es una discusión no de los cómo, de los qués: qué queremos que el sistema de salud logre, y aquí es muy muy importante la cita de un científico, Hasly Monteagudo, “lo que queremos de un sistema de salud, es un sistema que nos permita morir jóvenes lo más tarde posible”. Y de eso se trata, que logre abatir la discapacidad pero también la mortalidad.

Los cómo siguen en parte de lo que se buscaba, pero también hay que contextualizar. Lo primero que quisiera decir es que hay que reconocer –y es parte del diagnóstico– que la salud de los mexicanos no va bien; llevábamos una historia de éxito entre los años cuarenta a setenta del siglo XX, pero hoy en día, en la mitad de los estados del país, los niños que nazcan en el 2020 van a vivir menos que sus papás, y eso nunca había sucedido, por lo menos en una época de paz. Esto debe de llamar la atención y prender las alarmas, ya que el sistema de salud no está funcionando, y lo resumiría básicamente por dos cosas: la primera, por las enfermedades crónicas, y la peor es la diabetes, que es una epidemia; y la segunda es la violencia, lesiones tanto intencionales como no intencionales.

Creo que es muy importante una segunda distinción en el debate, que también es muy común. Primero, por supuesto, hablar de la salud, pero en particular cuando nosotros hablamos del sistema de salud, la mayoría de la

gente piensa en el subsistema de atención médica, piensan en unidades médicas, en hospitales, en médicos, en enfermeras, todo eso es muy importante, pero déjenme darles una cifra muy sencilla: hay cinco determinantes de la salud. El primero es biológico, sobre todo genético: hay gente que vive más, es una lotería genética, eso explica aproximadamente el 20% de la salud; después vienen las condiciones socioeconómicas: en los países de más altos ingresos, las sociedades viven más entre más ingresos ganan, eso explica un 25%, y hasta ahí llevamos un 45%, del cual está fuera del control del sistema de salud.

Los otros tres en importancia son el entorno y el medio ambiente, que es agua y aire limpio principalmente; el segundo es conducta, que es el más importante de todos: contribuye en México aproximadamente al 30% de la salud; y luego viene el acceso a servicios médicos de calidad, eso explica aproximadamente el 10 -15% de la salud de una sociedad determinada. Entonces hay que entender muy bien cuáles son los problemas que hay que abordar, son inequidades, qué padecimientos para poder hacer un traje a la medida del sistema de salud; si queremos abatir diabetes claro que necesitamos hospitales, por supuesto necesitamos cirujanos, va a haber pies diabéticos y mucha insuficiencia renal, necesitamos nefrólogos y máquinas de diálisis, pero lo que tenemos que hacer es regresar a las conductas, si no, no hay dinero que alcance.

Si queremos un sistema de salud enfocado a la atención médica para hacer frente a las consecuencias de una diabetes mal controlada, o de los factores de riesgo que nos están llevando a una sociedad y a un país de diabéticos, esto es muy importante y entender: qué queremos, cuáles son los factores de riesgo, qué queremos abordar y hacer, ese es el tema.

Por lo que toca a la participación privada, por lo regular todos la queremos tener. Se ha venido entendiendo si las clínicas son privadas o son públicas, o si tenemos un hospital privado, o un hospital público donde trabajan el médico, etcétera; yo creo que esa es una visión muy agotada para lo que queremos y necesitamos: yo creo que queremos algo mucho más amplio, mucho más



incluyente y lo que queremos es un sistema de salud donde el sector privado tenga una alta preponderancia, y esto es importante porque la salud empieza en círculos concéntricos. Lo importante que hay que entender es que la salud empieza en el individuo, después en la familia, después en la comunidad, y después viene la parte institucional en término de unidades médicas, los doctores, enfermeras y todo lo que esto conlleva.

Hay que entender que la participación privada va más allá de saber que opera un hospital, lo que queremos saber como iniciativa privada, y sobre todo social, es si podemos mejorar las condiciones de salud de la población, y para eso es muy importante entender que la respuesta no es blanco o negro: sector privado quiere decir muchas cosas, y la única forma en que la podemos resolver es si pensamos en las funciones del sistema de salud, que son principalmente tres.

Primero, la rectoría del sistema, quién gobierna el sistema, quién lo conduce, y lo que acaba de decir Rafael Lozano, quién genera la información, quién genera las políticas, las normas oficiales. Tenemos que ser público-privado, yo creo que debe de ser pública, debe ser única, estamos hablando nada más de rectoría, no estamos hablando de todo el sistema; si hablamos de rectoría, definitivamente queremos un sistema público.

Ahora, el financiamiento queremos que sea público-privado. Recuerden que en México la mitad del financiamiento es privado, la mitad del gasto en este país es privado y todavía peor: es gasto de bolsillo, no es a través de seguros privados. Entonces qué queremos, ¿gasto público o gasto privado? Primero veamos cuánta equidad queremos en el sistema, si lo que nos interesa es poca equidad o si queremos que el recurso y sobre todo el acceso a servicios no esté condicionado en la capacidad de pago del nivel socioeconómico; necesitamos un sistema de salud mucho más cargado en impuestos generales u otro tipo de impuestos –como lo decía Héctor, impuestos etiquetados–, pero si no contestamos el tema de la equidad y la tolerancia en brechas, no podemos resolver el tema de financiamiento.

Prestación de servicios de prevención, de promoción, de atención: ¿queremos que sea público o privado? Depende. Creo que en la promoción se hace muchísimo, por ejemplo, en los entornos laborales del sector privado, que tiene un papel importantísimo en las áreas de trabajo para generar salud en las comunidades, en las localidades; entonces mucho de eso es principalmente privado y social. ¿Queremos que los hospitales grandes sean públicos o privados? Pues a lo mejor públicos, en el sentido de tener accesos: recuerden, el financiamiento es el que genera equidad, no el tipo de hospital; puedes tener equidad con financiamiento público en unidades privadas y lo hemos visto ahora en la contingencia del COVID, donde varios hospitales privados han estado atendiendo pacientes de COVID en un gesto de solidaridad. Creo que nadie le resta equidad al hecho de que el paciente del IMSS vaya a un hospital privado.

En ese sentido, sí queremos hospitales privados, pero por qué decidir: mejor que decida la gente. En los sistemas de salud más evolucionados, donde se respeta el derecho del individuo y sus decisiones, son las personas las que deciden si quieren atenderse en un hospital público o si quieren atenderse en un hospital privado. Para terminar quiero citar una frase del Jefe de Gabinete del Presidente Obama en 2009, Rafa Emmanuel, quien después pasó a ser alcalde de Chicago: “nunca hay que desperdiciar una buena crisis; las crisis generan, sacuden, asoman cosas que por lo regular no se asoman”. Creo que estamos en un momento, en una coyuntura especial para hacer reformas importantes en México; no es una crisis, tenemos varias crisis a la vez, por lo menos la de salud, económica, la de seguridad, y esperemos que no se acumulen ninguna otra más, pero creo que son muy importantes los momentos de reflexión que genera esta crisis: creo que hoy más que nunca estamos cerca de nuestro sistema de salud, entendemos lo que funciona y lo que no funciona, sabemos que no podemos no hacer nada, hay que generar esa energía y esa creatividad y esos esfuerzos para pensar como mexicanos, no como partidistas, no como del norte, o del sur, hay que pensar como un país que necesita un sistema de salud.

## **MAKI ESTHER ORTIZ DOMÍNGUEZ**

Yo quiero hablarles de lo que los gobiernos panistas pensamos cuando gobernamos este país: qué tenemos que hacer para lograr un sistema universal. En el 2003, con el Presidente Fox, nos dimos cuenta de que la mitad de la población no tenía acceso a ningún sistema de salud, y se crea el Seguro Popular; que por cierto fue muy popular porque en el 2006, ya más de 14 millones de personas tenían el Seguro Popular.

Es entonces cuando el Presidente Calderón piensa en cómo podemos avanzar en la materia a través del Plan Nacional de Desarrollo, y plantea que se pueda hacer hacia el 2030 basado en un incremento en gastos de salud, en modificaciones a la leyes y en una Integración del Sector Salud, desde las bases para poder ir avanzando hacia este sistema que es complejo de realizar y hasta ahorita no hemos logrado.

En esta integración pensamos en un sistema que fuera portable, que fuera convergente y la portabilidad quería decir que un ciudadano podía ir a cualquier parte del país, a cualquier institución y por medio de una identificación, estando registrado en un padrón universal donde estuvieran todos los mexicanos en cualquier institución de salud, pudiera llevar su

expediente electrónico: estaría interconectado en todos estos sistemas de salud y convergente porque obviamente queremos una homologación en la atención de calidad.

Se crea la Comisión de las guías de práctica clínica, en donde se homologan estas guías que son para la atención de cualquier enfermedad en cualquier institución, porque antes había guías de práctica clínica de cada enfermedad en cada institución, y se hace un intercambio de servicios muy fuerte; estos convenios no son solamente para hacer intercambio de servicios entre instituciones sino también entre estados, y además se continua con el Plan maestro sectorial de recursos para la salud, que es una herramienta georreferenciada en donde se coloca la infraestructura, la tecnología, los recursos humanos para hacer más eficiente el sistema y no cometer los errores de construir un hospital del IMSS frente de uno del ISSSTE, por ejemplo.

Se trabaja también en formar la Comisión para la compra de medicamentos, que por supuesto hasta ahora funciona para comprar ahorrar recursos: si unimos las compras de las instituciones de salud, más todos los estados y en el tema de recursos humanos, tenemos una alineación de información de recursos humanos que tienen que ver con los problemas epidemiológicos que padecemos, y entonces esa formación debe de ir dirigida hacia allá.

Después llega el 2012 y continúan muchas de estas cosas, como la Comisión de las guías de práctica clínica, los convenios interinstitucionales, la norma que se hizo -024- del expediente clínico para que tuviera las condiciones mínimas cualquier expediente, de cualquier hospital público o institución privada, y que todavía, por cierto, en estos tiempos no ha logrado la interconexión, aun cuando puede hacerlo porque tiene estas características básicas.

Sin embargo, la gran problemática es en cuanto al gasto público en salud: vimos que en el PIB en 2012 teníamos un 2.9% en gasto de salud, y de ahí hay una bajada hasta donde estamos ahorita en 2020, en 2.5%. Como bien lo han mencionado aquí, es imposible tener un Sistema de Salud Universal con este

gasto en salud, porque por lo menos en la experiencia internacional debemos de tener por lo menos cinco, o el doble, o mucho más.

¿Y qué es lo que pasa? Que también hemos visto, y ahora más con la creación del INSABI, que es simple y sencillamente otro subsistema formado por un decreto: ya no solamente tenemos el IMSS, el ISSSTE, el Seguro Popular –lo que queda de él–, Sedena, Marina, Pemex, si no que ahora tenemos el INSABI. Dentro del INSABI tenemos a los estados que están afiliados al INSABI y los estados que no están afiliados al INSABI, y todo esto lo que está generando es otra vez una creciente separación en todo lo que viene siendo las brechas de los sistemas de salud. Esto también es una dificultad muy grande porque hace que tampoco podamos crear un Sistema Único de Salud al haber tantas brechas entre nuestros sistemas.

Les quiero platicar que, como parte de la visión municipal, el municipio se ha dedicado todo el tiempo a apoyar a la Secretaría de Salud estatal o federal en el tema que tiene que ver con la atención del primer nivel, o en el tema de prevención; sin embargo, siempre lo ha hecho acompañado y coordinado con la Secretaría de Salud, los sistemas estatales de salud. No obstante hoy, y desde antes con la coordinación con los sistemas centralistas como el IMSS y el ISSSTE, pues nunca ha sucedido, y ahora la gran preocupación de los municipios es que el INSABI, como otro subsistema centralista, está impidiendo que haya esta coordinación que se daba de alguna manera con la Secretaría de Salud, que estaba federalizada y que ahora se dificulta mucho con este nuevo sistema, totalmente centralizado.

La problemática es que vemos una heterogeneidad entre los subsistemas que causa muchos problemas, porque va en detrimento de la atención de la salud y en todas estas faltas de reglas de operación, de organización, de diferencias entre estados y Federación, en el manejo por ejemplo del INSABI, y esto repercute directamente en los municipios, como en el abasto que hay en las instituciones, en la falta de recursos hace que todos los ciudadanos se acerquen a la primera

puerta que tienen que es el municipio y nosotros tengamos que afrontar gastos para los cuales no tenemos presupuesto y como son medicamentos, exámenes de laboratorios, de imagenología, aparatos funcionales, rehabilitación, y que verdaderamente causan un quebranto muy grande a los municipios.

Si aumentamos el problema, por ejemplo, ahora con el COVID, se vuelve mucho peor porque toda esta reconversión que se hizo de algunos hospitales en las ciudades, hace que se priorice la atención a COVID y otros padecimientos, otras enfermedades, pues también tienen otras necesidades que muchas veces no encuentran solución y vuelven a tocar esta puerta, que es la primera, la del municipio, para pedir apoyos, medicamentos, laboratorios o de cualquier otro insumo; esto hace que para nosotros sea cada vez más difícil cumplir y apoyar al sistema de salud, porque ya no solamente va la población abierta, ahora tenemos la población del Seguro Popular, ahora hemos visto un incremento en la atención, y en las solicitudes de población que pertenece a la seguridad social.

Otra de las cosas que hemos visto, sobre todo ahorita en la pandemia, es que los municipios hemos tenido que apoyar mucho a las instituciones de salud. En el caso de Reynosa, hemos hecho un fondo con ahorros y economías de sesenta millones, que hemos repartido para la reactivación económica, para atención a grupos vulnerables, pero también para atender a todos nuestros hospitales, nuestras enfermeras, doctores, héroes de la salud: estamos hablando de diez millones de pesos que también hemos dispuesto para comprar insumos que hacen falta en todos los hospitales que están atendiendo COVID. Eso crea un quebranto muy fuerte para los municipios, que por supuesto no tenemos ningún tipo de presupuesto destinado para la atención de la salud.

Otra de las dificultades que vemos desde la perspectiva del municipio es la diferencia que hay entre las estadísticas oficiales, las del Gobierno federal y los gobiernos estatales: Ha habido problemas desde el inicio para poder informar sobre casos que estaban diagnosticados a través de laboratorios privados, y en la plataforma de enfermedades respiratorias no había la pestaña para poner

todos estos casos; y, por supuesto, las diferencias entre toda la numerología de la Federación y el estado: nosotros aquí en los municipios en Tamaulipas creemos mucho más en las estadísticas que nos presenta el gobierno estatal y tenemos una coordinación increíble con la Secretaría de Salud que realmente sí ha pensado en seguir coordinando a los municipios para salir adelante de esta y de otras enfermedades como el dengue o la tuberculosis.

Otra de las situaciones que vemos en los municipios es que la percepción de la pandemia es temporal, la mayoría de los municipios piensan que esto es pasajero, cuando debemos de estar preparados para una nueva realidad social en donde la única solución que podemos tener es una vacuna, un tratamiento, una inmunidad colectiva, y todo esto tarda tiempo; entonces tenemos que estar muy preparados para seguir enfrentando esta nueva realidad y ver cómo podemos convivir con esta problemática que nos ha hecho reflexionar mucho en la necesidad de tener un Sistema Universal de Salud.

Algunas propuestas que nosotros tenemos para poder lograr este Sistema Universal de Salud por supuesto es lo que se ha dicho aquí: tener un nivel adecuado de inversión pública en salud, pues con 2.5% nunca lo vamos a lograr, mínimo tenemos que subir a 5-6%. Además, debemos consolidar la integración del sector salud, si no integramos las bases y lo que podamos integrar nunca vamos a tener un Sistema Universal de Salud: tenemos grandes retos en el caso del expediente clínico electrónico, como es la interconexión, tenemos que consolidar el padrón del sector salud, tenemos que seguir actualizando por lo menos cada dos años las guías de práctica clínica, tenemos que seguir con esta política nacional de medicamentos que ha tenido muchos ahorros en la compra consolidada, y por supuesto hacer que todo el intercambio de servicios sea más fluido.

Tenemos que hacer también modificaciones en las leyes, creer que con un decreto –como se hizo el INSABI– se hace realidad un probable sistema de salud para todos es una utopía. La realidad es que necesitamos una Ley del Sistema Nacional de Salud, necesitamos avanzar en las leyes de los cambios de

la Constitución en el 4º y en el 123, las modificaciones en la Ley del IMSS, el ISSSTE, de la Ley general de salud, la Ley de coordinación fiscal, la Ley federal del presupuesto y muchos reglamentos respectivos para lograr un Sistema Universal de Salud.

Tenemos propuestas desde el municipio para atender la pandemia, y hoy más que nunca debo decirles que la actividad política se vuelve vital definitivamente; que debemos caminar del lado de la ciencia y buscar un equilibrio entre lo que vienen siendo los derechos humanos y lo que viene siendo la economía y la salud en esta nueva realidad que vamos a vivir. Como el tener estas reuniones a distancia y evitar viajes para llegar a tener alguna reunión en la Ciudad de México; como el que nuestros jóvenes estudien a distancia, como el que haya más trabajo en casa... Toda esa manera de vivir que tenemos en el presente y en el futuro necesitamos explicársela a los ciudadanos e ir de la mano con ellos para que sea un paso más suave y se pueda cumplir, y que cada quien haga lo que debe de hacer para salir de esta crisis.

Otro de los puntos es que es vital la coordinación entre los niveles de gobierno. No hay forma de salir adelante de esta crisis de pandemia, ni de otra crisis, si no involucramos desde la Federación hasta el estado y el municipio, pero con respeto y sabiendo que las responsabilidades de cada uno cuestan; por eso es que esta confrontación entre estados que no pertenecen al INSABI, y los que sí pertenecen, porque consideran que es injusto no tener más recursos de los que tienen por asignación per cápita, sino que están gastando ahorita con este tema del COVID, y necesitan más recursos, todos esos acuerdos se tienen que lograr y necesitamos avanzar e incluir al municipio, que está enfrentando retos también en los temas de salud.

Otro de los temas es que necesitamos tener un Fondo Federal Específico para prevenciones y manejo de emergencias sanitarias, que no tienen que ver con el Fonden: tenemos que tener este tipo de fondo no solo para atender una pandemia, sino para incrementar la investigación básica, epidemiológica



y clínica, y desarrollar nuevas tecnologías en fortalecimiento de esquemas de control de enfermedades, la integración de las provisiones para el abastecimiento –donde por cierto hemos tenido muchos problemas porque la logística ha sido mala, porque no ha habido compras a tiempo y porque todo el sistema de salud está enfrentando esta crisis en las peores condiciones–.

Tenemos que avanzar en un plan nacional de preparación y respuesta a una posible pandemia; ya lo hicimos en el 2009, pero esto tiene que estarse familiarizando con la sociedad, con el sistema de salud, con los recursos humanos, tienen que estarse actualizando, difundiendo por medio de una capacitación constante ante una nueva realidad que no creo que sea la última y ante la que debemos de estar siempre preparados.

Otra de las opciones que nosotros hemos pensado como municipios es que tenemos que saber que esta situación no nos puede volver a agarrar con las manos en la puerta. Nosotros tuvimos la capacidad de tener eficiencias en el 2019, y poder destinar sesenta millones de pesos para este fondo de contingencia, pero creo que debemos de tener una bolsa para este tipo de problemáticas y que no sean afectados nuestros programas, nuestras infraestructura, nuestros proyectos, porque no planeamos con tiempo el tener un fondo para estas emergencias.

Tenemos que tener un plan municipal de respuesta a epidemias, porque tenemos un plan de respuesta, por ejemplo, para huracanes, y nunca habíamos contemplado el problema de las pandemias. Hoy por hoy se hace urgente que cada quien sepa lo que le corresponde, que cada quien sepa qué tiene que hacer, que estemos coordinados en los tres niveles de gobierno pero también con la sociedad civil en nuestros municipios para poder atender estas problemáticas en el futuro.

Por supuesto, creo que el municipio necesita ser más proactivo, tener una mayor participación en la salud de este país: hemos visto de lejos el tema de la salud porque la atiende la Federación, la atiende el estado, pero creo que

hoy más que nunca se hace vital el que haya una coordinación, que dejemos el centralismo porque nosotros necesitamos ser parte del sistema de salud.

Es importante decir que los municipios tienen mucho que aportar en el tema de estadística, nosotros tenemos muchos datos, somos la primera puerta y tenemos una relación cercana con todos los grupos vulnerables, con todos los pacientes enfermos, y creo que deberíamos de tener un acceso en las plataformas para poder ayudar a conformar toda esta información y que nos diera la posibilidad de hacer mejores políticas públicas.

Por último, es importante construir ciudadanía, el poder lograr que todos los ciudadanos sean incluidos en este proceso, que juntos podamos salir adelante y juntos podamos hacer una reflexión para lograr un sistema de salud lo más pronto posible.

**III**  
**HACIA UN NUEVO MODELO**  
**DE SEGURIDAD HUMANA**



## MARKO CORTÉS MENDOZA

Quiero agradecerles a todos ustedes que el día de hoy se han conectado para participar en este seminario virtual, “Ideas y Acciones por México”.

En este caso vamos a hablar del modelo de seguridad humana, y vamos a escuchar a especialistas, a nuestros invitados panelistas el día de hoy: Sigrid Arzt, Directora Ejecutiva de Priva Data, experta en temas de seguridad; María Elena Morera, Presidenta de Ciudadanos por Causa Común; Alejandro Madrazo, investigador del CIDE y experto en temas de seguridad; Alejandro Hope, analista y editorialista con amplia experiencia en temas de seguridad desde el Gobierno y desde la iniciativa privada; y por supuesto, muchas gracias a Vidal Romero, Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Stanford y Co-Director del Centro de Estudios de Seguridad, Inteligencia y Gobernanza del ITAM.

Como saben, estamos viviendo circunstancias bastante complejas, es un día muy complejo hoy para todas y todos nosotros porque hemos tenido que cambiar nuestra forma de vida, hemos tenido que ir modificando –y de forma abrupta– escuelas, lugares de trabajo, puntos de encuentro, todo lo común cambió en los últimos meses. Muchos de estos cambios de hecho podrían ser de mediano o hasta de largo plazo, y como consecuencia del COVID-19, tristemente

se han perdido en México ya miles de vidas, y se han perdido cientos de miles de empleos.

Todo esto nos pone a nuestra generación ante el mayor reto que seguramente vamos a enfrentar, y por esta razón es que Acción Nacional busca escuchar a los especialistas, porque además de estos graves problemas de salud, y estos graves problemas de empleo y económicos, estamos viviendo problemas de seguridad que no son ocasionados sólo por el COVID, que ya vienen de hace años y que han sido agravados en los últimos meses.

Lo que queremos escuchar son expertos para poder proponer alternativas para que México salga adelante con soluciones reales para el corto, mediano y largo plazo, y esto lo hacemos ante la franca inmovilidad del Gobierno federal en muchas materias, ante su desinterés en poder convocar a todos los actores, a todos los partidos, a todos los sectores, a un gran acuerdo que nos permita salir consolidados y unidos. Lo que estamos buscando es escuchar a los verdaderos expertos a nivel nacional e internacional, para generar diálogo, para construir alternativas efectivas, para tratar de salir adelante en esta difícil situación.

La crisis en materia de seguridad en nuestro país, como ya dije, no inició con el COVID-19, la crisis empezó mucho antes, ni siquiera empezó con este Gobierno, de manera ascendente se ha venido complicando el problema de la inseguridad en estados como Michoacán, de donde yo provengo: desde que yo recuerdo cada día, cada año se va deteriorando la inseguridad y aumenta la violencia, pero hoy hay que decir que los grupos delictivos están actuando con una total libertad, con lo abrupto del caso de entregar apoyos a la gente que lo necesita, pero haciéndolo con su propio registro de sus grupos delictivos en la calle, a la luz del día, a la vista de todos con un total descaro.

Esto que ocurrió de haber liberado al hijo del “chapo” Guzmán, de haber planeado y mal ejecutado una estrategia para poderlo aprehender, o bien, el saludo que no ha sido aclarado de la madre del mismo capo por parte del propio

Presidente López Obrador ya en medio de la pandemia, pues sí nos preocupa, porque hoy las cifras no dejan lugar a dudas de un deterioro exponencial: los homicidios dolosos crecieron en 66%, las amenazas 57%, el robo a negocios casi 50%, los delitos sexuales se han incrementado, los feminicidios, por supuesto, y el problema es que el Gobierno pareciera que minimiza y no entiende esto puede agravarse con esta situación del COVID-19, porque ante la escasez económica nuevamente podemos ver muchos brotes de violencia, de robos, y esto puede generar una situación mucho más complicada.

Por eso hoy el PAN está haciendo una invitación abierta a todos los mexicanos para plantear soluciones, soluciones para salir de la situación actual tan compleja pero también para el mediano y largo plazos. De hecho, parte de estas ideas nosotros las integraremos en nuestra Plataforma Legislativa para el 2021, en donde por supuesto que apostamos a que habrá una nueva integración en la Cámara de Diputados, y podremos impulsar varias iniciativas. El PAN está invitando a eso, a reflexionar, a discutir los caminos que debemos tomar para salir adelante.

Hoy reconocemos, sin duda, la necesidad de escuchar a todos y de construir con base en la mejor idea, no a quién la propuso, no se trata de ver quién hizo bien o quién hizo mal, lo importante es lo que hoy debemos hacer de aquí para adelante, cómo podemos salir a flote en esta difícil situación: nuestros Gobiernos están poniendo el ejemplo tanto a nivel estatal, como a nivel municipal pero sin un peso más, sin un recurso adicional que se los permita, por eso es tan importante para nosotros escuchar buenas ideas para poderlas integrar y hacer frente a esta complicada situación.

Quiero agradecer una vez más a todos nuestros ponentes de lujo que hoy tendremos, a la Fundación Konrad Adenauer y a todas las áreas involucradas en la organización de este seminario virtual, pero particularmente a todas y todos ustedes amigos que a través de esta plataforma, y a través de Facebook Live nos siguen, y enhorabuena porque hoy la tecnología nos acerca y nos hace

sentir demasiado en contacto con ustedes a la distancia. Estoy seguro que con ideas y con acciones por México vamos a construir una agenda innovadora que dé respuesta a los grandes retos que enfrentamos.



## SIGRID ARTZ COLUNGA

Qué tal, buenas tardes a todos, es un gusto y un placer estar con ustedes esta tarde. Fundamentalmente, en lo que me voy a concentrar el día de hoy es en compartir con ustedes el tema de la Seguridad Pública y las Fuerzas Armadas, pero para ello me parece crítico entender de dónde venimos, cómo ha ido evolucionando el avance del papel de las Fuerzas Armadas en su intervención en tareas de seguridad pública, cuál ha sido el creciente papel que han jugado, desde cuándo lo han venido haciendo y, al final, un par de propuestas e ideas sobre las acciones que creo que se puedan emprender básicamente en el corto plazo.

Antes de empezar, creo que sobre todo para poner un punto de base crítico a todos, debemos de entender que la seguridad es un tema que se resuelve desde lo local. Esto es fundamental porque el tema de la seguridad, y concretamente en la seguridad pública, se resuelve porque la primera autoridad responsable, el primer respondiente son nuestras policías municipales; sin embargo, todos sabemos que la inversión en las policías municipales ha sido sumamente débil, frágil, desequilibrada, y que dependen en gran medida de la voluntad política de quienes son las autoridades locales.

La segunda premisa crítica es que no vamos a disminuir los niveles de violencia, o mejorar e ir hacia un ámbito de pacificación, o paz, si no entendemos que esto se articula a partir del trabajo del tejido social, entre lo individual, la comunidad, el municipio, la recuperación de espacios y la construcción, y una confianza entre la ciudadanía y la autoridad. Mientras sigamos teniendo este quiebre donde la ciudadanía no confía en las autoridades de seguridad pública, y mucho menos, y además, cada vez más desconfianza tienen en los actores políticos, en los actores electos, difícilmente vamos a mejorar las condiciones de seguridad y pacificación en el país.

Ahora bien, de dónde venimos, y esto sí es crítico porque siempre se señala que venimos de un proceso de uso de las Fuerzas Armadas básicamente desde la administración del Presidente Calderón, y a mí sí me gusta puntualizar que quien empezó a hacer el uso de las Fuerzas Armadas fue el Presidente Zedillo en 1997. Tan es así que, en la Legislatura LIV, los diputados de oposición, entre ellos –irónico– en el PRD Muñoz Ledo y en el PAN Ricardo García Cervantes, promovieron acciones de inconstitucionalidad por la integración del Consejo Nacional de Seguridad Pública en el que participaban los dos secretarios de Armas. Años después, la Suprema Corte de Justicia validó el papel de las Fuerzas Armadas en el auxilio y en el apoyo de la autoridad local y estatal; y hago énfasis porque las resoluciones de la Suprema hablan de una coadyuvancia, de un apoyo y de un auxilio.

Esa realidad, a partir del marco jurídico aceptado, y con el reciente decreto del Presidente Andrés Manuel, cambió toda la estrategia jurídica de esta administración, porque ya pueden hacer desde actividades del orden local, cuestiones de índole de policía y bando de buen gobierno, hasta faltas administrativas, acciones de delincuencia del fuero común y, evidentemente, toda la participación que tienen desplegada en temas en contra el crimen; esto es importante porque sí ha habido, a lo largo de todos estos años, un salto cuántico: nadie desconoce el avance del crecimiento de las Fuerzas Armadas en

tareas de seguridad pública, pero el reciente corte que se hizo, apenas el 20 de mayo por parte del Gabinete de Seguridad Nacional de esta Administración, da cuenta que hay una participación de 174,361 efectivos en diez misiones, entre las cuales están las misiones que les llaman operaciones en construcciones por la paz, que son las que se articulan con la autoridad estatal y la autoridad municipal, y donde solamente hay casi 80,000 efectivos desplegados.

Ahora bien, el tema no es solo el despliegue y la participación en las Fuerzas Armadas, aquí quisiera hacer hincapié en el juego político de las autoridades civiles ante la credibilidad y la confianza que tienen las Fuerzas Armadas: es la misma autoridad civil que da cuenta de hacer uso de las Fuerzas Armadas para seguir sosteniendo su legitimidad y su capacidad de respuesta ante este fenómeno. En ese sentido, sí impone que quienes están al frente de las autoridades de los gobiernos estatales y de los municipales garanticen la supremacía de la conducción de las operaciones en materia de seguridad pública; si desde los gobiernos estatales y municipales se claudica a ese control civil, se está contribuyendo al deterioro del sistema democrático del país.

Dicho eso, creo que es importante y hemos visto que además ha habido, en las últimas semanas, un claro despliegue de gestoría social de la delincuencia organizada. Este despliegue no es nuevo, simplemente se ha acrecentado y se está utilizando en este momento para exhibir la debilidad del Estado, pero esta gestoría social tiene que ser claramente condenada por los actores políticos; de lo contrario, lo que va sucediendo es que hay un avance del poderío de las organizaciones criminales y saliendo de la pandemia, la capacidad de respuesta y la penetración sobre el control de muchas comunidades y muchos poblados puede ser que dificulten aún más la seguridad pública, porque estos actores pueden llamar a cuentas a esos habitantes para realizar saqueos, bloqueos, tomas de instalaciones estratégicas, secuestro de personas, y esto hay que verlo en el horizonte de seis meses a un año.

Ahora bien, un poco parte del ejercicio es plantear algunas ideas hacia adelante, pero sí me gustaría decir que no nos engañemos: el 18 de diciembre del 2018, en el discurso del Encuentro para la construcción de la paz y la seguridad en el Heróico Colegio Militar, el Presidente desglosó su visión de la seguridad pública, y desde ese discurso señaló que son las Fuerzas Armadas las que mandan. A partir de esa premisa creo que corresponde al menos plantear tres acciones.

La primera, que los gobiernos de Acción Nacional a nivel estatal y municipal deben de construir un modelo de coadyuvancia, de auxilio, de cooperación, pero no un modelo donde sean las Fuerzas Armadas las que decidan el despliegue, los efectivos, las tareas y sobre todo, lo que tiene que ver con el fuero común: no deben de sustituir a las fuerzas estatales preventivas, ni a las municipales. Si se tolera eso, Acción Nacional está contribuyendo al modelo de la pérdida de un equilibrio en la relación cívico-militares de este sistema democrático.

Segundo, debe de haber un papel articulado e informado de los legisladores de Acción Nacional en fundamentalmente tres comisiones: la Comisión de Defensa Nacional, la Comisión de Seguridad Pública, la Comisión de Marina, y sobre todo, un ejercicio de exigencia, de transparencia y de rendición de cuentas en la Comisión Bilateral de Seguridad Nacional, donde se debe de traer a los secretarios y al jefe y encargado de la Guardia Nacional a rendir cuentas sobre el papel y las tareas que están desempeñando en materia de seguridad pública.

Y como último, me parece clave que Acción Nacional realice una alianza con expertos en la materia, con actores claves gremiales para monitorear y evaluar el éxito o desatino de las acciones que se están emprendiendo en la seguridad pública. En el modelo que hay que medir para cambiar la situación, tenemos que poner al ciudadano en el centro; si el ciudadano no está en el centro no podemos hablar de una seguridad ciudadana en un sistema democrático.

## MARÍA ELENA MOREIRA MITRE

Muchas gracias a los dirigentes del Partido Acción Nacional por esta invitación. Creo que todos o la gran mayoría de los mexicanos estamos muy preocupados por las crisis que estamos viviendo, ya sea la económica, la de empleos, la falta de servicios en salud y, por supuesto, los temas de seguridad y justicia, que además de estar preocupados lo que tenemos que hacer es empezar a discutir entre todos, porque podemos no estar de acuerdo en muchas cosas, pero creo que para salir de la crisis los mexicanos tenemos que tener acuerdos mínimos.

Me gustaría reflexionar precisamente sobre esta modificación a la Constitución que se hizo el año pasado, y que ahora acabamos de ver el decreto que nos acaban de poner en la mesa el día 11 de mayo. Empezaría por poner un poco en contexto: en febrero del año pasado, el Congreso federal aprobó por unanimidad la reforma en la que se crea la Guardia Nacional, y el gobierno ha referido que es un cuerpo civil, porque así lo dice el 21 constitucional; sin embargo, en la misma reforma se incluyó el artículo 4º transitorio, que señala que todos los procesos de la Guardia se van a homologar a las definiciones y protocolos de las Fuerzas Armadas y no a una institución civil, como debió de haber sido.

Sin embargo, la realidad nos demuestra que es un cuerpo militar en cuya construcción y desarrollo está liderado por la Secretaría de la Defensa Nacional y por la Secretaría de Marina, como lo hemos dicho ya en el observatorio de la Guardia Nacional (entre varias organizaciones civiles y académicos formamos un observatorio, para ver qué estaba pasando con esta Guardia Nacional, en donde está participando Alejandro Hope, y posiblemente hablará algo sobre esto).

Lo que hemos encontrado es que la mayoría de los elementos que la integran -76%- proviene de Sedena y Marina, y sólo 14% proviene de Policía Federal; todos los mandos, de igual manera, provienen de la milicia; los cuarteles de la Guardia Nacional se encuentran en predios que no fueron donados a la Guardia Nacional, como debió de haber sido, a la Secretaría de Seguridad y Participación Ciudadana, sino que fueron donados a Sedena: Sedena los está construyendo, y entonces pareciera que todo este liderazgo de Sedena no es de ninguna manera temporal, ya que, por otro, lado los diputados no le asignaron un solo peso a las plazas de la Guardia Nacional, sino que todo esto lo han seguido pagando durante este año las Fuerzas Armadas.

Entonces, lo que vemos con la Guardia Nacional es que simplemente, digamos, el disfraz administrativo, es civil. Sin embargo, la guardia en todas sus dimensiones es militar, creo que todo esto fue porque no se embolsaron un gran producto que fueron los cambios constitucionales que implican varios cambios a las leyes, aunque lo único que era importante era el 5º transitorio de la misma Guardia Nacional, donde se señala que durante los siguientes cinco años, el Presidente podría disponer de las Fuerzas Armadas en tareas de seguridad, y entonces ya para el 11 de mayo publican un acuerdo que en teoría iba a reglamentar ese dicho actuar. No obstante, el acuerdo establece que podrán realizar diversas actividades de Seguridad Pública junto con la Guardia Nacional, por ejemplo emprender acciones para garantizar y mantener y restablecer el orden, prevenir delitos, efectuar detenciones, poner a disposición, preservar los

lugares de los hechos delictivos que, como ya decía Sigrid, eso le corresponde principalmente a las policías municipales.

En pocas palabras, se le otorgó a las Fuerzas Armadas todas las facultades que siempre habían sido exclusivas de la Policía, y aunque es cierto lo que dice Sigrid –que ya llevamos varios sexenios donde las Fuerzas Armadas estaban participando–, esto no estaba puesto en la Constitución: me parece que eso es una gran diferencia y para peor. Diría más: que una gran diferencia, y que es una gran preocupación, es que el acuerdo es inconstitucional y un fraude a los mexicanos y a las Fuerzas Armadas, y por supuesto a la reforma de la Guardia Nacional.

¿Por qué motivos?, Diría nada más cinco: uno, no detalla la participación que sea extraordinaria, regulada, fiscalizada, subordinada y complementaria de las Fuerzas Armadas en seguridad; esto viola el principio de certeza jurídica pues no se tiene claridad sobre las condiciones o formas en que podrían actuar los militares.

Dos, señala que la Secretaría de Seguridad y Participación Ciudadana, Sedena y Semar se van a coordinar, cuando la definición en el cambio constitucional era que se iban a subordinar a un mando civil, no a coordinarse con el mando civil, lo cual viola la Constitución.

El tercer punto establece que los gastos de las Fuerzas Armadas serán pagados por las dependencias que reciben su apoyo, o sea, las Fuerzas Armadas van a ir a auxiliar a estados y municipios y éstos van a pagar por ellas; esto viola la división de poderes y el principio de legalidad, ya que el Presidente rechaza tanto las leyes aprobadas por el Congreso en materia presupuestaria como el Presupuesto de Egresos, que se aprueba en la Cámara de Diputados.

El cuarto punto es que las tareas que realizan las Fuerzas Armadas dice que estarán bajo la supervisión y control de un órgano interno de control de la dependencia que corresponda; esto es bastante ambiguo y, sin embargo, al parecer lo que significa es que los militares se van a autovigilar, lo que contradice

por supuesto los compromisos internacionales en la materia y los mismos que dice nuestra Constitución.

El quinto punto que quiero mencionar es que da a las Fuerzas Armadas funciones de preservación, indicios y de registros de personas detenidas, lo que contradice los estándares internacionales que establecen que la participación de los militares en estas funciones pueden trastocar el debido proceso.

En este sentido, se deberían presentar controversias constitucionales por parte de gobernadores y presidentes municipales, y no sé si ya lo hizo, y si no, ya está próximo a hacerlo el presidente municipal de Colima, y me parece que todos los presidentes municipales del PAN deberían de tomar la misma decisión, al igual que sus gobernadores, y esperaríamos que los legisladores federales hagan lo propio; comprendo que hay una gran mayoría de Morena, sin embargo, es evidente que entre los miembros de Morena hay diferencias con respecto a este punto y podríamos hablar de muchas diferencias –por lo menos las mostraron en el pasado–. Por eso llama la atención la actual militarización, porque si bien los militares siempre habían estado afuera, en este gobierno están como en ningún otro.

Un gobierno que se llamó de izquierda, un gobierno que nos dijo muchas otras cosas, además de decirnos esto, pero lo que vemos es que como ningún otro gobierno está llevando las Fuerzas Armadas a la vida pública del país, porque hoy están haciendo un aeropuerto y además lo van administrar, y reparten libros de texto, medicinas, están en la lucha contra el huachicol, pero al mismo tiempo, los ponen a perseguir migrantes y están contra el crimen organizado, al igual que deteniendo a chavos que orinan en la vía pública –esto se los digo porque eso lo hemos encontrado en el Observatorio–... Han puesto a la Guardia a hacer tantas cosas distintas que al final no tienen una misión, ni un objetivo claro, y contrario a los anteriores gobiernos, no han emprendido ningún programa para el fortalecimiento de las policías locales.



Recordemos que la misma reforma constitucional, en el artículo 7º transitorio, dice que todos los gobiernos estatales y municipales deben de presentar un diagnóstico y un programa de fortalecimiento de sus policías estatales y municipales; sin embargo, hasta la fecha solamente tenemos información de 13 estados que lo han hecho, y los demás siguen sin hacerlo, además es evidente, por lo que hemos documentado en Causa en Común, en el Índice de desarrollo policial, que ninguna corporación cumple con los mínimos requisitos de la ley en materia de desarrollo policial. Además, a través de la encuesta “¿Qué piensa la policía?”, sabemos que los policías trabajan jornadas excesivas, perciben salarios por debajo de los diez mil pesos mensuales, y además en el peor de los absurdos deben pagar muchos de ellos por su chaleco antibalas, cartuchos y uniformes.

En México –y no quiero dejar de decirlo– se asesina por lo menos a un policía al día con plena impunidad, sin embargo, estas insuficiencias solo se explican no porque los policías sean incapaces ni corruptos de manera intrínseca, sino por la indolencia de los actores políticos que las han condenado al abandono: la Política de Seguridad del Gobierno actual representa en este sentido no una ruptura con el pasado, sino más bien una continuidad de esta indolencia. Peor aún, creemos que representa el colapso final de las instituciones que nunca tuvieron la oportunidad de desarrollarse si quienes hoy son actores políticos, actores sociales, o legisladores, no hacemos algo entre todos.

Ojalá pongamos incentivos para que los gobiernos y los presidentes municipales desarrollen a sus cuerpos de policía, dado que la supuesta disponibilidad de la Guardia, de las Fuerzas Armadas en el país, de todas formas no va a ser suficiente, no va a solucionar y no es porque no sean buenos o sean malos, simplemente es porque las Fuerzas Armadas no están hechas para eso, y porque ya lo hemos visto en muchos operativos: baja la incidencia delictiva mientras se encuentran allí, pero en el momento que se van vuelve a subir simplemente porque están presentes pero no porque en realidad estén haciendo

los cambios, y también porque los gobernadores y los presidentes municipales no usan el tiempo y el dinero para formar a sus policías.

Los pocos casos de éxito respecto a la construcción y desarrollo policial en el país, responden –aquí puede haber una propuesta– a la voluntad política de actores claves que serían el presidente municipal o gobernador para la designación de un presupuesto necesario, y a la continuidad, y esto lo hemos demostrado con policías como la de Nezahualcóyotl, la de Orizaba, o la de Escobedo, y actualmente la de San Pedro Garza García, por poner algunos ejemplos. Muchos municipios que no quieren poner un peso, o no pueden poner un peso porque las estrategias de administración son pésimas, pero sí tenemos ejemplos donde sí lo ponen, por ejemplo, en San Pedro Garza García pone el 20% de su presupuesto para seguridad; Orizaba pone el 12%; Escobedo pone una parte, no recuerdo ahorita si es el 10%, en términos presupuestales.

El Estado mexicano además invirtió ocho mil doscientos millones de dólares entre 2007 y 2012 para construir una Policía Federal, y sí me parece inaudita la cantidad de dinero que utilizamos y que cuando lo utilizamos bien, después lo tiramos: todos estos recursos se reflejan entre otras cosas en salarios dignos, en salarios competitivos para las instituciones, así como en equipamiento y en infraestructura. Asimismo, en estas corporaciones se aplican distintos procesos de desarrollo policial, como ascensos, reconocimientos, evaluaciones, certificaciones, capacitaciones... ¿Qué opciones tenemos? Creo que opciones siempre hay, diría que la primera es que se pongan a trabajar los presidentes municipales, los gobernadores y los legisladores en las controversias constitucionales, y por supuesto desde Causa en Común estaremos atentos para apoyarlos.

Otro tema que me parece importante es subir la denuncia, y dejar de leer que subir la denuncia es porque subieron los delitos: tenemos que leer la diferencia entre cómo sube la denuncia y cómo se mantiene o baja la cifra negra, entonces esto quisiera decir que las cosas están funcionando mejor lo que hoy en día a

como ha sucedido durante mucho tiempo; nos ocultan cifras, por qué no nos quieren decir quién está denunciando y por lo tanto la cifra negra sigue estando altísima, y las denuncias abajo. Tener cifras confiables es indispensable para poder hacer una estrategia de seguridad y me parece que esto necesitaríamos desde los gobiernos estatales y municipales, que pongan de frente una estrategia de seguridad que sean a largo plazo, y cuál va a ser el presupuesto que le van a poner, recordemos que sin presupuesto solamente estamos platicando.

El siguiente punto y que tiene que ver con esto, es por supuesto fortalecer las policías locales, tanto las estatales como principalmente las municipales. Diría por último que esto no va a suceder por lo pronto, pero no lo voy a dejar de decir: tenemos que volver a tener una policía federal, o realmente comprometeremos las policías municipales y las policías estatales.



## ALEJANDRO MADRAZO LAJOUS

Muchísimas gracias a los organizadores de este foro: realmente me da gusto que estén en disposición de tener una conversación franca y abierta sobre este problema que tanto nos aqueja.

Quisiera comenzar mi intervención, y francamente tengo que decirlo, señalando que todos los partidos, de todos los gobiernos, en los últimos tres lustros, lo han hecho mal y aparte han hecho lo mismo; entonces, poco importa quién lo ha hecho peor, porque todos lo han hecho fundamentalmente mal.

Voy a explicar por qué, pero sí creo que es muy importante, en particular en un espacio convocado por el Partido Acción Nacional, en el que participan funcionarios públicos, representantes populares de ese Partido, que empecemos con una reflexión seria y crítica y lo digamos con todas sus letras.

El proceso de destrucción de la poca seguridad que habíamos logrado, o de la mucha seguridad que habíamos logrado a lo largo del siglo XX, el proceso de militarización de la vida pública, empezando por la seguridad pública, comienza con el gobierno de Felipe Calderón en el 2006. Por supuesto, como lo dijo Sigríd hace unos momentos, ya había habido el uso de militares para funciones de seguridad pública: está el Consejo Nacional

de Seguridad, en el cual los secretarios se sentaban en un órgano colegiado a tomar decisiones administrativas.

Podemos decir que eso está a satisfacción de las Fuerzas Armadas en tareas de seguridad pública, pero la verdad de las cosas es que es una cuestión radicalmente distinta cuando la seguridad pública en las calles se pone en manos de militares, y eso empezó a ocurrir en forma masiva, en forma generalizada, a raíz de una decisión del Presidente Felipe Calderón que no tuvo un sustento ni en datos, ni en estudios serios, ni en los resultados que dio desde muy temprano esa decisión.

Entonces vamos hablando serio, y vamos diciéndolo con todas sus letras: la crisis de seguridad que estamos viviendo hoy en día comienza el 10 de diciembre de 2006, cuando Felipe Calderón militariza la seguridad pública en Michoacán, y voy a dar una cifra nada más para que nos quede claro que no es la participación marginal en un órgano colegiado de un militar lo que debemos de entender por militarización de la seguridad pública, sino el uso masivo de efectivos militares en las calles frente a la población civil.

Y eso empezó en el 2006 y se masificó a lo largo del 2007; el 2007 todavía fue el año más pacífico en la historia del país, la inercia de lo que veníamos viviendo desde la Revolución todavía persistió en 2007, y llegamos a tener una tasa de homicidios de 8 homicidios por cada 100 mil habitantes; para 2009, dos años de militarización después, ya estábamos en 23 homicidios por cada 100 mil habitantes, y el día de hoy estamos acercando a 30 homicidios por cada 100 mil habitantes –creo que es 27 rascando a 28–.

La diferencia entre 23 y 28 es menor proporcionalmente a la diferencia que hay de 8 y 23, así que lo que cambió el juego sí fue el año 2007, y sí inició con el gobierno de Felipe Calderón y ha continuado muy conscientemente con Enrique Peña Nieto y está llegando a niveles más profundos bajo este Gobierno de Andrés Manuel López Obrador.

Los tres gobiernos, los tres partidos son corresponsables pero el proceso inicia masivamente y cambia el derrotero nacional a partir del 2006,

y mientras no se reconozca esto, en particular en el Partido Acción Nacional, difícilmente va a haber la credibilidad para tener una conversación seria y para ser tomados como interlocutorios serios en la construcción de un mejor modelo de Seguridad.

Quiero decirlo desde ahorita, porque creo que si bien la confianza la tienen que recuperar las autoridades frente a los ciudadanos, la seriedad la tenemos que recuperar en estas conversaciones.

Les doy otro dato: la expectativa de vida en México creció después de la Revolución. Consistentemente, a partir de la militarización de la seguridad pública, los homicidios crecen tanto que la expectativa de vida en México se reduce por primera vez durante este periodo (2006-2015), se reduce por primera vez en toda la historia del siglo XX nacional, a pesar de que los demás indicadores de salud, entre otros (la inversión pública en servicios de salud, y ahí hay que reconocerlo, fue una como nunca antes en el gobierno de Calderón, a través del Seguro Popular), a pesar de que todos los indicadores de salud mejoraron, la expectativa de vida de los mexicanos cayó.

De ese tamaño es el impacto de la militarización y el desastre en seguridad pública que generó la militarización, y de nuevo tengo que insistir en que el desastre en seguridad pública es producto de la militarización, y no viceversa: el Presidente Calderón afirmó consistentemente que primero se habían elevado los homicidios en municipios, y después intervienen las fuerzas federales; hoy sabemos, porque tenemos la información para el período de diciembre de 2006 a diciembre de 2011 –es el único periodo en que tenemos la información literalmente día por día, tiroteo por tiroteo–, que primero son los tiroteos y después crecen los homicidios.

Ahora bien, qué quiere decir esto. Antes, durante el período en que disminuyó la tasa de homicidios, y en la que México se volvió un país cada vez más seguro estadísticamente, por supuesto que no todo el país fue homogéneo. Michoacán efectivamente había tenido problemas de seguridad de tiempo atrás; la frontera

chica de Tamaulipas o Guerrero habían sido problemáticos, pero vamos, la tendencia general del país había sido un país cada vez más seguro.

Esto no quiere decir que teníamos un buen modelo de seguridad antes, pero creo que los gobiernos sistemáticamente fueron negligentes en la conformación y operación de los cuerpos de seguridad pública, de procuración, de administración de justicia, y fueron negligentes porque se simulaba en gran medida que existieran cuerpos profesionales dedicados a esto: no había controles, no había profesionalización, no había los suficientes recursos, todos conocemos las historias en las cuales los policías tienen que pagar sus balas, su uniforme, su patrulla etcétera... No había controles.

Había un uso político y discrecional de las fuerzas públicas y había sin duda patrimonialismo en muchos de los cuerpos policiacos de este país, entonces no, no teníamos un buen modelo de seguridad antes de la guerra contra el narco de Felipe Calderón; tenemos un muy mal modelo de seguridad caracterizado por la negligencia, el problema es que a la negligencia le agregamos la ocurrencia, a partir de 2006, del incremento de presupuesto a cuerpos que no eran profesionales.

¿Qué ocurrió? Exacerbamos el problema de seguridad, y exacerbamos el problema de seguridad no solo porque creció la delincuencia con los operativos estatales, y aquí de nuevo los datos son muy claros: por cada intercambio de fuego en un operativo federal, durante los años que van de diciembre de 2006 a noviembre del 2011, por cada intervención federal en la que hay un tiroteo, se incrementa en promedio la tasa de homicidios 6% en ese municipio.

Si son solo las Fuerzas Armadas las que participan en ese tiroteo, entonces llega a 8%, y si es concretamente la Sedena, es el mismo 8%, o sea, reitero la intervención de las Fuerzas Federales, particularmente las castrenses: crecía la inseguridad en los municipios y exagera la inseguridad con esta estrategia centralizadora y esta estrategia militarizante de la seguridad pública.



Además de eso, se exacerban las violaciones a los Derechos humanos y se inhibe el funcionamiento de los gobiernos locales, y ahí hay un estudio del Doctor Olivar Meza, que creo que es de lo más importante y lo que menos hemos atendido, de cómo se contraen las capacidades de los municipios para prestar servicios cuando intervienen las Fuerzas Federales durante este periodo, esto es, los municipios son menos capaces de recolectar basura, de ser transparentes, de proveer servicios de agua cuando aparecen las Fuerzas Militares en tarea de seguridad pública.

Entonces, si a la negligencia previa al 2006 sumamos la ocurrencia sin atender la negligencia, porque seguimos siendo negligentes con esos cuerpos –no invertimos lo suficiente en la profesionalización de policías, mucho menos en las policías municipales, no exigimos transparencia y rendición de cuentas de las fuerzas castrenses utilizadas en seguridad pública, al contrario, año con año veíamos que incluso la Secretaría de Hacienda exceptuaba de rendir los informes correspondientes al Ejército–, entonces es muy grave lo que sucede a partir del 2006: yo les diría, que nada ha sido tan destructivo para la capacidad de gestión del Estado como la militarización y la centralización de la seguridad pública que llevamos viviendo los últimos tres lustros.

Ahora bien, ante esta situación qué debemos de hacer, porque lo que hemos venido haciendo con distintas cachuchas, en distintos nombres, no ha sido más que insistir en esta centralización, en esta militarización, y lo único que hemos obtenido de vuelta han sido los mismos resultados: exacerbación de la violencia, exacerbación de las violaciones de Derechos humanos y disminución de la capacidad de los gobiernos locales para poder cumplir con sus funciones.

Muy bien, creo que es muy sencillo decirlo e identificar las medidas mínimas que tenemos que tomar, pero muy difícil implementarlo y, en efecto, va a tomar tiempo. Pero déjenme sintetizarlo así: se debe de desmilitarizar, esto es, debemos paulatina, progresivamente y de forma ordenada retirar a las Fuerzas Armadas de las tareas que realiza de seguridad pública.

Hay lugares como en Aguascalientes –donde yo vivo– que se puede hacer el día de mañana y no pasará nada grave, al contrario, posiblemente mejore la seguridad pública porque tenemos policías profesionales desde los años ochenta en Aguascalientes que perfectamente pueden hacer su función y no necesitamos el retén militar que está en la entrada de Aguascalientes.

Habrán otras zonas en las cuales esto sea prácticamente imposible porque hemos desaparecido a los policías locales (la frontera chica de Tamaulipas), o porque el crimen está muy arraigado: ahí habría que mantener a los militares más tiempo y dejarlos hasta el final del escalamiento.

Debemos de construir desde lo local la seguridad pública. Las fuerzas federales no pueden funcionar más que como un ejército de ocupación, temporalmente controlando una situación, pero en el momento en que se retiran se vuelve a desbordar y debemos de profesionalizar, invertir en que se les paguen sueldos serios, que se les capacite debidamente, que se les den prestaciones laborales y estabilidad en el empleo a los policías.

Para poder hacer esto, ahora sobre todo tenemos que imaginar los detalles de estas medidas desde una óptica distinta. Solemos pensar los problemas de seguridad desde la lógica del derecho penal: un individuo delinque, se le castiga, se le reforma y se le reinserta en la sociedad... Así no funciona la seguridad. La seguridad solo se puede entender desde una perspectiva estructural, son los mismos barrios donde son detenidas las personas y sentenciadas, son los mismos grupos socioeconómicos y el mismo tono de piel los que acaban en nuestras cárceles: mientras no entendamos que el problema es estructural y no es una falla moral del individuo, difícilmente vamos a poder invertir en prevención y eso es lo que tenemos que hacer, focalizarnos en la prevención y no en la represión.

Ahora, concretamente se trata de prevenir, no de castigar, y ahí los gobiernos locales son los que más pueden hacer, por ejemplo, construyendo y manteniendo espacios públicos decentes, proveyendo los gobiernos estatales escuelas de

tiempo completo... Son medidas que rebasan a los aparatos de seguridad pero son las que realmente nos van a permitir a reducir la inseguridad.

Escuché alguno de los ponentes anteriores hablar específicamente de qué pueden hacer funcionarios y representantes del Partido Acción Nacional. Bueno, pues aprovecho entonces para decirlo: primero lo que se tiene que hacer masivamente –y es una norma diferencia entre que lo haga un municipio o un estado o dos, a que lo hagan 100 municipios y diez estados– es impugnar el acuerdo presidencial, porque el acuerdo presidencial es la piedra de toque de la militarización del país; venimos construyendo la militarización del país y este acuerdo es que la piedra que va a sostener la militarización intocable durante los siguientes cinco años.

Tenemos que combatirlo y lo debemos de combatir porque además es inconstitucional: la reforma del 2019, de la que han hablado varias veces, es una reforma que está diseñada y pensada para desmilitarizar al país, sustituir a las fuerzas castrenses con un cuerpo civil y policiaco que es la Guardia Nacional. Y sí, en efecto, se autoriza el uso de las fuerzas públicas por primera vez en la Constitución, pero se hace en lo que se construye la Guardia Nacional.

En cambio, el Presidente López Obrador está invirtiendo la reforma: en vez de usar a los militares como una vía para construir a la Guardia Nacional, los está utilizando ahora para destruir a la Guardia Nacional que nunca construyó, que siempre fue una simulación, que siempre fue una etiqueta que los propios militares utilizaban, entonces hay que impugnar este acuerdo porque es la piedra de toque de militarización de una política pública que ha fracasado y porque es inconstitucional.

Aquí sí quiero señalarlo: las frases que vienen en el artículo 5º transitorio de regulación, carácter extraordinario, fiscalizado subordinado, etcétera, no son palabras bonitas que ponemos ahí de relleno; en un contexto constitucional, son conceptos densos que están haciendo alusión directa a un fallo de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en contra

del Estado mexicano, justamente por utilizar a los militares en tareas de seguridad pública.

Me refiero al caso Alvarado, y no son palabritas bonitas que el Presidente puede interpretar como quiera, son conceptos normativamente cargados muy densos y ya establecidos en el derecho internacional a los que México está obligado, y ese acuerdo no cumple, ni siquiera se acerca a cumplir con la carga normativa de esas palabras: por supuesto que es inconstitucional.

Se debe de contener el sifoneo del presupuesto de los gobiernos locales y estatales a las Fuerzas Armadas, no nada más como una forma de contener la estrategia de militarización del Presidente sino sobre todo como una condición necesaria, más no suficiente, para poder construir policías locales y estatales serios. Sin recursos no podemos construir instituciones y mientras los estados y municipios sigan canalizando recursos a las Fuerzas Armadas no va a haber recursos, y aquí sí quiero decir que creo que nadie tiene claro en este País cuántos recursos tienen las Fuerzas Armadas, precisamente porque nadie tiene la contabilidad del sifoneo del presupuesto de municipios y estados a las Fuerzas Armadas.

Quiero cerrar señalando que lo otro que deben de hacer los gobiernos locales es invertir en policías locales y en espacios públicos, sobre todo en profesionalizar a las policías locales: no vamos a tener una mejoría en seguridad pública mientras no construyamos policías profesionales, y esas policías no se construyen de la noche a la mañana, y se tiene que construir desde lo local.

Siempre resulta que no tenemos tiempo, tenemos que hacer algo urgente, esa es la cantaleta que yo escucho desde el gobierno de Felipe Calderón en el 2006. Pues bien, lo que les digo es que no hay nada que hacer en el corto plazo, esto es estructural y es profundo, y tenemos que invertir a largo plazo y con paciencia en las policías locales, y eso compete a los gobiernos estatales y municipales, y esos gobiernos sí están en muchos sentidos en manos de representantes populares del Partido Acción Nacional.

Así que el Partido Acción Nacional tiene una responsabilidad con la capacidad que tiene ahorita para incidir en gobiernos locales y revertir el grave error histórico que permitió en 2006 embarcarnos en la centralización y militarización de la seguridad pública en México, como no habíamos jamás visto en la historia del país.



## **ALEJANDRO HOPE PINZÓN**

Muchas gracias, a los organizadores, muchas gracias al Partido Acción Nacional, muchas gracias a la Fundación Konrad Adenauer, y muchas gracias a todos los que nos están escuchando en todas las plataformas.

Algunos de los conceptos que iba a discutir en mi ponencia ya fueron abordados por los compañeros de panel, así que déjenme hacer algunas alusiones específicas al tema de la Guardia Nacional porque, desde la retórica de la administración federal actual, esa es la salida al problema de Seguridad: básicamente cada vez que el Presidente o el secretario Durazo hablan sobre el tema, refieren que la solución a los problemas de seguridad pasan, por un lado, por la política social, y por el otro lado, por el despliegue masivo de las Fuerzas Armadas por las vías de esta corporación llamada Guardia Nacional.

Como mencionaba María Elena, anteriormente hemos venido organizándonos diversos grupos, diversas organizaciones, diversos especialistas en un Observatorio de la Guardia Nacional, y hemos ido acumulando algo de información sobre el proceso de construcción de esta corporación, y sí, hay varias cosas que por lo menos llaman la atención. Entre ellas, el desaseo administrativo

legal, reglamentario, con el que se ha construido esta corporación, realmente no tiene precedentes.

Déjenme darles algunos datos así muy básicos sobre dónde estamos en términos de construcción de la Guardia Nacional: según datos oficiales, a diciembre de 2019 la Guardia Nacional tenía 74,437 elementos; de estos elementos, 35,232 provenían de lo que llaman policía militar, 18,229 de Policía Federal, 6,871 de Policía Naval, y luego hay dos categorías de ahí que son importantes, una llamada Sedena en apoyo a la Guardia Nacional, es decir, elementos regulares del Ejército incorporados en la Guardia Nacional, ni siquiera digamos con la excusa de que tenían algún tipo de formación policial, tropas regulares incorporadas en la Guardia Nacional, y eso era 13,464. Había 450 aproximadamente de Semar, en apoyo a la Guardia Nacional, y esto nos daba unos porcentajes del 75%, casi 8 de cada 10 elementos de la Guardia Nacional tenía su origen en las Fuerzas Armadas.

El último reporte que se tiene se presentó la semana pasada –sobre el avance de la formación de Guardia Nacional–: se informó en una presentación que hizo el General Luis Rodríguez Bucio, en una conferencia mañanera del Presidente de la República, que ahora la Guardia Nacional cuenta con 106,615 elementos, lo cual significaría que habría habido un incremento de 32,178 personas a la corporación de diciembre a la fecha, pero de hecho si uno se mete, parecería que el incremento todavía es mayor porque resulta que este personal en apoyo de Sedena y Semar en apoyo a la Guardia Nacional ya no está ahí, y fue sustituido por lo que se denomina como personal de la Guardia Nacional, que concluyó su capacitación inicial.

Sumando las categorías nos darían 44,102 elementos adicionales que se habían incorporado a la Guardia Nacional de diciembre, y esto sí suena muy impresionante, hasta que uno empieza a rascar un poco a los números: primero, en el propio reporte que se presentó la semana pasada resulta que de esos 106,115 elementos, hay 8,150 que son descritos como altas, así nada más,



altas, no tenemos mucha claridad a qué se refieren en específico pero no están contabilizados como personal desplegado, lo cual nos sugiere que se trata de personal que a lo mejor ya concluyó la formación inicial pero todavía no han culminado los procesos administrativos de ingreso a la corporación.

Hay una segunda categoría que está descrita como unidades especializadas y que tampoco está contabilizada como personal desplegado, que es de 8,374 personas que no sabemos qué son. Parecería, aunque no estamos seguros, que pudieran ser el personal que provenía de las divisiones técnicas de la Policía Federal, es decir, la policía de la división de inteligencia, la división de investigación, la división científica, etcétera.

Esto significaría que el personal desplegado de Guardia Nacional, digamos, comparable con el dato de diciembre, sería de 90,091 elementos, y considerando la sustitución descrita anteriormente de personal de Sedena o Semar por este personal ahora de Guardia Nacional, el incremento neto habría sido 27,588 elementos, en donde una parte puede venir de lo que quedaba de la Policía Federal, que no se habría incorporado a principios de mayo; se publicó un decreto en el cual se formalizaba la transferencia de los recursos materiales, humanos y financieros de la Policía Federal a la Guardia Nacional, una parte puede ser esto y la otra que decían ellos que era el reclutamiento, es ahí donde entra el tema complicado de la Guardia.

Primero, dónde se recluta, y este es un punto bien interesante: los doce centros de reclutamiento de la Guardia Nacional, uno por uno están en campos militares, todos, no hay un solo centro de reclutamiento de la Guardia Nacional que no se ubique en un campo militar. Una vez reclutados, resulta que supuestamente les dan un curso de inducción, los que dicen que son veteranos, que ya habrían tenido algún tipo de formación, ya sea militar o policial, y nada más es de siete semanas, de siete semanas con 385 horas de formación, y en el cual, si uno ve la planilla curricular, las prioridades, por ejemplo, en materia de conocimiento de armamento, o en materia de prácticas de tiro, de todas las

semanas, la materia de desarrollo humano policial es una, la materia de atención a víctimas del delito es una; está claramente cargado del lado militar.

Esto supuestamente se complementa con una formación inicial de los que vienen supuestamente de fuera, y eso sería una formación de cinco meses, y nos llevan 72 horas; eso está un poco más alineado con lo que refiere a conocer el programa Rector de Profesionalización. Aquí el punto muy de fondo es cómo están reclutando si no existen las plazas; uno se va al Presupuesto de Egresos de la Federación de 2020 y resulta que la Guardia Nacional no aparece en el analítico de plazas y remuneraciones de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana; cuando se aprobó el presupuesto todavía existía la Policía Federal y esas plazas son heredadas por la Guardia Nacional, pero esas plazas según el propio analíticos de plazas y remuneraciones eran 43,000. Entonces la pregunta es cómo llegamos a 106,000 y de dónde salieron los quince o veinte mil que supuestamente se añadieron en este periodo.

Más aún, cuando uno se va a los detalles del presupuesto, resulta que se le asignó a la Guardia Nacional, como órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, tres mil ochocientos millones de pesos, y con esa cantidad no se paga una corporación de 106,000 elementos, no alcanza ni para el arranque. Para ponerlos en perspectiva: la Policía Federal tenía veinticinco mil millones de presupuesto, ¿cómo están pagando, si no tienen presupuesto? Aun sumando el de la Policía Federal nos lleva a veintiocho mil millones, ¿de dónde están pagando los de la Policía Federal, y los 70,000 más, de dónde los están pagando?

El Presidente en alguna ocasión, en una de las inauguraciones de alguno de los cuarteles de la Guardia Nacional, señaló que la Guardia Nacional tenía ya en ese momento cincuenta mil millones de pesos. Muy interesante esa cifra, solo que esa cifra no está en ningún documento. ¿De dónde sale la respuesta? Sale de la Secretaría de la Defensa Nacional, mes a mes, y un cacho de la Secretaría de Marina. Si se va uno a los detalles del presupuesto, está clarísimo:

del presupuesto de la Guardia Nacional, dos mil ochocientos millones son de servicios personales y mil millones son de gasto de operación; no recibió un centavo para materiales y suministros, no recibió un centavo para gastos de inversión, están construyendo cuarteles cuando no tienen presupuestos para construir cuarteles, están adquiriendo vehículos cuando no tienen presupuesto para adquirir vehículos, pero todavía incluso esto llega a un grado mayor.

Uno se va, por ejemplo al PEF, por servicios personales por concepto, y resulta que de los dos mil ochocientos millones, mil seiscientos millones son para remuneraciones adicionales y especiales, y mil doscientos millones son para seguridad social, entonces no hay un centavo de nuevo en lo que se le asignó al presupuesto a la Guardia Nacional como órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, no se le asignó un centavo, ni un peso para remuneraciones de carácter permanente. ¿Quién le está pagando? Está pagando la Sedena, lo está pagando la Semar, entonces porqué dicen que tiene ciento seis mil elementos si sus elementos no cobran ahí, el grueso de sus elementos –siete de cada diez– no cobran ahí, cobran en la Sedena o cobran en Semar, tienen plaza en Sedena o tienen plaza en Semar.

Resulta que los están transfiriendo a la Guardia Nacional utilizando un mecanismo que se llama Oficio de Comisión, se le está comisionando. ¿Y eso qué tiene de malo? Tiene de malo de arranque que la Ley de la Guardia Nacional señala, como requisito de ingreso a la Guardia Nacional, estar separados funcionalmente de la fuerza armada permanente, esto es una separación funcional: aun cuando este personal sigue manteniendo plaza y sigue cobrando en Sedena o en Marina, uno lo ve por ejemplo en la construcción de los cuarteles –lo mencionaba María Elena en su intervención–, se le ha solicitado a gobiernos estatales y municipales que donen predios para la construcción de cuarteles de la Guardia Nacional, setenta y seis el año pasado, y en todos los casos, absolutamente en todos los casos, la donación o el comodato, cualquiera que haya sido la figura que hayan escogido, no se hace en favor de

la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, que es donde está ubicada administrativamente la Guardia Nacional, sino que se hace a la Secretaría de la Defensa Nacional, o en algunos pocos casos a la Secretaría de Marina.

Adquirieron no sé cuántas camionetas a finales del año pasado, ¿quién hace la licitación y de dónde sale el presupuesto? De la Secretaría de Defensa Nacional. Lo que esto indica, y esto es importante señalarlo, es que no hay ninguna frontera real, ninguna entre la Guardia Nacional y las Fuerzas Armadas, y esto se conecta con el decreto del 11 de mayo, donde se señala que las Fuerzas Armadas van a estar subordinadas a la Guardia Nacional, y eso es de risa loca porque la Guardia Nacional es la sucursal del Ejército; en la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, ahí quien manda es el Secretario de la Defensa Nacional, no manda el Secretario de Seguridad y Protección Ciudadana.

La idea de que el Ejército se va subordinar a un cuerpo que depende de ellos, y es importante señalar esto, no es una situación temporal, este es el diseño, esto es lo que les permite a ellos no tener que decidir entre tener guardia o tener ejército, estarse moviendo en este terreno de ambigüedad: cuando les conviene se ponen el uniforme blanco, y cuando les conviene se ponen el uniforme verde, y como tienen además las facultades que les otorga el 5º Transitorio y ahora el decreto del 11 de mayo todavía más, hacia el futuro digamos el problema de esto es que yo creo que aquí hay un fraude a la ley en serio.

Segundo, es muy probable que esto genere problemas en la operación porque a la hora que tengan que llevar a un presunto responsable ante el Ministerio Público, a la hora que se tenga que procesar a una persona detenida por la Guardia Nacional pues un abogado defensor semi competente va a pedir que la persona, que estos Miembros de la Guardia Nacional, se acrediten como tales, y cómo se van a acreditar, con su Oficio de Comisión, y qué les va a decir el abogado, la ley dice que tienen que estar separados funcionalmente y que eso no es separación funcional, esto puede tener implicaciones en términos de la operación de la propia Guardia.

Además, hacia el futuro, la construcción de la Guardia Nacional depende de lo que hagan o no hagan en las Fuerzas Armadas en dos o tres años, y el 15 transitorio está atado en la participación directa de las Fuerzas Armadas, está atado de manera explícita a la construcción de la Guardia Nacional. ¿Qué es lo que va acabar pasando? En dos o tres años las Fuerzas Armadas van a regresar al Congreso y les van a decir: qué creen, no se consolidó la constitución de la Guardia Nacional, el reclutamiento no se dio en los términos que quisiéramos, la verdad no los hemos podido capacitar tanto como quisiéramos, por favor extiéndanos el plazo en que podamos intervenir directamente; y este transitorio se nos va a volver permanente, hacia allá es donde apunta y el decreto del 11 de mayo, es un paso hacia esa dirección, es simplemente y sencillamente generar las condiciones para que eventualmente regresen al Congreso las Fuerzas Armadas.

Frente a esto qué hacer. Diría dos cosas: en primer lugar, ustedes tienen la facultad de rasgar el velo de la simulación. ¿Cómo es eso? Cuando vaya el secretario Durazo, cuando vayan los funcionarios, no les pregunten cuántos integrantes tienen la Guardia Nacional pregúntenle cuántas plazas, cuántas plazas presupuestales tiene formalmente constituidas y formalmente fondeadas, ahí hay una diferencia letal. Creo que hay que revisar la ley de la Guardia Nacional, particularmente el artículo 25, donde se señala el requisito de separación funcional, y quedó tan ambigua la redacción que se permite –digamos– este desaseo a la hora de construir una corporación.

Originalmente se dijo que un militar inactivo no podría formar parte de la Guardia Nacional, los duendes del Congreso lo cambiaron en el proceso pero en la reforma constitucional, y luego en la reforma legal, queda esta fórmula, que es terriblemente ambigua. Creo que ahí ustedes pueden jugar un rol en revisar eso, queremos que se decida el Gobierno: si quiere tener Guardia Nacional, eso significa tener un Ejército más pequeño, pero significa separar realmente al personal de las Fuerzas Armadas, y significa construir una corporación

y no simplemente una fachada para la participación militar en la tarea de seguridad pública.

El segundo punto es que sí hay que ir construyendo las alternativas, y la alternativa pasa en parte por la construcción de policías locales, policías estatales y policías municipales. Ahí hay una medida muy concreta que ustedes pueden empujar: el año pasado se aprobó –como saben– el Modelo Nacional de Policía de Justicia Cívica, se aprobó en el Consejo Nacional de Seguridad Pública, y ahí se estableció que el Fortamun, que es uno de los principales fondos para los gobiernos municipales, ahorita el 20% de ese fondo va para seguridad pública; se había aprobado en el Consejo Nacional de Seguridad Pública que ese porcentaje se elevaría a 50%, y ese compromiso no se concretó en el presupuesto, entonces se quedó el 20% inicial.

Ustedes podrían retomar ese compromiso, ese cambio a las reglas del Fortamun era el toque del Modelo Nacional de la Policía Cívica, eso era lo que le daba cierta sustentabilidad financiera a los esfuerzos que están haciendo algunas policías locales y algunos que ya se mencionaron en este panel (Nezahualcóyotl, Escobedo, San Pedro Garza García, Guadalupe, Colima, etcétera); y los recursos venían de esto; ahí hay dos acciones de cortísimo plazo, el más largo plazo yo creo que hay que pensarlo mejor.

Uno, revisar las competencias y delimitar campos de actuación: la actual Administración federal construyendo sobre lo construido de las últimas dos administraciones, piensa que hombres armados son hombres armados y que militar y policías son indistinguibles. Creo que hay que ir delimitando trámites de actuación, y delimitando las competencias entre niveles de Gobierno.

Segundo, hay que revisar todo el marco presupuestal de la seguridad pública, tenemos la seguridad que pagamos y pagamos muy poco; si no creamos un marco que permita tener fuentes permanentes y sustentables de financiamiento para la seguridad Pública, esto no va a funcionar.

Tercero, tenemos que ir reforzando los controles tanto internos como externos para todas las corporaciones, para todos los actores de la seguridad pública: esta es una agenda relativamente amplia, pero sí digamos que parte del problema es nuestro déficit de rendición de cuentas.





## VIDAL ROMERO

Voy a seguir más o menos en la línea de mis compañeros que hablaron antes, pero me voy a enfocar en la parte fiscal como un instrumento para lograr el fortalecimiento de las policías locales, sobre todo. Existe un énfasis desproporcionado en crimen organizado y esto se ve reflejado precisamente en los presupuestos que se dan para estos rubros, y eso tiene un montón de efectos perversos en la inseguridad en México. Hay tres causas principales de este énfasis, especialmente en la organización dedicadas a tráfico de drogas.

La primera causa: esto es un problema general, si estuviéramos hablando de gasto social estaríamos diciendo lo mismo, que los municipios y estados no recaudan la gran mayoría de los recursos que gastan en seguridad. Es difícil contabilizarlo exactamente por rubros medio grises que existen, pero debe de estar alrededor del 80% de lo que gastan los municipios y estados, el gasto federal o federalizado.

De alguna forma y esto genera un montón de sesgos, por ejemplo, el gasto en la Guardia Nacional anda cerca de los ochenta mil millones de pesos; si juntamos el Fortaseg, el FAD y la parte del Fortamun que va a seguridad, anda

por los noventa y tantos mil millones de pesos, es casi la mitad, y solo con la Guardia Nacional, sin incluir a otras instancias federales.

Esto es una desproporción que lo que genera principalmente es que la Federación pueda obligar, digamos por las buenas o por las malas, a que los municipios y los estados gasten el dinero o se enfoquen en las tareas que quiere la Federación, y la Federación, por cuestiones jurisdiccionales y otro tipo de preferencias, está enfocada en el crimen organizado, pero los municipios y los estados no deberían estarlo tanto, por lo menos no en organizaciones que se dedican al tráfico de drogas e incluso a narcomenudistas.

El segundo énfasis desproporcionado es la narrativa de la inseguridad en México, que está dominada por los grandes carteles de la droga, está dominada por el Chapo, está dominada por el Cartel Jalisco Nueva Generación, y eso es lo que crea es que la sensación de seguridad se refiera a estar seguros que el Chapo está en la cárcel, cuando sí ustedes le preguntan a cualquier ciudadano promedio en la calle si prefieren que capturen a líder del Cartel Jalisco Nueva Generación, o que no lo asalten en el camión, seguramente va a preferir que no lo asalten en el camión: para la vida de los ciudadanos es bastante trivial lo que pasa con estas organizaciones.

Esta es la narrativa desde el Gobierno federal y la hemos creído en buena medida porque el Gobierno federal tiene mucha influencia en la misma dinámica, y eso no esperemos que cambie tampoco. Los medios de comunicación se enfocan en las cosas escandalosas, en las cosas que tienen que ver con que si pueden personalizar el hecho, para lo cual viene muy bien esta idea de los grandes capos, de los varones de la mafia de drogas, etcétera. Esa narrativa no ayuda para quitar ese énfasis, sobre todo en las organizaciones de tráfico de drogas, que no hacen mucho sentido.

La tercera razón tiene que ver con la información, con los datos. Es increíble, por ejemplo, que tenemos datos de homicidios, de grandes logros de los últimos años por malas razones, pero es algo positivo, tenemos bastante información

y relativamente confiable, podemos pensar en sub reportes, en clasificaciones, etcétera, pero en general la información sobre homicidios funciona si tenemos información mensual y esa la podemos desagregar de distintas formas.

Hay información a nivel municipal que es posible desagregar a nivel de localidad, entonces sobre homicidio que tiene que ver con el crimen organizado sabemos lo que está pasando, pero no tenemos ni la menor idea de qué está pasando con los delitos del fuero común: solo una vez al año sabemos cuál es la incidencia de delitos de fuero común, que la tenemos con la INVIPE, y además la tenemos a nivel agregado de todo el territorio nacional, y solo son 34 ciudades o zonas metropolitanas, del resto de los lugares no sabemos nada.

Así, tenemos datos del 2018-2019, y no los hicieron disponibles hasta noviembre, es decir, cómo queremos planear políticas de policías de crimen y seguridad si no sabemos qué está pasando; esto equivale a lo que nos está pasando ahorita con el COVID-19, en donde sin información tenemos el contagio por cierto, bueno así estamos por ejemplo con el robo, con la extorsión, con el secuestro, donde solo tenemos denuncias o reportes, y sabemos que esa información mala representa en promedio el 7%, de los delitos.

Del resto, no tenemos ni la menor idea, y esta es una tarea urgente para municipios y estados: que hagan encuestas, lo que pueden hacer con esta información les va a parecer regalado con la inversión que están haciendo en este tipo de datos. Como solo tenemos datos relacionados en crímenes organizados, como toda la narrativa es que hay unos malos en la calle que nos están haciendo daño, y que son casi todos narcotraficantes, y además la Federación es la que decide buena parte del gasto de la seguridad.

Entonces nos enfocamos en crimen organizado, y en magnitud tampoco hace mucho sentido: si sumamos la tasa de los distintos robos, es una tasa como de veinte mil por cada cien mil habitantes; homicidios es el veintitrés, es decir, mil veces menos, pero aun así suman cada robo, especialmente entre los más pobres.

El efecto marginal en las vidas de esas personas es tremendo. En la última ENVIPE, el promedio por episodio de crimen era más o menos de pérdida monetaria de entre seis mil y tantos pesos, es un dineral, son como dos salarios mínimos por un episodio de robo, entonces lo que esto genera es una estrategia ineficaz. Esto ya lo deberíamos de haber superado, la guerra contra las drogas no sirve para acabar con el consumo de drogas, deberíamos de estar pensando en ya legalizar esto, y es otra cosa que pueden hacer si ya, en el ámbito federal, la presión debería de venir de los municipios y de los estados, es decir, esa no es la forma.

Si no nos preocupa el consumo de drogas, esa no es la forma de afectar. ¿Qué va hacer la legalización de las drogas? Lo que va hacer es libertad en que el Ejército, la Guardia Nacional anden buscando plantíos en la sierra de Sinaloa o de Guerrero, y ese dinero lo podemos invertir en mejorar el combate a los delitos del fuero común, que tiene un costo de oportunidad altísimo: cada peso que gastamos en perseguir a un narcomenudista, por ejemplo, los municipios es un peso que no estamos gastando en impedir un robo en un transporte público, o en impedir una agresión a una mujer que sale tarde de trabajar en un día cualquiera.

Es costosísimo en ese sentido, es muy ineficiente esta desconexión fiscal, es decir que la Federación está recaudando todo y luego transfiriéndolo simplemente en términos económicos, en intermediarios, burocracia, y todo eso genera corrupción; también hay mucha corrupción en todo esto de los fondos, y la corrupción que se da a nivel municipal, estatal, y federal en buena medida es porque, para los municipios y los estados, es dinero que no recaudaron ellos, entre comillas: es dinero gratis si así lo quieren ver.

Entonces los ciudadanos no saben cuánto están pagando por seguridad, porque yo pago el ISR, pago el IVA y llega todo eso a un cochinito gigante, lo rompe el Secretario de Hacienda y luego decide a dónde va ese dinero: dónde quedó mi peso que pague por ISR, quién sabe, no sé en dónde, en todos lados.

Otro efecto nocivo son estos incentivos a la militarización o a ser más dura la política, es decir, si nos creemos esto de que el problema es solo crimen organizado y organizaciones de tráfico de droga, entonces es un juego donde la pistola más grande parece que es la que gana, la pistola más grande que tenemos es el Ejército y entonces todos los incentivos son desde el lado de la demanda de la ciudadanía.



## RENÁN BARRERA CONCHA

Quisiera hacer la combinación entre mi experiencia personal, lo que he vivido, y lo que considero que han sido para mí los retos más importantes en temas de seguridad, y con el balance, digamos, de las ocurrencias que han pasado en los últimos meses y que han sido verdaderamente preocupantes.

Primero, yo coincido con Sigrid en lo que menciona de que las soluciones en gran medida de lo que debe de pasar en nuestro país, de las problemáticas de nuestro país solamente se pueden solucionar desde lo local, y fue uno de los motivos principales por los que yo me uní al PAN: porque es un Partido que defiende la vida local, la vida municipal.

Los grandes triunfos no se construyen de arriba para abajo sino de abajo para arriba, y la realidad de dos mil cuatrocientos municipios del país es ampliamente distinta: en cultura, en identidad, en su historia misma, incluso geográfica, si son fronterizos, si tienen costa, si tienen más zonas urbanas, zonas rurales, en fin, es un verdadero espacio multicultural el que tenemos en nuestro país e incluso, hasta por regiones, son distintas las realidades locales.

De tal manera que partiendo de esa base municipalista, siempre he buscado fijar la postura en el sentido de que hay casos de éxito de municipios que

llevan su seguridad de manera adecuada por múltiples razones; y una de esas razones es precisamente la forma en como las autoridades nos coordinamos con la sociedad.

Y aquí hay un factor fundamental: yo quisiera decirles que si no hay una sociedad interesada en lo que sucede en su comunidad, es el peor de los mundos, porque no hay fuerza pública, no hay corporación, no hay gobierno que se sienta lo suficientemente vigilado y auditado para poder dar resultados adecuados a aquellos estados de la República en donde su población, por ejemplo, es flotante: es verdaderamente difícil poder lograr tener una sociedad comprometida para que pueda exigirle a sus autoridades.

En ese sentido yo no me veo sorprendido por lo que hoy está haciendo el Gobierno federal, porque tiene una tendencia desde su origen a un centralismo, con el pretexto de que son incapaces los demás y en cierta medida pudieran tener razón.

Pero déjenme explicar un poquito mi teoría de por qué no funciona así, porque a final de cuentas el Gobierno federal quiere concentrar absolutamente todas las facultades, y si tiene que estar rayando en la violación de la ley, lo va hacer.

Por eso es fundamental que estemos en una permanente posición de defensa, porque a mí no me sirve como ciudad –en el caso de Mérida, por ejemplo– que en el mes de abril pasado fuimos por primera vez el municipio que cumplió con los once indicadores en el semáforo delictivo, digamos con prácticamente todo el semáforo en verde, y a mí no me sirve tener un Ejército que venga con elementos de Veracruz o de Sinaloa o de Tijuana a cuidar la seguridad de los meridianos o los yucatecos.

Porque a final de cuentas, la estructura que funciona hoy como corporación municipal está dando resultados, es decir, yo creo que siempre el uso de las Fuerzas Armadas –que está muy bien definido, que está muy bien especificado– debe de estar en casos de verdadera emergencia, de verdadera circunstancia, y hoy vemos que están construyendo aeropuertos, hoy vemos que están



atendiendo desastres naturales, hoy vemos que están prácticamente en todas las labores que se puedan pensar.

Me parece muy grave que no tengamos una facultad que permita a los estados y a los municipios mantener la seguridad. Sí coincido con que hay policías estatales y municipales corrompidas, entonces ahí habrá que utilizar una estrategia subsidiaria, es decir, los estados y municipios podrán tener el monopolio de la seguridad siempre y cuando se esté brindando la seguridad.

Si se pierde el control de la seguridad habrá que tener mecanismos en donde puedan intervenir otro tipo de fuerzas de manera temporal y extraordinaria, pero yo no recuerdo, y lo he dicho en varios foros, que haya habido algún alcalde o algún gobernador que esté en la entrada de su estado, o su municipio, con los brazos extendidos diciendo: “aquí no puede entrar el Ejército, está prohibido porque yo tengo autonomía”.

El Ejército puede entrar a cualquier calle hoy por hoy, es decir, hoy por hoy están haciendo labores independientemente de la estatal o de la municipal, desde luego, en algunos estados más coordinados que en otros, pero a mí sí me parece preocupante que hoy por hoy podamos incluso nosotros ser autoridad sin tener autoridad, eso es lo peor que nos puede suceder.

Lo que han mencionado aquí mis compañeros que me antecedieron en el uso de la voz: hay reglas de operación que son verdaderamente nefastas, que son incluso contrarias a la motivación de que haya seguridad; por ejemplo, el tema de que muchos años se tuvo el Fortamun o el Fortasec, que tenían reglas de operación en donde a menores índices de violencia, menores recursos al siguiente año.

Es decir, el incentivo perverso es, a mayor índice delictivo de incidencia delictiva, mayores presupuestos para seguridad. Entonces imagínense ustedes el concurso en el que estaban los municipios de buscar a ver quién era el más violento para obtener más recursos ese era el incentivo, cuando nosotros de alguna manera decíamos: “oigan, los recursos premian a los municipios de los estados que están

haciendo bien el trabajo, si no es para comprar armamento sí puede ser para prevención del delito, sí puede ser para el fortalecimiento de la sociedad”.

Creo que ahí es donde se tiene que replantear la estrategia, darle más dinero a las zonas en donde hay más inseguridad, y quitarles dinero, eliminarles presupuesto a aquellos que están teniendo buenos resultados. Yo quisiera concluir con algunas acciones muy rápidas que hemos hecho en Mérida.

Primero, aquí a los hijos de los policías de la Secretaría de Seguridad Pública se les da becas para que puedan estudiar cualquier nivel educativo, en cualquier universidad, ya sea pública o privada, la más cara de la ciudad o del estado de Yucatán: cualquier hijo de policía puede estudiar la carrera que desee y lo paga el estado.

En el caso de la ciudad de Mérida tenemos apenas el 20% de la policía de toda la ciudad, pero está funcionando, y funciona bien porque son gente local, porque buscamos a quien esté cuidando las familias que viven en tal colonia sea lo más cercano a esa colonia, porque tiene un sentido de arraigo, porque sus hijos pueden estar observando lo que hace, porque hay un compromiso.

Yo no soy experto en tema de seguridad pero sí les puedo decir que de alguna manera podemos lograr que, como municipios y como autoridades locales, sin estar en este cachondeo de muchos temas que tienen que ver con los gobiernos y con la Federación, podamos fijar posturas claras para defender la autonomía, que a final de cuentas no es un principio ideológico absurdo: es un principio básico para dar resultados concretos en donde hoy por hoy debemos de estar dando resultados, que es a nivel local.

Prácticamente yo les dejaría la única duda que tengo: ¿cómo buscar ese punto de equilibrio entre la subsidiaridad de fortalecer a las autoridades locales, o con este pretexto de que no son capaces, de eliminarlas de la responsabilidad de garantizar la seguridad? Creo que ahí está el debate y ahí es donde debemos estar nosotros muy claros con una postura de defender a la autoridad local.

**IV**  
**NUEVA VISIÓN ENERGÉTICA**



## MARKO CORTÉS MENDOZA

Quiero comenzar por agradecer a todos quienes han participado en la organización de este excelente seminario virtual “Ideas y Acciones por México Construyendo la Agenda del Futuro”, y en este caso la nueva visión energética para México.

En especial quiero agradecer a Hans Blomeier, representante de la Fundación Konrad Adenauer en México: muchísimas gracias por ese trabajo conjunto que hemos venido haciendo.

Agradezco a el Gobernador de Tamaulipas, Francisco García Cabeza de Vaca porque hoy nos acompañará y además por ser uno de los gobernadores de Acción Nacional que más apuestan por las energías limpias en México. A través tuyo saludo a todas las asociaciones de gobernadores quienes han participado en varios de estos seminarios.

Saludo por supuesto a la Fundación Preciado, gracias por su participación; a la Fundación Miguel Estrada de igual forma: a la Asociación Nacional de Alcaldes Panistas, a la Asociación Nacional de Diputados Locales, y por supuesto, a nuestros grupos parlamentarios de la Cámara de Diputados y de Senadores: todos en su conjunto como sistema PAN, junto con la Konrad Adenauer, organizamos este foro y este seminario.

Hoy en especial quiero agradecer a nuestros invitados y panelistas de lujo: Gonzalo Monroy quien tiene 17 años de experiencia ya en el sector energético; María Isabel Ortiz, quién fue impulsora de la Ley de Transición Energética en el contexto de la reforma energética del sexenio pasado; Israel Hurtado, quien además de ser Presidente de la Academia Mexicana de Derecho Energético, fue Comisionado de la Comisión Reguladora de Energía y Jefe de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Energía.

Saludo y agradezco que nos acompañe a Jordi Herrera Flores, quien fuera Secretario de Energía en la última etapa del sexenio 2006-2012, y de igual forma también saludo a el maestro Fernando Canales Clariond, quien además de ser en dos ocasiones secretario de Estado, en Economía y Energía, también fue gobernador del estado de Nuevo León y además es líder en el sector empresarial.

Hoy, amigos y amigas, estamos en nuestro cuarto foro sobre energía, y el tema que nos ocupa es también de suma importancia para el país y para todos los mexicanos: la generación de energías y, como todos ya sabemos amigos, estamos en tiempos complejos, tiempos de incertidumbre por muchísimas razones internas, provocadas por malas decisiones del Gobierno y que han ahuyentado la inversión y que generan desconfianza para el país.

Es por ello que hoy en el PAN, con el apoyo de especialistas a nivel nacional e internacional junto con la Fundación Konrad Adenauer, estamos buscando generar este espacio de diálogo para integrar nuestras propuestas con las propuestas de los especialistas, para construir juntos alternativas efectivas, que puedan resolver la problemática que enfrentamos, para encontrar acciones concretas para resolver los retos de economía, de salud, seguridad, educación, y de energía que hoy enfrenta México.

Estoy convencido de que con los panelistas de hoy se va a repetir el alto nivel de claridad y de visión que tuvimos con los anteriores foros, los temas que principalmente se abordarán son: la situación actual y los retos de Pemex

y la Comisión Federal de Electricidad; qué son las empresas productivas del Estado, las Energías Limpias y Renovables y su futuro en México y en el Mundo; y, evidentemente, la conducción de la política energética, sus posibilidades y caminos en el sector energético.

Ustedes saben que este sector representa el 7% de la economía de nuestro país, 31% de los ingresos públicos y el 18% del presupuesto, hay que decir que la crisis en materia de energía en nuestro país no empezó con el COVID, la crisis empezó mucho antes, pero el problema se disparó en este sexenio con una serie de decisiones muy desafortunadas.

Quiero destacar solamente algunas: desde la crisis de desabasto de combustible al inicio del sexenio, que justificaron con el combate al huachicol, hasta la cancelación de los contratos con empresas que hicieron los gasoductos; las decisiones de que la obra eje de este sexenio va a ser una refinería en Dos Bocas; la mala conducción de Pemex, que nos ha dejado escasez de combustible y hasta la necesidad de rescatar a la empresa; la compra ilegal e inútil de pipas de gasolina que no cumplían con los estándares de nuestro país, ni de transparencia.

Además, la pésima actuación de la secretaria de Energía frente a la OPEP, en donde no solo se intentó engañar a todo México sino que fijó la peor postura posible ante el mundo; la caída histórica de los precios del petróleo; los problemas en la Comisión Federal de Electricidad, que también son muchos –desde la generación de energía con carbón y combustóleos hasta los escándalos de corrupción de su director Manuel Bartlett y de quienes venden el carbón a la Comisión–.

Hace apenas unos días, el acuerdo con el que intentan cancelar la generación de energías limpias, francamente espero que eso no se materialice porque rompería con la normatividad de acuerdos internacionales vigentes con los Tratados Comerciales que hemos suscrito como país, y esto generará un grave problema.

En este tema en especial quiero decirles amigas y amigos que Acción Nacional explorará todos los caminos legales posibles, desde apoyar los amparos presentados –como lo están haciendo nuestros gobernadores en sus entidades federativas y nuestros alcaldes– hasta ir a la presentación de una controversia constitucional, porque hay invasión de Facultades del Poder Legislativo para regular y creer que con este acuerdo de la Cenace para regular la Energía Eléctrica, particularmente las energías limpias.

Queridas amigas y amigos: lamentablemente en esta materia, en materia energética, el Gobierno de México intenta condenarnos al pasado, a la contaminación, a la corrupción, al monopolio con todas las consecuencias que cada uno de estos temas lleva.

Por eso hoy el PAN hace una abierta invitación a todos los mexicanos que quieran plantear soluciones, particularmente a los especialistas, a los sectores productivos, hoy el PAN, invita a reflexionar qué caminos debemos tomar juntos para salir adelante, desde ahorita de forma inmediata y a partir del 2021. Estoy seguro de que tendremos en la Cámara de Diputados una nueva mayoría opositora que nos permita desde ahí reconducir la vida política, económica y social de nuestro país.



## JORDI HERRERA FLORES

Realmente lo que se veía que sucedería en el sector energético inició con la misma toma de protesta del Presidente López Obrador, que le dedicó una muy buena parte de su discurso de toma de posesión a hablar del sector energético: un año y medio después nos damos cuenta que no era un discurso, era una decisión de su Gobierno y que hoy en algo que pareciera impensable, aun cuando el marco jurídico es realmente amplio, lo están disminuyendo a su mínima expresión, tratando de anular no solo lo previo a la reforma constitucional del 2013 y las legales del 2014, sino inclusive nos estamos yendo un capítulo anterior a las reformas del 2008-2009.

Esto es grave en sí porque, lejos de estar caminando –como uno pensaría– hacia la idea “cardenista”, cuando uno revisa la historia, y cuando uno revisa las acciones de Gobierno, en realidad nos estamos moviendo a la época de López Mateos, cuando se prohibía inclusive el tener contratos con el Estado mexicano. Creo que se ha analizado muy poco jurídicamente hacia dónde está conduciendo esta política gubernamental, de nuevo en esta gran ironía que aun y cuando la Constitución permite prácticamente todo, y vamos a hablar un poquito de lo que no permite que está afectando este momento, pero en términos de circunstancia

hoy en día no tenemos un problemas con las leyes, tenemos un problema de visión, de liderazgo y de ruta, no sólo del país sino del mundo, acerca de hacia dónde nos debemos de dirigir.

Empecemos por hablar claramente diciendo que la situación del mundo y de México ya no es la misma a partir de la pandemia. La pandemia es un evento que será recordado por la crisis del sistema de salud, pero más allá de eso, después será una crisis económica como nunca antes se ha visto. Soy de los que creo nació en la generación de las crisis en nuestro país, me tocaron vivir todas ellas, quizá las primeras a muy temprana edad pero inclusive es lo que me llevó a estudiar Economía: entender por qué finalmente después de una crisis, la sociedad acababa empobrecida y normalmente acaban perjudicados dentro de ellos los más pobres.

Nos dirigimos a una crisis que sin duda será la más importante de los últimos 100 años y creo que no estoy exagerando, partamos de ahí, partamos, sí, de las circunstancias de la pandemia, pero partamos ya con bases relativamente firmes en lo que significarán los siguientes meses; la gran crisis económica será la gran crisis de empleo, y hoy salía una nota precisamente donde se decía que en los Estados Unidos hay solicitudes para obtener la beca de desempleo para más de cuarenta millones de personas. No alcanzamos a dimensionar el tamaño que esto significa, y partamos de este punto y tratemos de ubicar qué es lo que viene para el sector.

Me quiero concentrar en este momento en hablar de la transición energética, a la luz de la pandemia y de la crisis económica que está por venir. El único referente cercano que tenemos es la crisis de 2008-2009: esta crisis fue una crisis de orden financiero, no estructural de la economía. Mucha gente podría decir que va a ser algo semejante porque esta crisis que viene no surge de un rompimiento de cadenas productivas sino a raíz de la pandemia, y basta recordar que apenas en 2019 estábamos recuperando los niveles de empleo, hablando globalmente, que se habían perdido una década atrás.

Es decir, ante una crisis grave simplemente tomó una década poder retomar los niveles. Si la crisis que ahora viene fuera más o menos de la misma magnitud, estaríamos hablando de otra década, otra década perdida, otra década en la que tendríamos que dedicarnos simplemente a recuperar lo perdido hacia atrás; y otra vez lo más doloroso será que sin duda en todos los países del mundo, pero particularmente los latinoamericanos y dentro de los latinoamericanos nuestro país, incorporaremos un número importante de pobres, simplemente por los ajustes aritméticos del poder de paridad de compra. La gente aun sosteniendo su ingreso –que va a estar complicado simplemente por poder adquisitivo– tendrá mayor pobreza de la que se encontraba previo a esta circunstancia que vamos a enfrentar.

En ese entorno, la pregunta es ¿y al sector energético qué le sucede a partir de ahí? Lo primero es, y esto debe de quedar muy claro, sobre todo a los legisladores que están en la defensa de la postura histórica del Partido: en estos días es menor la actividad económica, siempre va haber una disminución en la demanda por energía, ya sea eléctrica, o ya sea por combustibles, no puede haber una circunstancia –como lo argumentaba alguna parte el Gobierno– donde se tenga menor actividad económica pero se tengan problemas en el suministro de la energía; eso no hace sentido por ningún lado, por el contrario, en la crisis del 2009, que es la referencia cercana, lo que sucedió es que se desestresó el Sistema Eléctrico Nacional y permitió incorporar las primeras unidades de generación, precisamente renovables.

Este cuento que nos quieren hacer ver, de que la energía intermitente no es sostenible en una red, es simplemente arcaico, obsoleto, basta mirar hoy en día cualquier país de Europa para entender cómo un alto porcentaje –que puede ir de mínimos de 20 a máximos de 49 quizás, 54%, como es el caso de Alemania– puede tener energía intermitente. Decir que en un país de la magnitud del nuestro, en todo el país, desde Tijuana a Cancún o desde Matamoros a Tuxtla Gutiérrez, para el viento al mismo tiempo, o en ningún punto del país al mismo

tiempo hay sol, es simplemente irrisorio: sabemos que la energía intermitente tiene algunos retos con saturación de red, pero si hay un descenso en la actividad económica, la red queda aligerada; y en todo caso es un tema de destreza en el manejo de red, de habilidad y de voluntad política, entonces lo que vamos a ver en el sector energético no será los picos en las demandas de cualquiera de los productos o subproductos que se tienen en el sector, por el contrario, así como pasó en la crisis anterior, vamos a ver niveles de disminución en todos y cada uno de estos productos.

Partiendo de ahí, y recordando que nuestro sistema eléctrico nacional ya está en términos de capacidad sobre los ochenta mil mega watts, solo el 11% es eólico o solar. Tuve algunas diferencias importantes con los legisladores, particularmente con los senadores con respecto a cómo se estaba planteando la transición energética: en aquel momento México decidió, en contrasentido del mundo, tener nuestra propia definición de energía limpia, y para nosotros energía limpia significa energía nuclear y energía proveniente de hidrocarburo; esto no pasa en ningún tipo de análisis de sustentabilidad comparándonos con países semejantes, o países que están pugnando por la lucha del cambio climático.

La primera deficiencia que tenemos creo que es que el marco jurídico es holgado para nosotros, y dentro de esta definición tan amplia, tan permisible, tan engañosa que tenemos de que no contaminemos a través del sector energético, lo que en realidad tenemos es que una parte estrictamente de energía renovable es intermitente, es marginal; en el mejor de los casos, y pensando que todo funcione en el mismo tiempo –que sabemos que no es así–, llegaría al 11% de la generación efectiva. Esto es minuto a minuto, si le agregamos a la definición amplia las mega hidroeléctricas, que tampoco gustan en el entorno internacional por la afectación que se tiene, y probablemente la Secretaría de Desarrollo de Guanajuato sea mucho más experta en el tema que yo, pero digamos al momento de sumar otras energías que son generosas con el

medio ambiente, pero no son los baluartes ni los estandartes de lo que debería de ser en el sector energético moderno sustentable, México no llega ni siquiera al 25% de la generación efectiva.

¿Qué quiere decir esto? Que de facto, previo a todo esto que está echando andar la actual administración, no vamos a cumplir con la meta que está establecida en la Ley, y quisiera ser enfático en esto: las decisiones que se están tomando desde el Gobierno atentan contra el marco jurídico, se está rompiendo el Estado de derecho, se están incumpliendo las leyes; baste ver el Programa de desarrollo del sector eléctrico que ha presentado la administración, donde claramente, y no nos podemos decir engañados porque ahí lo dice, señala en que lo que viene hacia delante en el sector en esa administración y en esta manera de entender el sector energético, no se cumplirán con las metas, no le demos más vueltas, no se va a cumplir con la meta del 25% para el 2024, y no, no vamos a cumplir con la disminución de efecto invernadero, aun y con la disminución económica que va a significar la crisis post pandemia.

Lo que veo es que perdimos la primera transición energética, que era la transición al gas natural, en un debate sin sentido que se tuvo en el país en aquella reforma del 2008-2009. Se decía entonces que el gas natural no era la solución, y perdimos una década de no utilización profunda de gas natural, esa ya se fue: digamos que pretender hoy ser vanguardia tecnológica, y tratar de hacer lo que ha hecho Estados Unidos a lo largo de una década, sería un error estratégico.

Viene la segunda, la definitiva transición energética, que es dejar de utilizar el combustible fósil para podernos ir a energía renovable, y dentro de lo renovable particularmente la solar y la eólica; a esas vamos tarde, vamos mal y a ésta administración simplemente no le importa, no le da un valor como se lo dimos nosotros, y sobre todo no está pensando en la siguiente generación. Siendo así de claros entonces podremos fijar una ruta: de nada sirve el que hoy digamos lo dice en la Constitución, eso marca un camino pero sabemos que la

administración no va a tomar ni ese paraguas jurídico, y tampoco va a tomar las decisiones de política pública.

Ellos claramente han definido un camino donde apuestan más por el combustóleo, por el carbón, por el gas inclusive, pero no van por la ruta de la sustentabilidad. Ante ello el reto es doble para nosotros, porque de hecho no necesitamos reformas jurídicas; si nos vemos muy exquisitos, yo diría que nos excedimos en la reforma energética, en todo caso si a mí me preguntaran, está sobre regulada, le pusimos una camisa de fuerza a Pemex que no lo dejó operar, y le pusimos un marco jurídico tan avanzado a CFE que no lo podemos saber utilizar, es demasiado sofisticado para la realidad que tiene el país.

¿Qué nos queda al día de hoy? Es relativamente sencillo: la vista de los gobiernos humanistas provenientes de la Doctrina Social, y lo que nos queda es el respeto al Estado de derecho. No pidamos cambios porque de hecho el cambio ya está puesto en las leyes, sino pidamos que se respeten las leyes, y me parece muy importante actuar jurídicamente en dos vías: en incumplimientos de ley, y en desacato a decisiones de autoridades. Se pueden enumerar un sinnúmero de responsabilidades en las cuales están incurriendo funcionarios públicos, lo lamento por ellos, pero aquellos que estén faltando al Estado de derecho deben de tener una consecuencia jurídica, se les debe de llamar a cuentas, porque caen en responsabilidades.

El modelo que está proponiendo la administración actual es muy simple, se llama autonomía energética. Podemos estar de acuerdo o no pero ese es el modelo que ellos han establecido, y ese modelo trae consecuencias: la primera de ellas será la pérdida de ruta de la sustentabilidad, y la segunda será el poner por encima de las personas, de los consumidores, de los usuarios de servicios, a las empresas del Estado: le van a destinar una cantidad de dinero inhumana a proyectos y a programas que no van a redundar en el beneficio de la gente.

Mi propuesta para Acción Nacional y los aliados es que podemos enfilarnos en este camino: respeto al Estado de derecho, no perdamos la Segunda Transición

Energética, y el tercero es que llegó el momento de actuar, si ahora no acudimos al último retén que tiene el sistema político mexicano, que es el Poder Judicial, ya no hay otro: tenemos que ser claros es un momento decisivo, es un momento que en los orígenes del Partido, allá en los treintas y principios de los cuarenta, era precisamente una visión semejante y es lo que nos da sentido a toda la lucha que se ha dado por más de ochenta años.

Ahora ha llegado el momento de defender lo que está establecido en la Constitución, que es un escenario inusual para nosotros, pero es aquel que nos deja tranquilos: tenemos que alejarnos de esta visión estatista, monopolista, y regresar a lo básico, lo básico es la persona, el ciudadano. Hay que darle satisfactores, y todo el marco jurídico puede estar enfocado a ello: que las decisiones de política energética que toma el Estado mexicano –nótese que no el Gobierno– debieran estar alentadas a tener un sistema energético más fuerte, con las mejores condiciones del mundo, a los mejores precios del mundo, que la energía no cueste, que no cueste tanto como en otras realidades porque la dotación de insumos energéticos que tenemos nos dan para mucho.





## GONZALO MONROY

Les voy a platicar sobre todo dónde estamos hoy con nuestras empresas estatales, dónde está Pemex, dónde está CFE, los riesgos, las oportunidades que se están viendo para el futuro... Retomo mucho de lo que justamente dice Jordi: la situación en la que estamos el día de hoy no se generó de la noche a la mañana, estamos hablando sobre todo de una trayectoria que las empresas del Estado nos han quedado a deber; en eso voy a ahondar muchísimo más en esa parte, pero es muy importante saber hacia dónde se está moviendo el Mundo, cómo puede competir Petróleos Mexicanos, si es que queremos que compita, si queremos que siga siendo la empresa que es; o la CFE, como lo decía muy bien Jordi, con estas herramientas que tiene para ser un jugador, este sí, de clase mundial.

Empezaría hablando de donde estamos al día de hoy, un pequeño panorama. Pemex ustedes saben muy bien que ha tenido una caída constante de la producción derivada, en el 2003-2004, de 3.4 millones; precisamente detrás de ese pico estaba el pico de nuestro gran yacimiento súper gigante de Cantarell, ese campo en su momento ha llegado a 2.2 millones de barriles diarios, que era más que la suma de los países de Noruega y Brasil en su momento. De ese

tamaño era Cantarell, y hoy Cantarell está produciendo por arriba de ciento cuarenta mil barriles, los cuales son menos del 90%, de lo que antes tenía.

¿Dónde estamos en otras partes? Tenemos problemas muy graves en términos de la reserva, que se ha ido disminuyendo constantemente y hoy tenemos reservas para poco menos de ocho años; estamos viendo problemas graves en el gas natural, en donde estamos importando o hemos llegando a importar más del 90%, de nuestras necesidades; en la refinación, para darle datos duros, en 2019, en promedio, cerró con una utilización del 37%, que es el nivel prácticamente más bajo desde que se tiene registro por ahí de 1976, previo, incluso, a la construcción de la refinería de Salina Cruz en 1979. Tenemos los datos de abril de 2020, en lo que esto esto ha subido apenas 42%, una utilización un procesamiento de apenas seiscientos noventa mil barriles diarios –estamos hablando de una cantidad mínima–.

¿Cuál es el resultado? Las importaciones, y aquí retomaré un punto que Jordi ejemplificó, de lo que significa sobre todo no la independencia energética en términos de que tiene que ser oligarquía, sino qué tiene que tener México para los mexicanos, porque Petróleos Mexicanos tiene que cubrir nuestras necesidades. La verdadera seguridad energética son parámetros muy sencillos: tenemos que tener la energía disponible cuando se requiere y a un precio asequible, y lo vimos muy bien el año pasado durante el desabasto de combustibles, cuando cerca de diecisiete millones de mexicanos tuvieron diferentes niveles de desabasto; vimos las escenas tan cruentas como fue en parte de Jalisco, de Guanajuato principalmente, gran parte del centro del país, incluso una parte del norte...

Esto nos llevó a descubrir que el Presidente López Obrador podría decidir que teníamos la gasolina, que la teníamos en buques varados en el puerto de Tuxpan, cuando en realidad teníamos a gente esperando un día entero para poder cargar gasolina en la ciudades de Morelia, de Salamanca, de Guanajuato, de León. Y esto simplemente no puede ser: la energía tiene que estar disponible

cuando la gente lo requiera, eso es muy importante, eso es parte de una de las propuestas que les voy a hacer.

Un dato fundamental, y eso creo que va a dar mucha parte de dónde estamos el día de hoy en la política energética, tiene qué ver con este énfasis que ha puesto, derivado de este nacionalismo que tiene la administración actual, con respecto a que primero va un frente político, y luego uno económico. Todo el énfasis que se ha puesto en la refinación, en esta autosuficiencia energética, pasa por las cuestiones operativas; todos sabemos que la Secretaría ha tenido un énfasis muy grande en la refinación, pero se nos olvidan algunas cosas muy cruciales: la primera es poder incrementar la producción nacional de combustibles, pero en esos combustible se esconde una cosa llamada combustóleo de alto azufre derivado.

Para poder deducir las emisiones de los Buques de las Flotas Navieras, la Organización Marítima Internacional –esto entró en vigor en diciembre del 2019– estableció que los buques ya no pueden utilizar el combustóleo de alto azufre: pueden usar su combustible, incluso hasta gas natural licuado, pero ya no el combustóleo. El problema para Pemex y para México es que este es el segundo producto que más producen nuestras refinerías mexicanas, con aproximadamente de ciento veinticinco mil barriles diarios; tenemos mucho producto que hoy ya no vale nada, y que no tenemos a quién vendérselo.

Eso nos pone en una situación bastante complicada, y esta evaluación que se ha puesto por arriba de la política en términos de la parte operativa, nos ha llevado a cosas muy complicadas, la más evidente, probablemente, es la pérdida del grado de inversión de Petróleos Mexicanos, con una deuda por arriba de los cien mil millones de dólares. Hoy tenemos justamente que ha crecido la deuda únicamente en el refinanciamiento a ciento cuatro mil millones de dólares, esto va a terminar siendo un problema de finanzas públicas que ya empieza a materializarse.

Debemos despretrolizar la economía. En las experiencias de la crisis de 1982, y en el sexenio anterior, logramos despretrolizar las finanzas públicas,

habíamos pasado de una dependencia del 40% o más del 40% de los ingresos del petróleo, a un 14%, aun logrando crecer por arriba del 2%, marginalmente pero por arriba de ese 2%. En términos de la producción, este gobierno ha optado, y aquí es muy importante decirlo para una comisión de lo que sigue, por utilizar los campos más chiquitos pero por ende más caros: de su estrategia de campos prioritarios, de los veinte campos que nos prometían hasta llegar a un promedio de cuarenta campos descubiertos y rápidamente llevados a producción, la estrategia ha fallado, pues se esperaba que para ahora se estuvieran hablando por arriba de los ciento ochenta y cinco mil barriles diarios, y apenas estamos en los veintiún mil. Estamos muy pero muy lejos de la meta y esto nos ponen en una ruta bastante contraria con respecto hacia dónde van las empresas petroleras, las empresas de energía.

En lo que respecta a la Comisión Federal de Electricidad, déjenme desmentir un punto fundamental de lo que ha estado diciendo el Director general, Manuel Bartlett: se argumentaba –y es parte de la estrategia de la narrativa del Gobierno federal– que las Energías Renovables no pagaban la transmisión, o la distribución, o que le causaba algún daño legal. Esto es falso. Los datos de la cuenta pública del 2019 nos ofrecen que la transmisión o CFE tuvo ganancias por arriba de los diez y ocho mil millones de pesos, distribución por arriba de los catorce mil millones de pesos generación –que esa es una parte muy importante–, y tuvo pérdidas por más de diez mil, casi once mil millones de pesos, y dentro de esas hay una que destaca y que que es CFE; esa como tal no es una productora, es la que le compra la energía sobre todo a las plantas que estaban bajo el esquema de productor independiente de energía, y que tuvo por mucho tiempo los costos más baratos de generación: costos de generación más eficientes nos hacen más competitivos

Por lo que toca a las propuestas. Una es que en esta parte de la política, esta nueva administración sobre todo ha tomado más la parte política sobre la parte de la economía, y los económicos de los proyectos es donde pedimos

controversias, y no causas estériles como fue en la parte de los gaseoductos dañinos donde la CFE estaba siendo la principal beneficiaria; simplemente no entiende a cuál le tienen cierta reticencia hoy por ejemplo en la parte del combustóleo que les mencionaba antes, gran parte de ello explica incluso este asalto para lo renovable, para poder utilizar la CFE como el comprador de última instancia de Petróleos Mexicanos: estamos utilizando a CFE para salvarle la plana o enmendarle la plana a Petróleos Mexicanos.

Les dejaría justamente con un par de propuestas con respecto al quehacer desde el punto de vista Legislativo, y uno muy importante con respecto a los gobiernos de los estados. Empezaría diciéndoles que en la parte de cómo rescatar a Pemex, lo primero es que tendremos que detener las pérdidas: Pemex, lo vimos muy bien, tuvo una pérdida masiva de casi treinta y cinco mil millones de dólares en el 2019, tan sólo en los primeros tres meses, tuvo una pérdida por arriba de los veintitrés mil millones de dólares... Cuántas vidas, cuántos hospitales, cuánto material médico podremos haber salvado en una situación como la que estamos teniendo por el COVID-19.

Y en esa podemos entrar a que nada funciona muy bien: en Pemex nada funciona que no sea exploración y producción, tenemos que ver cuáles son los que Pemex puede seguir operando eficientemente, ya sea solo o en conjunto, con alguien más. Tenemos demasiados activos que no están siendo operados o no están en el interés de Pemex, o en el mundo de la transición energética; por lo pronto, cuando hablábamos de la reforma de 2008 y del “tesorito” de aguas profundas, es probable que el “tesorito” simplemente deje de tener algún valor, y se nos quede esa riqueza en el subsuelo.

En términos de la CFE yo considero y retomo mucho lo que decía Jordi: tenemos uno de los esquemas más sofisticados en CFE, aquí es un choque de trenes en términos de visión con la de Manuel Bartlett. CFE se estaba convirtiendo, estaba en proceso de transformación de una empresa eléctrica a una empresa de energía; justamente en apenas tres años se había vuelto uno de

los comercializadores de gas natural más importantes de Estados Unidos, es una máquina de hacer dinero con la visión correcta, no hay mucho que moverle ahí, simplemente un cambio en términos legislativos: se tiene que hacer o buscar la forma de retomar el control sobre todo de los órganos reguladores, la pérdida justamente de la credibilidad de estos órganos están minando y terminará erosionando, y puede llegar a inversiones existentes y sobre todo futuras.

Por último, hoy tenemos que repensar, no echarnos para atrás sino echar para adelante el repensar que el lugar de que tengamos un sistema centralista, que todavía tenemos la energía y podemos llegar a un verdadero federalismo, donde estados –por ejemplo– que son potencias energéticas como Tamaulipas, que tiene energía solar eólica, hidrocarburos en tierra, en agua, puedan aprovechar todo ese tipo de cosas; pero si de pronto un estado que no tiene, quisiera por alguna razón, porque sus pobladores decidieron no hacerlo, le pueda vender esa energía extra a estados como Baja California, que están en la misma situación de poder replantear cómo poder que ellos lleven a cabo sus propias rondas de licitación de servicios energéticos, o incluso de subastas eléctricos, aprovechar esos grandes potenciales que tenemos en Sonora, en Durango, para poderle vender energía a estados.

Soy firme creyente de que un país sin energía no tiene posibilidad para crecer, y ahí es donde justamente he empujado: desde los estados se puede llegar a descentralizar, he visto justamente con muchísimo entusiasmo a varios estados creando sus propias agencias de energía, y esa es la semilla para poder llevar a un México mucho más grande y mucho más próspero.

## FRANCISCO JAVIER GARCÍA CABEZA DE VACA

Como ustedes saben, hoy en día el estado de Tamaulipas por fortuna es el estado energético por excelencia: no solamente es el estado que cuenta con los yacimientos más grandes de gas y de petróleo, sino que los vientos nos favorecen y contamos con parques eólicos, y es algo que mi gobierno ha venido impulsando desde hace ya algunos años, desde que inició mi administración, al grado que fuimos el primer estado que creó la Comisión Estatal de Energía, y que tenía el propósito de ser un facilitador ante la iniciativa privada, en los sectores productivos, para que todos vieran a Tamaulipas como una opción para invertir, especialmente en el tema de energía eólica.

Es precisamente lo que hicimos al iniciar nuestra administración, cuando apenas se contaba con un parque que estaba por arrancar y que empezó a generar 50 megawatts hora, y que hoy en día se están generando a través de once parques eólicos más de 1,300 megawatts hora; y cuatro parques adicionales que estaban en proceso de prueba, que gracias a esa nueva política que desafortunadamente ha implementado el Gobierno federal –a través de las Cenace y de la Secretaría de Energía– nos han frenado y están poniendo en riesgo.

Aquí la pregunta que debemos hacernos todos es realmente ¿qué hay detrás de todo esto? Hoy como nunca en la historia moderna, no de México, del mundo, necesitamos generar inversión, desarrollo, empleos, no poner en riesgo inversiones de esta naturaleza. El gran tema aquí se llama confianza, es algo que no se compra con ningún dinero y solamente se adquiere con base en acciones, en hechos, en que se respete el de Estado de derecho y que los gobiernos hagan su función de ser facilitadores o instrumento, precisamente de confianza, para que llegue la inversión.

Es precisamente lo que hemos hecho en el estado de Tamaulipas, al grado que tuvimos la necesidad de salir a señalar, a denunciar las medidas que estaban llevando a cabo, o que está llevando a cabo el Gobierno federal: está poniendo en riesgo inversiones multimillonarias, estamos hablando que los primeros once parques eólicos que se construyeron implicaron una inversión de más de dos mil trescientos millones de dólares; los cuatro adicionales estamos hablando a cerca de 1,200, los cuales hoy en día están en riesgo precisamente por estas nuevas políticas públicas.

Pero nosotros fuimos más allá, a buscar cómo lograr agregarle un valor a la generación de eEnergías limpias, energías renovables, en este caso los parques eólicos. Hicimos viajes al extranjero, fuimos a Dinamarca, hablamos con una de las empresas más grandes a nivel mundial que es la Empresa Vestas, le hicimos ver “oye aquí hay otras áreas de oportunidad para tus empresas, no solamente es poner los parques eólicos, en sí, sino construir parte de los aerogeneradores”, y los trajimos a Matamoros.

Después de ésta noticia que recibimos por parte de la Federación, muchos se preguntaban y ahora qué les vamos a decir a estos inversionistas que confiaron, no solamente en Tamaulipas sino confiaron en nuestro país, confiaron precisamente y en lugar de haber invertido todos esos recursos en alguna otra parte del mundom lo hicieron en Tamaulipas, lo hicieron en México.



Es por eso que nos dimos a la tarea precisamente de hacer los señalamientos correspondientes, pero aquí también vale la pena preguntarnos realmente lo que está detrás, y que es el hecho, como lo mencionaba aquí Gonzalo hace un momento es que Petróleos Mexicanos, en este caso a través de la Secretaría de Energía, de no sabe qué hacer con el combustóleo. Realmente dijeron que la mejor opción era vendérselo directamente a la Comisión Federal de Electricidad, entonces frenan los parques eólicos y con eso resuelven el problema.

Hay una situación todavía más profunda al respecto, que a veces es algo que yo me pregunto todos los días: quién podría ir en su sano juicio en contra de energías limpias, energías renovables. Quién va a frenar inversiones millonarias como las que se están llevando a cabo hoy en día, y que están poniendo en riesgo a más de cuarenta y cuatro proyectos a nivel nacional, muchos de ellos en mi estado.

Creo que hay algo más profundo al respecto, porque lo vemos también con el tema de competitividad, lo vemos como en algunos fondos que se tienen para que México sea más competitivo –como es el caso del Fondo de las Aduanas–, pues ya lo está concentrando el Gobierno federal, precisamente para utilizarlo para sus programas sociales; pero también hay otro fondo adicional que es para poder adecuar y modernizar los puertos de este país, ese fondo se lo están llevando, pero eso son dos de muchas otras acciones que está llevando a cabo el Gobierno federal, con el propósito de centralizar y controlar todo el recurso.

Esto lleva no solamente a someter a los estados, a los municipios, sino también a los sectores productivos, y es algo en lo que tenemos que reflexionar, sobre ¿cómo comunicar a los ciudadanos lo que realmente está sucediendo? Realmente es el hecho de que quieren frenar los parques eólicos, o las energías renovables, o hay algo más profundo al respecto: dejaría esa reflexión a todas las personas que me están escuchando, porque si uno quiere aplicar un razonamiento, hoy en día no vamos a encontrar una respuesta, porque va en contra de toda la lógica: frenar la inversión, el desarrollo, el crecimiento y la generación de empleos.

Es ahí donde yo les pedía a todos que hiciéramos una reflexión más profunda, pero sobre todo, ¿cómo poder comunicar lo que realmente está sucediendo hoy en día en nuestro país? Ya que al final del día, desafortunadamente, se están frenando todos los proyectos productivos que se tenían en México, no solamente los que tiene que ver con la generación de energías limpias sino todo aquel que genera riqueza y genera empleo.

## MARÍA ISABEL ORTIZ MANTILLA

Gracias Eduardo, de verdad agradezco el que podamos estar aquí reflexionando juntos sobre lo que sucede en México, sobre lo que está pasando en esta crisis que evidentemente tiene un gran toque de crisis energética. Me parece importantísimo –ya lo dijo Jordi, ya lo dijo Gonzalo–, que al final de cuentas estamos en una coyuntura, estamos en una apuesta para transitar hacia las energías limpias, y llegamos tarde: México iba dando pasos certeros o seguros, pero ahorita tenemos una serie de obstáculos.

Una proyección mundial que hace IRENA, que es la Agencia Internacional de Energías Renovables, muestra prácticamente en el primer renglón las emisiones de CO2 relativas a energía, lo que se estaba generando en 2015 y lo que se generó en 2019; y hay un bloque que es como el enfoque, diríamos, conservador, y otro bloque que es esta apuesta optimista, ambiciosa, de lo que debemos lograr en este Planeta, en este mundo, y por eso se habla de que en 2015 se generaron 32 gigatoneladas de emisiones de CO2, equivalente en 2019, a 34 gigatoneladas para 2030.

En este escenario conservador debiéramos de estar generando solamente 35 gigatoneladas, es decir, vamos reduciendo a pesar de que va creciendo la

propia población; la demanda energética para 2050 se apuesta que sean 33 gigatoneladas, y es este escenario optimista el que tenemos que alcanzar si queremos que no haya un incremento de la temperatura de 2 grados centígrados, que es lo que los expertos nos plantean: los expertos del IPER CC, que es el órgano conformado por 120 expertos de todo el mundo, dice que lo que tenemos que hacer evidentemente es reducir nuestras emisiones en 25 gigatoneladas para el 2030, y en 9.5 gigatoneladas para el 2050. Es una apuesta grande pero es la apuesta que verdaderamente tenemos que hacer si queremos lograr que el Planeta no tenga una afectación mayor en temas de cambio climático.

El segundo renglón habla claramente de la demanda energética, y hay una diferencia: en 2015 la demanda era de 571 exajouls; en 2018 la demanda fue de 599; para 2030 se espera que sean 647; y para 2050, 710. En este escenario – como decíamos, optimista– debiera reducirse a 556 y 538, y lo más importante – que esto es lo que habría que explicarles justamente a los funcionarios que están ahorita ocupando la Sener–, desgraciadamente es que el uso de combustibles fósiles pues va en detrimento de esa tendencia. En 2015 se hablaba de 468 exajouls, en 2018 se hablaba de 485, para 2030 se espera que sean 450, para 2050, 440, y en el escenario ambicioso se habla de 313 para 2030, y 130 para 2050; es decir, esto va disminuyendo, esta es una apuesta real a la transición energética que el resto del mundo está teniendo, pero que pareciera que en México no lo estamos viendo.

Por lo que respecta al carbón, evidentemente en este escenario conservador hay también una reducción de -10%, y -28% para 2050; en el tema del gas se habla todavía de un combustible de transición, por lo tanto, se habla de un incremento de más de 41%, y más de 53% para el 2050. Pero en el caso del petróleo, evidentemente se habla de una reducción importante, y en el caso del escenario ambicioso, prácticamente todos son detrimentos, todos son porcentajes en negativo para el 2030: -41%; para el, 2050 -87% en temas de carbón, y en el caso del gas sería más 3% y -41% para el 2050, y para el caso

del petróleo -31% y -70% para el 2050. La tendencia mundial evidentemente es dejar de usar los combustibles fósiles y esta parte pareciera que no la estamos viendo.

Lo que sucedía en el mundo en 2016 en cuanto a la insolación solar media y la capacidad instalada, Alemania, Japón, Italia, Estados Unidos y China son capacidades instaladas muy importantes que han apostado y desarrollado; nosotros tenemos un nivel de insolación muy muy grande pero desgraciadamente hemos aprovechado solamente muy poco de esa capacidad que tenemos, y vamos en el lugar treinta y tres a nivel mundial. En ese año nuestra capacidad actual en ese momento era de 1.6 gigawatts solamente.

Me parece muy importante, además, que el país que más le ha apostado a las energías renovables hasta el momento –porque tienen más del 60% de su matriz energética renovable– es Dinamarca, pero hay países como Uruguay que también le están apostando de manera importante, y tiene más del 30% de su matriz energética de renovables.

Se puso sobre la mesa cómo federalizar la generación de energía, cómo poder fortalecer estas acciones locales, y California tiene un sistema eléctrico similar al mexicano, evidentemente el territorio es mucho más pequeño, pero tiene en este momento mucho más desarrollo de energías renovables, más del 10%, cuando en México hay una serie de proyectos que están paralizándose, y se están poniendo en riesgo; en el caso de Guanajuato son catorce proyectos los que están en riesgo, y por eso nos parece tan importante no permitir este atropello.

Es una muestra de que es factible combinar las diferentes fuentes energéticas, eso de que las renovables generan inestabilidad y que no es factible, no es compatible, pues esto evidente con disposición política, lo que verdaderamente se tiene que hacer es un buen manejo de red, y simplemente es pueden estar conviviendo de manera muy sana las renovables, el gas natural, las grandes hidronucleares, eso verdaderamente es lo que da seguridad energética, la diversificación de las diferentes fuentes de energía.

Algo que me parece muy valioso y que no están dimensionando, son los trabajos que se pueden generar a partir de las energías renovables, esto es verdaderamente un detonante económico muy importante. Según IRENA, se estima que para 2050 podrían generarse 42 millones de trabajos, que estuvieran fortaleciendo a las energías renovables, ya través de la generación de bioenergía y de solar, o las hidros y la del viento o la geotermia: nos parece que es importante visualizar todo esto, ya que en el caso de Norteamérica, se habla de que el 7.1%, de esos 41.9 millones, 42 millones de trabajos, se podrían estar aprovechando aquí en Norteamérica.

Ahora hablaremos sobre México. Ya se dijo que se han hecho una serie de reformas energéticas: con la de 2008 se generaron 2 leyes, la LIE y LTE, que verdaderamente fortalecían un primer paso en la transición hacia las energías renovables. En la reforma de 2013, la reforma constitucional, hubo un avance muy importante en incorporar en la Constitución, en el artículo 25, el cómo será o debe de ser el desarrollo nacional: ahora se le puso que el desarrollo nacional debe ser sustentable, con bajas emisiones de gases de efecto invernadero y protegiendo nuestros recursos naturales, palabras más palabras menos.

En la legislación secundaria se modificaron doce leyes y se crearon nueve leyes nuevas, diríamos un primer bloque en agosto de 2014, pero donde se fortalece este proceso de transición energética es en primer lugar en la Ley General de Cambio Climático de 2012, propuesta por un panista en la Ley de Industria Eléctrica en 2014, y en la Ley de Transición Energética propuesta por el PAN, ahí es donde se dan los pasos certeros para verdaderamente generar una serie de metas para las energías limpias. Una apuesta a la eficiencia energética porque resulta que en toda la reforma energética no se estaba considerando el concepto de eficiencia energética, que es tan importante y se habla por primera vez en la LIE como en la LT, el concepto de generación distribuida.

Como ya vemos, evidentemente, en la parte Legislativa se tienen las bases para hacer las cosas, hay algunas cosas que se pueden ir perfeccionando;

coincido que la definición de energías limpias quedó terrible, pero es parte de lo que se tiene que modificar, y tenemos que hacer conciencia: un poco de lo que se está planteando por parte de Morena, no en este momento con los acuerdos, sino desde la presentación de su Proyecto de Nación, cuando presentan el Proyecto de Nación hablan que el Sector Termoeléctrico estará evitando que se retire el uso de las Centrales Termoeléctricas de Comisión Federal, es decir, 16 mil megawatts. Cuando uno revisa, se habla de la propuesta de solución para evitar el retiro de las Centrales Termoeléctricas, y es rehabilitarlas y repotenciarlas, es el poder aprovechar el combustóleo, desde allí ya lo estaban poniendo sobre la mesa y me parece realmente muy grave, pero lo planteaban como una alternativa en su propuesta de Proyecto de Nación.

En el Plan Nacional de Desarrollo también plantean que un propósito importante de la estrategia de la presente administración es el rescate de Pemex y de Comisión Federal como palancas de desarrollo nacional; evidentemente, ya lo dijo Gonzalo, uno de los grandes temas es qué hacer con la gran cantidad del combustóleo que está generando en este momento Pemex. Y todavía si se apuesta a seguir refinando, con mayor razón, tendríamos mayor cantidad de combustóleo; esto dio como resultado este acuerdo de Cenace presentado en abril del 2020, y el acuerdo de Sener presentado en mayo del 2020.

Una pequeña cronología. Ha habido desde que llegó esta administración un ataque constante hacia las energías renovables, no solamente en los acuerdos sino de manera previa, y me parece importante considerar los antecedentes y lo que está sucediendo hasta ahorita. En 2013 se hace la reforma constitucional en materia de energía; en 2014 se hacen las reformas a las leyes secundarias de la reforma energética, y es ahí donde se publica por primera vez la Ley de la Industria Eléctrica, poniendo como base el crear un nuevo modelo del Sector Eléctrico, donde habría competencia, y competencia tanto para la generación y la comercialización durante todo el 2014 y 2015.

Se estuvo impulsando el que se pudiera contar con una ley que verdaderamente fortaleciera el acceso a las energías Limpias, pero para nosotros serían las energías renovables, y es por eso que en diciembre del 2015 se publicó la Ley de Transición Energética –como regalo de Navidad el 24 de diciembre–, se refuerzan las metas que ya estaban en la Ley de Cambio Climático, poniendo que para el 2018 tendríamos que tener una matriz energética con el 25% de energías limpias; para el 2021 tendría que ser el 30%, y para el 2024 el 35%.

Es en 2015 donde cuando inician todas las subastas: se dan las primeras en 2015, 2016 y 2017. Estas subastas fueron muy exitosas, y es importante señalar que las subastas se llevan a cabo en 100 países, todos los países le apuestan a que en primer lugar estén poniéndose las fuentes energéticas más baratas, y fue en 2017 cuando tuvimos en estas subastas un precio de energías limpias de 20.57 dólares por megawatts hora, comparándola con lo carbo-eléctrica, que tenía un precio de 101 dólares; hasta económicamente, no solamente ambientalmente es la mejor opción: desgraciadamente llega el 2019 y lo primero que hizo la Sener fue cancelar la subastas.

La subasta evidentemente generó una inestabilidad para todo el mercado, y se da en ese mismo 2019 otro golpe, cuando se cancelan las líneas de transmisión hacia el Istmo de Oaxaca, y un tercer intento es cuando se tratan de modificar los certificados de Energías Limpias, para tratar de incluir energías como el gas y las termoeléctricas, producidas a través del combustóleo dentro de los propios CELS. Esto evidentemente no es factible y no es viable, y en el 2020 es cuando desgraciadamente se publican estos dos acuerdos que tantos daños están haciendo.

Es importante también destacar el gran potencial que tiene este país evidentemente en irradiación solar, que es muy importante, pero también está el potencial en materia eólica, en materia de viento: están Tamaulipas y Oaxaca, que tienen un potencial importante, pero también la propia península de Yucatán. Y en ese sentido, el crecimiento de la energía eólica se da cuando



se tiene certeza en las inversiones, y es lo que sucedió en las primeras subastas 2018, que hubo en doce estados, proyectos en energía eólica para el 2020: hay dieciocho estados y había toda la certeza para seguir teniendo estas inversiones.

Me parece que las subastas están funcionando, son un éxito por todos los megawatts que se estaban dando a través de estas fuentes energéticas, lo que también genera soluciones en materia económica. Al final de cuentas hasta el 2018 teníamos 7,538 megawatts de capacidad renovable, con una inversión de más de nueve mil millones de dólares, y en ese momento, al generar toda esta inestabilidad, al suspender las propias subastas, se ponen en riesgo todas estas inversiones que son casi 20 mil millones de dólares y 16,367 megawatts: evidentemente, como ya se dijo, implica que no vamos a cumplir los compromisos que tenemos tanto en la Ley de Cambio Climático como en la de Transición Energética, y en los compromisos Internacionales que hicimos en el Acuerdo de París; ahí están las propias INECC que son muy claras y en las que hablamos de reducir en el sector eléctrico 63 millones de toneladas de CO<sub>2</sub> equivalentes para el 2030. Hasta el momento, la participación de las energías renovables es muy poca en México: de marzo a principios de mayo llegó prácticamente a ser del 7%, no pasamos del 5% al 7%, por lo tanto, no podía estar afectando al Sistema Eléctrico Nacional, como argumentaron.

Las conclusiones que estaríamos poniendo sobre la mesa es que es evidente que estos acuerdos están afectando el artículo 4 constitucional, que nos da a cada mexicano el derecho a tener un medio ambiente sano. Están violentando la legislación que ya planteamos, son medidas innecesarias, discrecionales, y que a final de cuentas están desplazando las energías renovables para meter las plantas térmicas de carbón y combustóleo, y esto nos va afectar tanto en temas de salud como en temas ambientales de manera muy importante.

Como lo señalan en el Proyecto de Nación, la apuesta es que las plantas térmicas de combustóleo se vuelvan *must run*, es decir, las que no son flexibles y las que tienen menores costos. Evidentemente las plantas de combustóleo no

cumplen con estos requisitos, porque sí es posible que sean flexibles y son muy caras evidentemente, pero el que tengamos plantas de combustóleo nos genera que se produzca dióxido de azufre. Es importante señalar que el combustóleo genera 150 veces más bióxido de azufre que el gas, y por lo tanto también estaríamos entrando en un proceso de fumigación de todos los habitantes de los sitios donde están estas termoeléctricas.

Les queremos compartir el caso que tendríamos nosotros en Salamanca, que es la dispersión de este dióxido de azufre, que llegaría a la ciudad de León y a la ciudad de Querétaro; estamos considerando que prácticamente el 71% de los días del año se estaría incumpliendo la norma de dióxido de azufre, con las afectaciones ambientales y de salud que esto significa.

## FERNANDO CANALES CLARIOND

Quiero compartir un pensamiento que me suscitó la reflexión que nos recomendó hacer el gobernador Cabeza de Vaca. Estas decisiones que no obedecen a ninguna lógica ni económica, ni de negocios, ciertamente ni sustentable, que ha tomado la administración del Presidente López Obrador; y que es simplemente por razones económicas, por favorecer la venta de un subproducto de refinerías que es el combustóleo a través de la CFE.

Esa reflexión me permitió recordar algo muy propio de México: el tema de energía está asociado en nuestra psicología, a nuestra emoción y a nuestra historia de manera que, si es un tema complicado y difícil desde el punto de vista tecnológico, desde el punto de vista económico en nuestro país se complica todavía más porque por cualquier análisis, cualquier decisión que podemos tomar sobre el tema tiene un profundo impacto psicológico, histórico y político-ideológico en el acontecer de nuestro país.

Brevemente: el petróleo como fuente de energía en nuestro país y en el mundo empezó en las últimas décadas en el siglo XIX. En nuestro país, una industria sin ninguna regulación en los inicios del siglo XX, toda la producción de refinación y producción en manos extranjeras, hasta la nacionalización del

Presidente Cárdenas. Y hay que recordar el evento, la nacionalización tuvo su motivación fundamental por un desacato a una resolución de un Tribunal laboral mexicano, ante un conflicto entre los trabajadores de la industria y los patronos de la industria petrolera mexicana, propiedad de extranjeros, de manera que ahí se manifiesta el alto contenido político-social que han tenido ya en nuestra historia más reciente, los temas relativos a la energía, y de ahí la complejidad del análisis y de la toma de decisiones.

Partiría de la invitación que se me formuló, y se me sugirió llevar la exposición hacia algo que suscite conclusiones o acciones. Algunos de los que nos están escuchando son legisladores, son líderes de opinión, son funcionarios públicos de distintas áreas, son ciudadanos interesados en el devenir de nuestro país, y ciertamente debemos tomar acción ante el pésimo manejo de la administración que está haciendo el Presidente López Obrador, que está dando en la política energética a un marco legislativo como lo conocemos –y no me voy a referir al detalle mis compañeros panelistas se han referido a alguno de los puntos fundamentales–, en el que se establece una industria compartida entre el Estado y los particulares nacionales, y extranjeros; de una industria mixta en donde los particulares se pueden asociar en determinadas actividades y bajo determinados criterios con el gobierno para realizar actividades energéticas, tanto en el sector de hidrocarburos como en el sector eléctrico.

Y lo que ha sucedido en esta administración es que las decisiones y las acciones en esta materia no se han tomado con base en ese marco regulatorio, que empieza desde el dispositivo constitucional, hasta las ligas reglamentarias, y las políticas, y estrategias, que se venían realizando, anunciando corrupción. Ciertamente en el sector energético ha habido mucha corrupción, y una de las peticiones muy puntuales y muy concretas que yo haría a la actual administración es que no se haga simplemente la referencia y el anunciado genérico, sino que se deben tener los elementos, porque están en poder de los archivos, de los documentos; quién es el corrupto, que tomen las acciones legales correspondientes para que, por

una parte, aplicando la ley, se recupere lo que es del pueblo. Hay en un instituto especializado para eso, para devolver al pueblo lo robado: que se trabaje no nada más en “las mañaneras”, sino que se actúe ante los tribunales competentes en esta materia, señalándola con nombres, con hechos y con pruebas: quiénes son los corruptos, qué acciones realizaron y qué acciones vamos a hacer, o qué va a hacer el que tiene actualmente la responsabilidad del Gobierno para recuperar lo robado y regresarlo al erario público.

En lo que toca a las medidas administrativo-operativas, quiero utilizar un argumento que hemos vivido todos en el mundo, y particularmente en nuestro país: por motivos de la pandemia, con motivo de la pandemia, dentro de la cual estamos todavía, dejaron de funcionar muchos vehículos de transporte, mucha maquinaria que se mueve con energía proveniente de hidrocarburos de combustibles fósiles; y vimos cómo en mi ciudad, en Monterrey –una ciudad industrial con una intensidad de automóviles enorme–, como en unos cuantos días el aire se limpió, la calidad del aire no era necesario medirla con los instrumentos tecnológicos para ello, sino que es muy evidente cuando la calidad ecológica del entorno dentro del cual vivimos, y que ha sido extraordinariamente deteriorado, utilizando los combustibles limpios, puede mejorar.

Es un derecho constitucional, es algo que nos resulta obvio, es un propósito fundamental de la acción de gobierno: propiciar un entorno limpio para el desarrollo de una calidad de vida. Por lo que, para ser muy puntual y muy concreto, sugiero abramos, exijamos, demandemos a las autoridades en materia energética actuales, un foro de análisis para la toma de decisiones que beneficien al país, y no que obedezcan a un posicionamiento ideológico que hoy por hoy no está consagrado en nuestra legislación de la materia, ni siquiera se externa con franqueza. Vamos analizándolo y discutiéndolo para bien de México, para el bien de los mexicanos.

Termino haciendo una sugerencia muy puntual y muy concreta: comparto totalmente la tesis de que los hidrocarburos como fuentes de energía van en

declive, y la principal fuente de energía en los próximos años está siendo ya –y va a ser cada vez en mayor proporción– las fuentes renovables, las fuentes limpias, en términos económicamente competitivos, además, en muchos casos con ventajas sobre los hidrocarburos.

¿Qué hacemos con nuestras dos empresas energéticas más importantes que son Pemex y la CFE? Algo que se ha hecho en México y en el mundo con muchas empresas: particularmente en el sector financiero, cuando entran en dificultades se divide –y por su término en inglés– en el caso de los bancos en el *Good Bank* y el *Bad Bank*: el *Bad Bank*, el Banco Malo es irrecuperable, no sirve nada más que para cancelar los derechos y obligaciones liquidando los derechos que corresponden; al *Good Bank*, el Buen Banco, manejarlo bien como debe de ser una alternativa idéntica, y sugiero para nuestras dos instituciones añejas propiedad de los mexicanos dividamos el buen Pemex, y vamos a manejarlo con eficiencia, con criterios tecnológicos, idóneos, suficientemente capitalizados y el Bad Pemex, y vamos liquidando, los derechos y obligaciones que de cualquier manera, tarde que temprano, se va a tener que hacer.

Pero hoy por hoy están mezclados con la parte buena, y se hace aquello un mazacote en el manejo administrativo de manera que las ineficiencias de la parte buena de Pemex, que la tiene, y lo mismo de la Comisión Federal de Electricidad, me temo y ya ha habido experiencia suficiente en la actual administración, y difícilmente se va a llegar a un diálogo constructivo, independiente de su objetivo. No obstante, y este sí es el PAN tradicional, vamos a intentarlo hasta el último momento, y si no lo logramos en la mesa de negociación vamos a lograrlo en el proceso electoral del año próximo, eligiendo a la mayoría, para este tema en particular, de los diputados federales, para que mayoritariamente estén tomando las decisiones legislativas necesarias para que el marco regulatorio se rectifique, se mejore y tenga plena vigencia, y no sea una simple referencia.

## ISRAEL HURTADO

Quisiera empezar por mencionar algunas cosas que son muy preocupantes de todo lo que estamos viviendo, y un poco exponer el contexto de la situación actual.

Creo que hay una destrucción de valor impresionante en el tema energético, y todo lo que se había construido durante en los últimos años, que se construyó con el consenso y el acuerdo de diferentes corrientes y fuerzas políticas en México, para transformar el sector energético como se necesitaba y como se necesita en México, finalmente está siendo prácticamente destruido.

Ciertamente no se ha modificado la Constitución, como lo han mencionado, ni tampoco la Ley de la Industria Eléctrica, ni tampoco la Ley de Transición Energética, pero sí se han modificado las regulaciones de la materia con disposiciones, o con resoluciones por parte de la Comisión Reguladora de Energía, o por parte de la Secretaría de Energía, o incluso con acuerdos administrativos por parte del Centro Nacional de Control de Energía.

Me parece que esta situación no la veíamos incluso desde alguna nacionalización, por ahí, hace algunos años. Yo la equipararía a algo muy parecido: de hecho las empresas, y los inversionistas que están involucrados

en el tema de la energía en México con los grandes centrales solares eólicas y demás, están considerando en los temas de arbitraje este punto en particular, pero la incertidumbre jurídica que está generando esta situación, estas modificaciones, la inseguridad en las inversiones –que el Consejo Coordinador Empresarial calcula aproximadamente en treinta mil millones de dólares–, todas las inversiones y toda la afectación en toda la cadena de valor del sector eléctrico, que es desde consumidores, usuarios finales, comercializadores, sub administradores, generadores y todos los empleos relacionados a esto, aproximadamente equivalen a más de treinta mil millones de dólares.

El cambio de reglas es permanente, prácticamente voy a comentar básicamente las más importantes que han sucedido en el sector eléctrico, y lo más grave es que las últimas han sido con el pretexto de la pandemia. Me parece bastante lamentable que se utilice el tema de la pandemia para realizar cambios, pero un poco recordando lo que han hecho la administración actual, primero cancelan una licitación de líneas de transmisión que ya estaba prácticamente en su etapa final, cancelan la licitación, cancelan la realización de subastas en México: se realizaron tres subastas para compra de energía bastante exitosas, de hecho en la última subasta que se realizó se obtuvo el precio más bajo a nivel mundial de generación con energía solar (en realidad fue el precio más bajo de generación de cualquier tecnología), y México tuvo ese récord durante algunos meses.

Ese precio que fue de 20 dólares, el precio promedio de generación con energías solares por medio de watts, lo tuvimos un tiempo, y aquí es importante hacer la comparativa con los costos de generación de la Comisión Federal de Electricidad, que están alrededor de los 140 dólares. Por un lado tenemos una competitividad en precios de ese tamaño, de 20 dólares, y por otro lado generamos beneficios ambientales que tanto necesitamos; después intentaron hacer una modificación a los Certificados de Energías Limpias, ahí hubo amparos que se presentaron y se otorgaron suspensiones definitivas para impedir que se modificarán los lineamientos de CELS.



Actualmente están los juicios de amparo en proceso esperando una sentencia, después de esto vino el acuerdo de Cenace, justamente del 29 de abril, cuando se impide la entrada en operación de centrales solares eólicas y se impiden las pruebas pre operativas; eso genera un daño terrible a las inversiones y a los proyectos que ya se habían construido, y a los que estaban construyéndose en ese momento: imagínense la cantidad de inversión que hay ahí de miles y miles de dólares.

Se presentaron amparos y se consiguieron suspensiones definitivas para que estas centrales solares eólicas pudieran continuar con las pruebas pre operativas, y podían entrar en operación en los próximos días, de lo que nos hemos enterado el día de hoy es que la Comisión Reguladora de Energía finalmente justamente hoy por la mañana aprueba incrementar las tarifas de transmisión para proyectos o para centrales renovables; entonces, finalmente el impacto a las renovables es un golpe muy duro que además no contribuye en nada a cumplir con los compromisos que México tiene a nivel internacional: de generar el 35% de la energía con energía limpia para el año 2024, esos son compromisos internacionales que tenemos y el 2024, como ustedes saben, ya está la vuelta de la esquina.

Un poco para poner en contexto del daño que se está ocasionando tanto ambiental, como económicamente, y competitivamente hablando: hay que mencionar que en el año 2013 se instalaron las primeras dos centrales solares en México, que generaban en conjunto 70 *megawatts*; al día de hoy, 2020, hay 68 ya centrales solares en operación, que generan alrededor de 4500 *megawatts*. Pasamos de 70 *megawatts* en el 2013, a 4500 *megawatts*, y esto nos ponía en ruta de ser de los primeros cinco países en generación con energía solar, con los beneficios ambientales que ya comenté. Y qué trae con esto las políticas que acaban de emitir la Sener, los acuerdos de la política de confiabilidad que también seguramente presentarán amparos próximamente: trae o pudiera traer afectaciones no nada más a centrales solares a gran escala, sino algún impacto

en la instalación de paneles en techos, por ejemplo, lo cual afecta sumamente al empleo y la generación de la energía solar.

Eso es cómo están actualmente las empresas y los desarrolladores, se están amparando pero también se están considerando juicios o procedimientos de arbitraje a nivel internacional, y se están considerando invocar a los capítulos de los tratados de libre comercio que se tienen firmados con distintos países, de dónde provienen estas inversiones o estas empresas para invocar a *investment state* –o lo que es protección a las inversiones– y considerando que prácticamente se está haciendo una expropiación. Entonces creo que el panorama no es alentador, no es nada positivo y al contrario, estamos yendo en contra sentido a todo lo que está haciendo el mundo en relación a las energías renovables: el mundo se está moviendo a generar con energías renovables

El mundo se está moviendo a la movilidad eléctrica, está trabajando y considerando el almacenamiento incluso el hidrógeno –ya se está también desarrollando en otros países–, y lo que es la instalación de paneles en techo, que México es un país privilegiado en recurso solar (en el 85% del territorio nacional tenemos una irradiación solar óptima que ya la quisieran países europeos). Sin embargo, vemos como países como Alemania están incrementando su participación de energía renovable en el mix de generación como China; lo está haciendo Dinamarca, que por ejemplo tiene actualmente al día de hoy el 90% de su generación con energía renovable, con energía limpia, y para el 2030 esperan llegar al 100%.

Entonces ahí los temas de intermitencia y otros están superados realmente, la tecnología permite superar los temas de intermitencia, de hecho incluso el consumo no es lineal, es intermitente, entonces hay cosas técnicas que habrá que considerar en los argumentos que ellos esgrimen. Sin embargo, sí creo que las inversiones que se han hecho, la certidumbre jurídica, y cambiar las reglas que han estado haciendo recientemente, no abonan a un desarrollo competitivo y amigable con el medio ambiente, como México necesita. Ojalá se puedan tomar otras decisiones en el corto plazo.

**V**  
**EDUCACIÓN PARA EL CAMBIO**



## MARKO CORTÉS MENDOZA

Hoy tenemos amigas y amigos invitados panelistas de lujo para desarrollar el tema “La educación para el cambio”.

Saludo y agradezco a mi amigo Juan Carlos Romero Hicks, Coordinador del Grupo Parlamentario, quien ha sido Gobernador de su estado, Rector de la Universidad de Guanajuato, y es Ex Director general de CONACYT; agradezco a Consuelo Sáizar Guerrero, que es Socióloga de Cultura de la Universidad de Cambridge; a Carmen Beatriz Fernández, Investigadora Social del Centro de Estudios de Internet y de Vida Digital en la Universidad de Navarra en Pamplona, España.

Saludo y agradezco que nos haya aceptado la invitación a don Federico Reyes Heróles, analista y columnista de diversos medios de comunicación; a don Lorenzo Gómez Morin Fuentes, ex subsecretario de Educación en la SEP, gracias a todos ustedes porque sé que van a compartir su visión, sus ideas, sus propuestas para que este reto de la Educación que hoy enfrentamos –además con el Covid– podamos superar de mejor manera.

Saludo a María Guadalupe Alvarado Vázquez, que es Directora de Capacitación de la Unión de Padres de Familia, invitada por parte de la Sociedad Civil; saludo

al senador Marco Gama que es integrante de la Comisión de Educación, a Marcela Torres Peimbert, Secretaria de la Comisión de Educación, y por supuesto, a Francisco Javier Nava, Presidente Municipal de San Luis Potosí, y a la Diputada Alejandra López Noriega, todos ellos como invitados especiales, líderes del partido que están tomando decisiones en diferentes momentos.

Como saben, amigas y amigos, estamos en el semáforo rojo supuestamente en 31 entidades del país, en medio de la desinformación, del caos, de la falta de una estrategia nacional en los distintos órdenes de Gobierno. Hoy se inicia la etapa de la nueva normalidad en México, cuando tenemos oficialmente –ya hoy reconocidas– más de diez mil personas fallecidas por esta causa, y cuando se siguen incrementando los contagios en todo el país.

Hoy entramos en la nueva normalidad cuando en México la tasa de letalidad está por arriba del 11%, con los datos oficiales, casi el doble del promedio mundial; y justo en este contexto, cuando prevalece el riesgo en casi todo el país, el Presidente de México inicia una gira que no tiene nada que ver con el Covid, que no aporta nada a la solución de los retos que enfrentamos y que sí manda una muy mala señal a la población.

Nosotros sí tenemos muy claro que lo más importante hoy es salvar las vidas, mitigar el contagio, pero entendemos que de manera paralela el gobierno debe atender oportunamente otros enormes retos como es el caso que hoy nos ocupa en este Seminario de Educación, nuestro quinto foro. Estoy convencido que hoy nuestros panelistas repetirán el altísimo nivel y claridad que hemos tenido en los anteriores seminarios, con una visión estadista de futuro y para el Sistema Educativo, la Educación y la Cultura en estos tiempos de la pandemia y de crisis, así como los retos que están por venir.

La educación en línea, la nueva realidad en el hogar, y en la educación en materia educativa, al igual que en seguridad, que en energía, economía, y salud: debemos decirlo con claridad, los problemas no empezaron con la llegada del Covid, pero sí se agudizaron fuertemente, y estos problemas sí

iniciaron realmente con el arranque de la actual administración, con lo que ellos llamaron la contrarreforma educativa: se retrocedieron décadas de avances que se habían logrado implementar para la evaluación magisterial, en los límites a los sindicatos.

Con su contrarreforma educativa cerraron el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, el órgano constitucional autónomo que la tenía que regular; eliminaron el avance logrado en materia educativa para evitar que las plazas docentes fueran concursadas para los mejores, y no compradas o heredadas... No les importó la calidad educativa, el desmantelamiento del sistema tristemente se ha venido dando de forma paulatina, pero afortunadamente en contraparte de todo esto hemos visto realmente esfuerzos de nuestros maestros que se han adaptado a dar clases en línea, a nuestros hijos que se han adaptado a recibir la enseñanza por esta vía, los padres de familia nos hemos visto involucrados ayudando a nuestros hijos en sus actividades día con día y hemos visto como nuestros hijos van poco a poco adaptándose a la nueva realidad.

Sin embargo, hay que decirlo con claridad, no todos los niños, no todos los estudiantes, no todos los maestros, tienen acceso a la tecnología y a la conectividad, y esto podría hacer que se genere más desigualdad por la brecha digital: se debe de entender que más allá de que nuestros niños puedan aprobar y cerrar su ciclo escolar, ellos se tienen que regularizar porque pueden quedarse retrasados y cargar con ese retraso por años; francamente lo veo con mis niños, y aunque hacen sus tareas, aunque se conectan a clase cuando lo requieren en la escuela, simplemente no es lo mismo, percibo el retraso todavía más en el más pequeño que ya tendría que comenzar a saber leer en este momento.

Por eso hoy el PAN, está haciendo ese tipo de foros y seminarios, porque nos interesa escuchar a los expertos, construir juntos soluciones, hoy el PAN, invita a toda la sociedad a reflexionar qué caminos debemos tomar para salir adelante. Hoy el PAN necesita de todas las ideas para que juntos podamos construir un

México mejor, por eso estamos invitando a dialogar a expertos, a especialistas, para tomar sus mejores ideas y hacerlas nuestras propuestas, y de esa forma llevarlas a nuestros gobiernos y al Congreso a través de nuestros legisladores.

Finalmente quiero agradecer a todas y todos ustedes por involucrarse, por estar atentos, por dar seguimiento a todos estos seminarios y por replicarlos; solo juntos vamos a construir la agenda del futuro, ya que no solo hablamos de cuáles son los problemas y señalamos los errores: nosotros sí escuchamos a los expertos y proponemos soluciones de corto, de mediano, y de largo plazo para que México salga adelante.



## MARÍA GUADALUPE ALVARADO VÁZQUEZ

La educación es un factor fundamental tanto para las personas como para la sociedad en general. Por una parte, porque determina las conductas, y por otra, porque forma parte de la identidad cultural y del desarrollo constante de la sociedad, y por ende de un país. Lo anterior se puede entender como un beneficio real, sin embargo, no siempre se aplica de manera correcta a encontrar la forma de darle desarrollo a un país, no resulta fácil.

Tengamos presente que la educación es la herramienta fundamental para el progreso de México: en estos 69 días de confinamiento, los padres de familia, los alumnos, los directivos y docentes han vivido situaciones de adaptación como comunidad educativa, frente a la emergencia originada por el COVID-19, siendo las más significativas las herramientas tecnológicas y con ellas las habilidades para su uso, así como las habilidades de estudio a distancia que requieren sin duda alguna de organización en tiempos y autogestión del aprendizaje.

Desde la Unión Nacional de Padres de Familia hemos mantenido el contacto con los padres de México mediante un cuestionario en línea publicado en nuestra página de Facebook, y que se mantiene a disposición para aquellos que estén interesados en darle respuesta mediante esta comunicación; hemos

recibido la opinión de ellos sobre su experiencia de la escuela desde casa y el aprendizaje, la experiencia del contacto virtual con los maestros, y por supuesto el regreso a clases. Los padres de familia queremos sentirnos seguros del proceso que habrán de organizar para este regreso a la escuela las autoridades de la Secretaría de Educación Pública: en los últimos días han dado a conocer este protocolo señalando nueve puntos para su efectividad, de los cuales me permito citar dos.

El uso de cubre bocas o pañuelo, y el filtro de corresponsabilidad casa, escuela, salón de clases, pidiendo a los padres de familia que escriban en una hoja que nadie de su familia tiene signos de enfermedad. ¿Tendrá la misma efectividad de protección el uso de un pañuelo que el de un cubre bocas o una mascarilla? ¿Tendrá la misma efectividad de protección, la observación del padre de familia que un diagnóstico médico? Miremos de manera reflexiva y responsable las necesidades de este regreso a clases.

La escuela después de la pandemia tendrá que cambiar de manera integral, generando una cultura de prevención en la salud y la sana convivencia, creando espacios en donde nuestros hijos puedan estar seguros, así como una capacidad de aprendizaje, considerando a su didáctica con una necesaria apertura en el *Keep trying*, en un país que requiere de apoyo y cobertura tecnológica, y sobre todo de propuestas con modelos educativos que den respuesta a estas nuevas formas de aprendizaje. Esperamos que este Seminario de Educación sea un espacio generador de propuestas y políticas públicas necesarias para el futuro de México.

## JUAN CARLOS ROMERO HICKS

Vamos a platicar el día de hoy sobre la irrupción del Covid en el Sistema Educativo mexicano. Hoy vivimos una crisis y del tamaño de las crisis tiene que ser el tamaño de oportunidad que tenemos delante de nosotros, porque, como diría John Rustie: “educar a una persona no es hacerle aprender algo que no sabía, sino hacer de esa persona alguien que anteriormente no existía”.

Quiero agradecer a Martha Carrillo por la cooperación de muchas de las notas que voy a utilizar el día de hoy y saludar al Coordinador de esta mesa, el Doctor Robledo, con quien tuvimos el privilegio de construir la anterior reforma educativa de la que me siento muy orgulloso y que algún día podremos platicar. Hoy quiero hablar de dos aspectos: primero, cuál es el diagnóstico y algunos de los retos de la educación en México; y segundo, cuál es la irrupción del Covid y cuáles son sus consecuencias.

Diagnóstico: ¿cuál es el tamaño del sistema educativo? Tenemos treinta y seis millones de alumnos, veinticinco en educación básica, 5.25 en educación media superior, casi cuatro millones de alumnos en educación superior, y casi dos millones en capacitación para el trabajo. ¿Y cuáles son estos retos? Voy a destacar principalmente tres, no puede ser uno exhaustivo: uno, el rezago

educativo; dos, las políticas centralistas; y tres, un problema de enfoque de concentración.

Hablemos de los retos. El rezago educativo: cuando una persona no cuenta con escolaridad, o tiene al menos 15 años de edad y no ha culminado la secundaria, el INEGI en México lo registra como treinta y un millones de personas en esta situación; en un país de ciento veinticinco millones de habitantes, el rezago es entonces inmenso, y tenemos muchos problemas en el camino, por ejemplo: embarazos precoces (hay sesenta y dos embarazos por cada mil niñas y adolescentes); la delincuencia (hay un porcentaje creciente de reclutamiento de niñas, niños, y adolescentes por parte de grupos delictivos); la pobreza (que está creciendo y más ahora con las políticas clientelares); la desintegración familiar (en México, el 21% de los adultos en el país consideran que la desintegración familiar es una de las tres principales detonantes de la inseguridad); el trabajo infantil (en México trabajan casi dos y medio millones de niñas, niños y adolescentes entre 5 y 17 años de edad, y desarrollan actividades peligrosas); el abandono escolar (de cada cien estudiantes de educación básica solo cincuenta y siete están ingresando al Bachillerato).

Y por si eso fuera poco, aprendizajes insuficientes: según las pruebas Internacionales de PISA en el 2018, cuarenta y cinco de cada cien estudiantes no entienden lo que leen, y de acuerdo con lo que se planea en el 2019, sesenta y uno de cada cien no aprende lo suficiente, por ejemplo, en matemáticas. Tenemos entonces una gran cantidad de deficiencias y por eso tenemos que combatir el rezago educativo incrementando el número de profesores capacitados, un mayor financiamiento educativo integral y la ampliación del sistema educativo.

Segundo reto: las políticas públicas centralistas sin una comprensión de la diversidad compleja y creciente del sistema educativo, pues hoy tenemos una inconexión entre la autoridad federal y la autoridad local, y prueba de ello es que una docena de estados decretaron la suspensión de clases el 16 de marzo, y la Secretaría federal hasta el 23 de marzo, y más de quince estados anunciaron

que no regresaríamos a clases el primero de junio, y luego hasta con rezago el propio secretario de Educación lo anunció hace unos cuantos días.

Tenemos entonces un problema de gobernanza con una falta de federalismo, porque la estructura es tan débil que necesitamos concatenar los órdenes de gobierno, municipio, estado y Federación, y necesitamos construir un Sistema Educativo Nacional. El año pasado, cuando se promulgó la contrarreforma educativa, se cometieron al menos dos errores: uno, se dismanteló el Órgano Autónomo de Evaluación; y segundo, se quitó prácticamente la Evaluación Serie del Sistema Nacional y del propio magisterio, entregando estructuras clientelares de la mafia y el poder donde el gobierno se convirtió en el poder de la mafia, para que fuese el sindicato quien fuera tomando algunas decisiones.

Tercer reto del diagnóstico, una reforma mal enfocada porque no ha hecho los cambios necesarios, no ha modificado el modelo educativo; sí le quiere dar mayor importancia al maestro, a lo cual le damos una gran bienvenida, pero no se ha hecho un énfasis suficiente en la evaluación integral y para que en esa evaluación integral podamos ver el magisterio, los alumnos, los directivos y el sistema en su conjunto con este diagnóstico rápido.

Irrumpe el COVID-19, que nos da retos y oportunidades, y aquí necesitamos tener una humildad intelectual para reconocer que no estábamos preparados, que no entendemos a fondo el problema, que siempre hay que escuchar a los demás, que otros están generando datos y que tenemos que irlos cambiando, porque el problema de la ignorancia es que es invisible a nosotros, y hoy lo que necesitamos fomentar es mucha investigación educativa.

El Gobierno nacional tuvo un programa de Aprendo en casa, hizo un esfuerzo; sin embargo ha sido claramente insuficiente porque no estábamos preparados. Por ejemplo, el INEGI señala que solamente el 40% de las casas tienen computadora, entonces, primero, no todos los educandos tienen acceso a la conectividad y a tecnología; segundo, no todos los docentes están preparados para darle continuidad al trabajo a distancia; tercero, la situación de las

familias es distinta: hay familias grandes, familias monoparentales, condiciones de vivienda diferentes, distintas disposición de padres y tutores...

Para poder atender todo esto, la condición de padres y madres de familia y educandos no es suficiente; entonces, en un mundo como el nuestro, con treinta y seis millones de educandos, la crisis es muy grande, y es el momento de enfocar la educación con una lente que nos permita una comprensión más profunda y más amplia, y por eso tenemos que suplir las lecturas y posturas hegemónicas, autoritarias, que reducen el sujeto de la educación solamente a cómo una persona enseñe, y el otro está aprendiendo. Todos somos responsables de la educación y en este nuevo campo de posibilidades tenemos que elegir diferentes maneras, para poder tener mejores condiciones, para poder cambiar las cosas.

Como decía Pitágoras: “educar no es sólo dar carrera para vivir sino templar el alma para las necesidades de la vida”. Y así las cosas, tenemos que replantear el modelo educativo, y el modelo de enseñanza a plataformas de carácter virtual. Hay diferentes propuestas que tienen que ver, por ejemplo, con la mejor atención integral para ser una persona autónoma; en México tenemos un currículum único, es casi caso aislado en el mundo donde la Secretaría de Educación tiene el monopolio de los contenidos: necesitamos, sí, ciencias, matemáticas, competencias digitales, la parte de la cultura, avanzar hacia una economía del conocimiento, y sobre todo tener nuevas habilidades que tienen que ver con la parte socioemocional, aspectos de perseverancia, adaptabilidad, creatividad, empatía, compasión, pensamiento crítico, resiliencia, inteligencia emocional, comunicación.

En lo positivo, estamos aprendiendo rápido, sin querer se está haciendo una reforma educativa no planeada, pero ante todo esto necesitamos volver para ver cuál es la condición humana, porque aquí tenemos diferentes circunstancias. Ver la parte física, la parte emocional y sobre todo que la crisis nos ha tenido que diseñar, para poder reinventar. Así las cosas, el COVID-19, genera nuevas oportunidades que resultan inéditas: hoy necesitamos aprender educación a

distancia, el uso de tecnologías digitales, cambiar de paradigmas y, como señala la Organización de Naciones Unidas, para la Educación son cuatro aprendizajes a partir del derecho de aprender: uno, aprender a aprender; dos, aprender a ser mejor persona; tercero, aprender a convivir con los demás; y cuarto, el despliegue de algunas de las habilidades frente a un sistema que estaba cerrado y que hoy empieza con posibilidades para reabrirse hasta el mes de agosto.

Tenemos muchas condiciones diferentes, porque el estrés en la familia, el aislamiento de los alumnos, la nueva forma de convivencia, en algunos casos en violencia intrafamiliar, está generando estrés en muchas de las familias y tendremos que ver esto bajo una forma de horizonte diferente.

Termino con esto: no hay crisis que resista a la innovación. Innovación consiste en pensar en lo que nadie ha pensado. Necesitamos impulsar un cambio educativo real. Cuando tuve el honor de ser Presidente de la Comisión de Educación del Senado, clasificábamos los tópicos en cuatro: uno, lo que es políticas públicas, qué les toca a los Gobiernos nacionales y locales; dos, legislación; tres, diseños institucionales; y cuatro, el tema del financiamiento. Hoy, frente a eso, además tenemos el gran reto de atender dos propuestas nuestras: una es hacer este año una Ley General de Educación Superior; y dos, una Ley General de Ciencia y Tecnología e Innovación.

Los políticos van a tener que aprender a escuchar, y aprender a comprometerse de manera diferente. Hoy que nos acompañara don Federico, cito a su señor padre, don Jesús Reyes Heróles, que decía que hay dos tipos de políticos: los que explican y los que resuelven. Necesitamos soluciones.





## CONSUELO SÁIZAR GUERRERO

Celebro que se haya incorporado el tema de cultura en la mesa de Educación, y celebro y me congratulo por hablar después de Juan Carlos Romero Hicks, un amigo muy querido, un gran conocedor de este campo, porque me permitirá comentar el tema de la cultura de esta perspectiva. Inicio por hablar del proyecto que José Vasconcelos echó a andar en 1921 basado en tres ejes para formar al nuevo mexicano surgido de la Revolución, como lo ha escrito muy bien Javier Peralta.

El primero, todo lo relativo a la instrucción; lo segundo, los libros; el tercero, en el 2015 con la creación de la Secretaría de Cultura que, para todo propósito práctico, concluyó el proyecto vasconcelista; era lógico, el país había construido a lo largo del siglo XX un proyecto cultural admirable y ejemplar. Y lo que sorprende, lo que asombra es que se crea la Secretaría pero, primero no se presenta un proyecto nuevo, mucho menos uno del calado vasconcelista; segundo, disminuye el presupuesto; tercero, se interrumpen los avances en la dimensión digital; cuarto no se construye infraestructura. Dejemos de lado, por ejemplo, que se diluye en los planes de una cineteca para cada Estado, o que se cerró la escuela de Guionismo en Morelia.

Hablemos ahora de presupuesto en el 2012, el presupuesto ejercido por el sector cultural fue de quince millones seiscientos mil pesos, aproximadamente; para el 2013, el presupuesto era de alrededor de dieciocho mil, pero no tocó ese tema. Lo curioso es que seis años después, ya con la Secretaría, el presupuesto era de once mil ochocientos millones de pesos: la reducción nominal fue de aproximadamente de cuatro mil millones de pesos, es decir, un 25%; ahora bien, si consideramos la inflación acumulada en ese periodo en valores constantes fue de ocho mil setecientos millones, cerrando números, es decir, el presupuesto de cultura del 2018 fue inferior en casi siete mil millones de pesos, un 44%, respecto al 2012: en un sexenio se redujo en pesos constantes casi 45%.

La cultura a la luz de la pandemia, lo coyuntural. Si algo dejó claro esté presente continuo en el que hemos estado viviendo los últimos tres meses fue la certeza de que la cultura hizo mejores nuestros días de encierro. El lento transcurrir del tiempo ha sido menos opresivo gracias a la lectura, la música, a las películas o a los programas de concierto y de ballet que hemos visto. Más aún el sonido de un saxofón o los cantos desde los balcones en España e Italia, que brindaron momentos absolutamente memorables: fueron un paliativo para la soledad, y el aislamiento nos hizo recordar el papel fundamental del canto y la poesía, de la música y el baile, de la cultura para toda la humanidad.

Ayer mientras preparaba estas notas leí el texto que me compartió Ramón Muñoz, un gran amigo, en que la directora de la UNESCO, Audrey Azoulay, hablaba de que estamos observando una muerte momentánea de la cultura. El término me pareció contundente, una muerte momentánea de la cultura: me pareció contundente y devastador, lamentablemente; no es impreciso, pero es preciso señalar que hay naciones que han resuelto de manera ejemplar el desafío que enfrenta la cultura frente al coronavirus. Uno de los países más elogiados tanto por el manejo de la pandemia, como por su propuesta ante el sector creativo, artístico y cultural, es Alemania, que incluyó a la cultura entre

los bienes de primera necesidad; bajo la premisa de que la cultura no es un lujo, destinaron ciento veinte mil millones de euros para sostenimiento del empleo, y una línea de liquidez ilimitada a la que podrán acceder desde grandes teatros hasta Pymes y profesionales afectados por la cuarentena.

En efecto, la cultura no es un lujo, la cultura es un motor de desarrollo económico. México es una potencia cultural mundial, y la cultura es una de las alternativas más generosas y viables de desarrollo económico de generación de capital simbólico; hay que ver lo que genera la apertura de un museo, de una librería, o una biblioteca en cualquier ciudad o colonia; o el fenómeno del Turismo Cultural del Festival Internacional Cervantino en Guanajuato; el público masivo que atrae la Feria Internacional del Libro de Guadalajara o la Feria del Palacio de Minería; o la emoción que despierta el escuchar a Javier Camarena, el teatro de Sabina Berman, las novelas de Elena Poniatowska y de Guillermo Arriaga, la música de Arturo Márquez, el cine de Guillermo del Toro; contemplar bailar a Isaac Hernández o Alicia Carrillo mientras Alondra de la Parra dirige la orquesta...

En México, por cierto, es digno de reconocer el esfuerzo de los estados de Chihuahua, y Jalisco, al diseñar estímulos y programas para la cultura en estos tiempos de emergencia: más allá de los presupuestos, más allá de los diseños institucionales, más allá de proyectos políticos, la reflexión que se impone es que como sociedad debemos asumir la responsabilidad de cuidar de nuestro formidable patrimonio, zonas arqueológicas, museos, nuestros artistas y creadores, los trabajadores de la cultura, y cuidar también de los presupuestos, porque al cuidarlos estamos cuidando nuestra memoria y nuestra identidad, estamos cuidando nuestro futuro.

Ese en que la pos normalidad de cada día aparece más difusa, puede estar en riesgo, y estamos obligados a pensar con la grandeza que lo hicieron nuestros antepasados para ser dignos de nuestro futuro. Debemos, además, atender la posibilidad digital que se impuso en estos tiempos de sana distancia, pensar en

establecer bibliotecas para débiles visuales y un programa paulatino de Escuela de Arte incluyentes en todo el país.

Es preciso reconocer los avances de todo lo que hemos logrado: se impone sumar y coordinar los esfuerzos de los estímulos fiscales ya existentes, en una plataforma de discusión y diálogo –con la participación de las Cámara de Diputados y Senadores– para fortalecerlos con la participación, para fortalecer esos estímulos fiscales con la participación de la comunidad cultural y de la sociedad, con voluntad de participar.

Es absolutamente indispensable utilizar el Sistema de Información Cultural para afinar las vocaciones culturales de los estados, analizar los indicadores del INEGI, que dejan en claro que la inversión en cultura es una inversión productiva, es un motor de desarrollo económico y por qué no, es también, como lo ha dicho Carlos Villaseñor, la propuesta de que hay infinitas posibilidades de ser feliz: la emoción que no se mide pero que importa.

Señores alcaldes que nos están escuchando, señores legisladores: inviertan en cultura, es la mejor inversión que pueden hacer por los ciudadanos que, con su voto, los llevaron al puesto que ahora ocupan. Para hacerlo van a encontrar en la comunidad cultural admirables emprendedores, micros pequeños y medianos empresarios asombrosamente capaces, trabajadores profesionales responsables con grandes actitudes, un público deseoso de ver danza, teatro, cine, ballet, y no estoy hablando de la élite, estoy hablando del espíritu de México. No estoy implorando los apoyos, estoy reflexionando sobre la conveniencia económica de una inversión productiva.

Estamos además frente a una de las mejores generaciones de creadores y artistas de la historia de México: escritores, arquitectos, artistas plásticos, cineastas, bailarines, dramaturgos... Somos sus privilegiados contemporáneos los que gozamos con su arte, pero también los responsables de ellos junto con la salud, seguridad y un programa amplio de inclusión y para las mujeres en la educación en la cultura. Debemos ser fundamentales en todo programa

de gobierno, la pos normalidad –indescifrable hasta ahora– nos obliga a pensar en la cultura como la gran alternativa para volver a llenar de alegría y felicidad a nuestra sociedad, para recuperar el diálogo y el encuentro público, incluso el tejido institucional.

Debemos pensar la cultura desde una óptica espiritual, pero desde una perspectiva económica: no me imagino al mundo sin los libros indispensables para descifrarlo, tampoco concibo mi vida sin asistir a conciertos o a museos, o sin música, o sin teatro, pero estoy segura que tampoco ustedes la conciben así.



## CARMEN BEATRIZ FERNÁNDEZ

Siendo el PAN de repensarse a sí mismo, y de repensar a la sociedad que queremos, a la sociedad donde queremos vivir y que queremos construir, a partir de este punto de inflexión porque efectivamente, un punto de inflexión hubo en esta pandemia –nos ha cambiado la vida–, esta serie nos demuestra que estamos en un profundo cambio de la sociedad. Ahora, al hacer la prognosis sobre cómo afecta la pandemia en el mediano plazo a todos los órdenes de la vida corriente, a todos los aspectos de la vida cotidiana, suele haber dos visiones contrapuestas: una primera es la del acelerador de las tendencias que ya venían ocurriendo en el mundo; y hay una segunda, una visión romántica, que tiene que ver con que la ciudad se está descontaminando, que los peces han vuelto a los canales venecianos, que los ciervos vuelven a las ciudades y demás visiones románticas de la pandemia, que no necesariamente son correctas.

Creo que en el caso de la educación, el impacto del covit es dramático, y es definitivamente un acelerador de las tendencias que ya venían ocurriendo, y es como una terapia de choque para la Educación, y creo que hay mucho que aprender de este momento. Coincido con lo que decía Juan Carlos: hay que ver este momento como una gran oportunidad porque lo que hagamos ahora, y lo

que planificamos ahora, será lo que marque a las próximas generaciones, no solo a las próximas generaciones de mexicanos sino a las próximas generaciones en el mundo.

El conocimiento. Hay una frase muy buena de Thomas Jefferson, que fue un político muy notable pero sobre todo un educador en los conocimientos: el conocimiento da seguridad, y el conocimiento da felicidad; para Jefferson, la acción educativa era absolutamente inseparable de la acción política, y era un político educador. Tengo ya casi 20 años ejerciendo la docencia universitaria y ello no me hace ser ninguna experta desde el punto de vista teórico, o de los modelos teóricos de educación, pero sí me da un aprendizaje de primera mano: creo que de la experiencia de la práctica, y también del ensayo y error, puedo compartir estas lecciones.

En primer lugar, creo que una gran lección de la pandemia es que predecir no es posible: nada mejor que la pandemia para enseñarnos las grandes limitaciones que tiene la capacidad humana; sin embargo, es inadmisibles prepararnos para lo impredecible, es decir, podemos ser y debemos ser muy cautos al predecir pero debemos prepararnos para afrontar los cambios, sean los que sean, y eso es la nueva educación, y eso tiene que ver con la educación con video, con *e-learning*. Es enseñar los cambios que necesita la enseñanza, es enfrentar los retos y resolver los problemas. Enseñar es resolver casos, enseñar no es predecible, enseñar no es hacer análisis predictivos porque, como hemos visto, los análisis predictivos fallan estrepitosamente y son quizá lo que mejor explica categóricamente la Teoría del caos.

La Teoría del caos nos indica que lo improbable ocurre con mucha frecuencia, y cuando ocurre genera unas consecuencias dramáticas importantísimas. Una metáfora de la Teoría del caos muy conocida es esa del Efecto mariposa, o esa noción de que una mariposa que vuela en el Amazonas pueda desatar un sistema de tormentas en Nueva York. Así, un mes después –y eso es exactamente lo que nos ha pasado con la pandemia global del Covid–



de que un ciudadano consumiera una sopa de murciélago en un mercado local, eso genera una convulsión global seis semanas después. Eso nos explica cómo las pequeñas diferencias metodológicas pueden generar enormes diferencias cuando nos aventuramos a predecir, y por eso tiene que ver que el aporte de la educación, cuando estamos en este entorno tan impredecible, es ser humildes en nuestra capacidad de predecir, pero ser rigurosos y ser formales en nuestra capacidad de enseñar a resolver problemas. Esto como una primera lección quizá más de orden filosófico.

En segundo lugar, creo que hay razones para ser profundamente optimistas en el marco de toda esta desgracia global que viene ocurriendo, y tiene que ver con nuestra capacidad muy acelerada de adaptación, de adaptarnos a estos cambios que nos ha tocado vivir. Nosotros, desde el boom de las empresas 2.0, que ocurrió hace poco más o menos veinte años o incluso algo más, se venía hablando de la necesidad de que la educación migrase al entorno digital, evolucionase a lo digital; lo cierto que eso no había pasado hasta ahora, no había pasado hasta ahora por varias razones, entre otras, que las organizaciones tienen enorme resistencia al cambio, pero, por otro lado, nunca se tiene el tiempo suficiente para dedicarse a aprender de las tecnologías digitales.

Y lo que hemos visto es que la necesidad tiene cara de hereje, y de repente sin anestesia en una semana hemos hecho todos los cambios que estaban rezagados desde hace por lo menos una década. Esa capacidad de adaptación del ser humano a esta pandemia y a las nuevas realidades, lo que ha venido llamándose la nueva realidad, deja razones importantes para el optimismo. Ahora bien, el adaptarnos al entorno digital no quiere decir que sea simplemente movernos ese cara cara al zoom o a las plataformas, eso no es hacer educación; mucha gente simplemente ha migrado a la plataforma como si la lógica fuera la misma, y la realidad la lógica no es la misma, no es idéntica, y hay que adaptarse a las nuevas lógicas.

Estoy hablando prácticamente todo el tiempo de lo que es la educación universitaria. Cada educación, o cada nivel de la educación, tiene sus bemoles y sus particularidades, pero en general en la educación universitaria sucede que los chicos están haciendo diez cosas a la vez mientras están conectados en nuestra clase: le preguntas a fulanito algo y fulanito resulta que no está; tenemos que esa participación de los alumnos, que siempre es importante, tienes que manejarla de una manera muy distinta, y eso tiene que ver con adaptarnos a las nuevas plataformas; debemos cambiar los formatos y hacer los formatos más atractivos porque las nuevas clases se hacen muchos más largas.

Entonces hay que adaptarnos, hay que cambiar, hay que desarrollar nuevos cambios y estamos todos aprendiendo a hacerlo; una de esas oportunidades tan importantes a las que aludía Juan Carlos puede estar en hacer cosas como lo que estamos haciendo: es maravilloso que podamos tener en nuestra clase a los mejores de cualquier parte del mundo como invitados, tener invitados sin fronteras geográficas para nuestras clases, es una parte maravillosa sin duda de esta educación *e-learning* o de la educación con video, y que abre enormes posibilidades.

Una cuarta lección que es importante: invertir el orden en esta búsqueda de nuevos formatos. En lo personal, yo he tenido dos experiencias transformadoras respecto al *e-learning*. Yo soy Venezolana y me vine a la Universidad de Navarra hace cinco años, eso implicaba que tenía que dejar un curso al que le tenía especial cariño, que era de Gerencia Pública; entonces empecé a grabar módulos muy cortos, teóricos, y que los muchachos lo tenían visto en clase, y cada módulo terminaban en una pregunta, y la clase presencial era simplemente para interactuar con los muchachos.

Ahora veo que es una técnica que se está adaptando y que tiene ya un nombre, que es el *fliped classrom*, y que funciona muy bien pero que tiene que ver con ese explorar nuevos formatos. Otra cosa que hemos explorado –y que no solamente en educación superior ni solamente en *e-learning*– es que

la ludificación hace la diferencia: María Montessori incorporó el juego como método de aprendizaje, porque descubrió que los niños aprendían a través del juego, pero además lo interesante que los adultos también aprendemos a través del juego, y los más exitosos experimentos de involucrarse y de inmersión con la experiencia universitaria tienen que ver con experiencias lúdicas, experiencias que tienen que ver con juegos, roles o simulaciones, y esto funciona muy bien en el ambiente digital.

Una quinta lección es que es necesario estar permanentemente midiendo, experimentando, ensayando: lo que no se mide, no se gerencia, y ese es un axioma de administración, un axioma de gerencia, y cada migración que hace un profesor a un entorno digital es un pequeño experimento. Entonces, ese pequeño experimento implica estar midiendo obsesivamente: ¿cuántos alumnos se conectaron a esta hora?, ¿cuántos se conectaron a distinta hora?, ¿cuántos se salieron?, ¿cuántos se aburrieron?, ¿cuántos vieron el video? Toda la plataforma digital, todo el entorno digital tiene enormes posibilidades de ayudarnos a discernir y descubrir estos pequeños experimentos exitosos, entonces es muy importante desarrollar los espacios para que haya intercambios de estas experiencias exitosas, o de las experiencias perdidas, que explican mucho y ayudan mucho a fincarse en el aprendizaje colaborativo, de cómo hacernos mejor esta migración al entorno digital.

Y finalmente, creo que hay que ir tratando y equivocarse está permitido en estas condiciones, porque no es una debilidad cada vez que la tecnología falla, con frecuencia falla, pero nuestra sociedad creo que pone demasiado énfasis o tradicionalmente hemos puesto demasiado énfasis en mostrar los casos exitosos, cuando aprender de los errores es también muy efectivo y saludable incluso; hay muchas cosas que la educación ha resuelto y otras que quizá no llegue a resolver y tienen que ver con la necesidad que presenta el entorno digital de compatibilizar con el entorno social, para hacerlo verdaderamente la experiencia universitaria como la conocemos, no como experiencia

universitaria: la vida universitaria no es solamente el conocimiento de la enseñanza, sino que tiene una muy importante parte digital.

Creo que tiene mucho sentido que ustedes hagan este ciclo, y volviendo a Thomas Jefferson , sobre la acción política que es absolutamente inseparable de la acción educativa, y creo que tiene enorme lógica y gran sentido que ustedes estén haciendo esta reflexión sobre el cambio necesario sobre una educación, porque a la postre de lo que estamos hablando es de los cambios necesarios para la sociedad y los cambios necesarios para para México.

## FEDERICO REYES HEROLES

Mil gracias, festejo que se haya convocado a este panel, el tema es un tema apasionante y se los advertí, yo no soy especialista en educación a distancia, no soy especialista en nada, entonces esto tampoco podría ser un tema mío, pero la pandemia me ha provocado la recuperación de una discusión que traemos los mexicanos dormida o soterrada, y que se ha hecho muy evidente las últimas semanas: me refiero concretamente a los usos que estamos viendo de distintas comunidades en donde a veces el cubre bocas se aplica con bastante rigor, a veces el cubre bocas no existe; así, a veces la sana distancia se guarda, en otras no se guarda, hay un comportamiento muy diverso y pareciera que la disciplina no es lo nuestro del norte, al sur y del este, al oeste, es muy disparar y, como todos sabemos, para salir de esta pandemia lo primero que necesitamos es precisamente ese comportamiento ciudadano.

Hay quien dice, “bueno, es que en Suecia no tomaron ninguna medida de distanciamiento”. En primer lugar es falso, los suecos tomaron una serie de medidas, pero como lo decía el propio Ministro de Salud de ese país, lo que pasa es que en Suecia la gente acató desde el principio las sugerencias de la autoridad, y la llevaron hasta sus últimas consecuencias, y por eso entraron a

la pandemia y salieron de la pandemia con relativa rapidez, relativa rapidez. ¿A dónde voy con todo esto? En México traemos dormida –insisto– esta discusión, que nos remite a los clásicos: quién es el responsable de la transmisión de los valores en una sociedad. Se puede contestar muy fría y simplistamente y decir todos, son los padres de familia, pero también es la escuela, son las fuentes de trabajo, sí, pero el resultado es por el comportamiento ciudadano, y es que pareciera que nadie se está ocupando de la formación ciudadana.

Los problemas de corrupción tienen mucho que ver con la adopción de códigos que le dan al individuo, una guía, un rumbo, una brújula de cómo debe de proceder. Me remito a los clásicos porque debo remitirme a los clásicos: uno de los padres del liberalismo, John Locke, estableció de manera muy clara en sus *Ensayos sobre el gobierno civil* que la familia era un territorio exclusivo de la familia, y que el Estado no debía de entrar a la familia. *El pater familia* es para John Locke un anclaje insustituible de la civilización y lo mejor es mantener al Estado fuera del ámbito intramuros del hogar; esto por supuesto fue cambiando incluso entre los propios contractualistas cuando llega Rousseau, que en el Emilio señala dónde la educación pública y la educación del hogar se entrecruzan, y lo que hemos visto es que cada vez ha habido más avances de temas que antes consideramos exclusivos del ámbito privado y ante los que ahora ahora –estoy pensando en la educación sexual o en la Educación Religiosa–decimos no, ahí no debería meterse el Estado, y hoy sabemos que es imprescindible que el Estado esté presente en esas discusiones para poder realmente complementar una visión de tolerancia a las minorías, una visión mucho más abierta de la que podría salir de los hogares.

Un tercer escenario es el escenario donde el Estado invade el ámbito de la familia y entonces se encarga de todos los aspectos. Esto lo hicieron los fascistas y en particular el fascismo italiano, que adoptó en la Educación la determinación de cuál debería de ser el futuro de los niños italianos, pasando por arriba de los padres; la quinta juventud de los alemanes no se quedó atrás...

Es decir, cuando el Estado absorbe totalmente las esferas de lo privado, vamos mal, pero cuando no hay un entrecruce también estamos mal: necesitamos que haya una participación de los dos lados, de donde surge precisamente la Educación Cívica. Recorro a otro clásico: el fantástico libro no es el más conocido de él, pero para mí es el total de su pensamiento. Estoy pensando en la *Teoría de los valores morales* de Adam Smith, en donde dice que mientras no pongamos de acuerdo a los ciudadanos en ciertos valores, va a ser difícil que logremos que el pacto funcione, porque la autoridad nunca va a tener el poder para vigilar a todos los ciudadanos, en todas partes, a toda hora.

Necesitamos que los ciudadanos estén convencidos de ese pacto, y que los ciudadanos actúen de acuerdo con las normas que la propia sociedad se va dando. Ese es el verdadero pacto para Smith, y hay que decirlo: conforme pasa el tiempo sabemos que esto es imprescindible, que si no tenemos la colaboración, la actitud, dijera yo la energía del ciudadano para comportarse durante el día, es como una campana de Gauss, la mayor parte del tiempo respetando las normas sociales y las leyes, no vamos a poder nunca tener suficientes policías, suficientes vigilantes, para que el ciudadano que no quiera respetar las normas no incurra en atropellos. Ese es el centro del asunto el comportamiento, el comportamiento del ciudadano, y creo que los mexicanos tenemos mucho que revisar de nuestra historia.

Voy a lo siguiente: creo que tenemos que ser muy fríos, muy realistas. Juan Carlos hablaba de la violencia, y bueno, esos son los hogares mexicanos; entramos a la pandemia y la violencia intrafamiliar se disparó de una manera brutal, venimos de una discusión de violencia contra las mujeres que es vergonzosa a nivel nacional, una discusión que verdaderamente empezó, surgió de un pequeño grupo y se hizo una pandemia de valores y de reclamos de las mujeres justificados que nos hicieron desfilas por enfrente de nuestras narices, las atrocidades que se les comete. Esa es nuestra sociedad, y mientras no tengamos valores dentro del hogar que sustenten el comportamiento

ciudadano, no habrá mucho futuro en lo que se refiere a la mejoría del comportamiento fuera del hogar.

Quiero decirles que además esto ya está estadísticamente muy estudiado. Hay un autor, Lawrence Kohlberg, norteamericano, que estableció toda una teoría del desarrollo de la moralidad en las sociedades, y lo dividió en etapas, un poco al estilo de *country*: necesitamos transitar de una etapa a la otra, y necesitamos medir, como decía Carmen Beatriz hace un momento, hay que medir los comportamientos, y para eso organizó una serie de investigaciones –algunas de ellas de endoscopia–, para saber cuál era, por ejemplo, la aproximación del ciudadano hacia la legalidad. Un ciudadano que respeta la legalidad por miedo, es decir, a que le impongan una sanción, o miedo a que lo sancionen como sea, es un ciudadano de segunda; lo que en realidad nosotros queremos un ciudadano que ya proyectó la norma, y que sabe que el mejor pacto es respetar la norma.

Lawrence Kohlberg lo fue llevando adelante y con muchas mediciones trabajó en el Pacífico Bajo. Las bases estadísticas son las que él dejó, pero los reactivos han seguido utilizando al grado de, por ejemplo, en la Encuesta Mundial de Valores, pues hay el seguimiento de esta costumbre de Lawrence Kohlberg de medir el comportamiento frente a la norma, de medir el comportamiento de respeto interpersonal –que es algo de lo que en México no hablamos–: cuando hay mayor respeto interpersonal, las democracias son mucho más sólidas, más firmes, mucho más estables.

En México hicimos un estudio hace ya muchos años, un estudio en donde medimos el comportamiento de los padres de familia y del magisterio al mismo tiempo; el mismo bien y la misma comunidad, e hicimos una pregunta mañosa, capciosa, en donde les preguntábamos a los padres de familia, ¿quién debía ser el encargado de la formación en valores? Los padres de familia nos decían que los maestros, ellos son los que deben de encargarse de la formación de valores, y les preguntábamos a los maestros, y los maestros nos decían que los valores deben de venir del hogar, y es en ese vacío donde hemos



venido digamos de alguna manera desarrollándonos, a través de la teoría del desarrollo moral de las sociedades –está en Piaget–, de cómo debemos de seguir trabajando sobre esos valores y medirlos, y una pandemia sin duda es una buena forma de exhibirnos.

Los derechos siempre están evolucionando. Pensemos en los derechos de la mujer, por ejemplo: los derechos de la mujer son construcciones culturales que hemos venido desarrollando, y debemos de compartirlas en el hogar y fuera del hogar porque si no, no se logra la conjunción. Debe haber una conjunción diría yo, una armonía entre los valores que se transmiten dentro del hogar, porque los valores culturales van cambiando, y todos debemos de alguna manera estar abiertos; en una sociedad abierta, como diría Popper, para discutir los valores, los nuevos valores que se deben de ir incorporando a las sociedades. En ese sentido, quiero decirles que la pandemia me deja muy preocupado, porque sentimos que la autoridad nos está mintiendo: la mayoría de la gente dice, “no, esos datos no son falsos”, y no puedo ni siquiera confiar en el número de muertos, y esto es macabro, deberíamos de estar ciertos –por supuesto, siempre hay un desfase en todos los países–, pero aquí esto es una desconfianza estructural hacia la autoridad que no habla bien de nosotros.

De tal manera que yo los invito a reflexionar. Creo que soy un optimismo, como Juan Carlos y como Consuelo misma, soy un optimista que creo que tenemos grandes instrumentos. Esto que estamos haciendo ahora es fantástico, debemos de aprender a utilizar esos instrumentos para construir seres humanos que sean como lo decía la propia Consuelo de Vasconcelos, “mejores seres humanos”, aunque esto suena muy abstracto, suena muy etéreo, al final del día de lo que se trata es, a través de la cultura, la educación en el hogar, en la calle, que seamos mejores seres humanos, mejores construcciones humanas.



## LORENZO GÓMEZ MORIN FUENTES

El ser el último en hablar tiene sus ventajas y sus desventajas: la desventaja es que le roban las ideas que uno ya traía escritas, pero la ventaja es que uno puede inventar otras en el camino. El título de mi participación es “La educación en tiempos de crisis” porque el tema para mí es muy cercano, porque he tenido la oportunidad de haber dirigido sistemas educativos, es decir, trabajé desde el nivel local en Baja California, y luego a nivel federal, y tuve la posibilidad de conocer el sistema en su operación cotidiana, y tuve la oportunidad de ver al sistema de responder ante casos fortuitos que alteraban la vida del sistema educativo.

Uno de mis primeros aprendizajes en este sentido –y es algo que les quiero compartir– es esta idea de que un sistema educativo se prueba asimismo en la crisis, no en la normalidad. Un sistema educativo sabe cuáles son sus fortalezas y cuáles son sus debilidades en las crisis, no en la normalidad, y creo que la medida en la que se prueba que es cómo un sistema educativo garantiza el acceso y la permanencia a una educación pertinente de calidad para todas y todos los niños en México.

Con la irrupción de la pandemia evidentemente se crea una crisis global, es una pandemia, es una crisis global, es un problema que no solamente afecta

a México sino que afectó a todo el Mundo, y en esta crisis, entre las múltiples cosas y respuestas que vimos, ha habido respuestas de todos los sistemas, y en particular del sistema educativo. ¿Cómo nos ha ido en esta crisis para garantizar este derecho fundamental de las niñas, niños, y los jóvenes de asistir a clases y tener la posibilidad de educarse? Nos ha ido mal, muy mal diría yo: la crisis dejó ver las enormes debilidades que tiene nuestro sistema educativo, para poder enfrentar los retos, los riesgos, y los retos que implican situaciones de crisis presentes, y sobre todo para el futuro.

No estábamos preparados, esa es la respuesta, el sistema no estaba preparado. Hay un principio educativo que los educadores sabemos, pero los que mejor lo saben y son los que mejor lo han explicado, son los maestros: es este tema del tiempo dedicado al aprendizaje es uno de los predictores, de los mejores predictores de nivel de aprendizaje de los niños. Todos los maestros hablan del retorno de las vacaciones, cómo las primeras semanas son desastrosas; nosotros tenemos un programa de estudios que marca que el primer día se empieza con esta clase y luego con la otra, pero cuando uno va a las escuelas y uno plática con los maestros, los maestros dicen “me lleva dos semanas, tres semanas para poder juntar a los niños y ponerlos orientados a retornar el aprendizaje”.

Eso, con un mes de vacaciones. Ahora imagínense una irrupción en la secuencia de clases provocada por una pandemia que, entre otras cosas, causa temor, causa angustia, causa depresión, una respuesta en donde el niño tenía la obligación de seguir estudiando mediante un proceso, y de pronto se abrió una plataforma y se diseñaron contenidos y, digamos, dimos como cuarenta escopetazos de muchas cosas que se diseñaron muy rápidamente. ¿Qué pasó con esta respuesta? Esta respuesta lo único que puso en evidencia es que las enormes desigualdades sociales de este país se vieron reflejadas en la enorme disparidad y desigualdad de atención educativa de los niños en México.

Aquí surge una pregunta clave: ¿quién va a asumir la consecuencia de la pandemia, quién asume las consecuencias de la pandemia? Pero no solamente

eso: ¿quién se va a hacer cargo de las secuelas, en dónde está el diseño de quién se hace cargo de las secuelas? Es muy difícil criticar lo que ocurrió con la pandemia, pero tiene muchos elementos para el aprendizaje: hubo una improvisación evidentemente inevitable del programa Aprende en casa, un programa que asumía que los niños pudieran tener acceso por vía internet a contenidos educativos, que requieren un ancho de banda lo suficientemente grande como para hacer efectivo un aprendizaje a distancia.

Ya lo comentamos aquí, nosotros vimos hemos visto los problemas de comunicación, que se congela la imagen, que se va el sonido; imagínense esto repetido en cuarenta hogares en una sola clase, repitamos esto con 25 millones de alumnos en el país: no todos tuvieron acceso a internet, la inmensa mayoría no tiene acceso a internet, y es cierto, muchas casas están conectadas y tienen una computadora que se conecta a internet con ancho de banda de 10 megas... 10 megas no te permiten manejar video, no te permiten manejar programas que requieran mucha memoria. Claramente no podemos medir el esfuerzo de la respuesta a través de cómo lo está haciendo la SEP, diciendo que tienen quién sabe cuántos millones de accesos a la plataforma; eso no nos dice el resultado educativo.

¿Qué viene hacia delante? Eso es lo más importante. Uno de los temas que no se están discutiendo y que tenemos que impulsar y que tenemos que discutir, porque está en el centro de la preocupación de las maestras y los maestros –que son los que se van a hacer cargo de las secuelas–, es la pérdida de contenidos, es decir lo que se perdió en contenidos educativos desde marzo, cuando se suspendieron las clases –en algunos lugares un poquito antes y otros después–. La pérdida de contenidos tendrá que prorratearse en los próximos años, es decir, no es posible pensar, es inviable, es una burrada pedagógica pensar que si tuvimos una interrupción de tres meses de clases, podamos retomar el programa del año anterior, en dos semanas regularizar a los alumnos y ponerlos al día, para continuar con un programa

que estaba diseñado para que los niños ingresaran con aprendizajes que no tienen.

Entonces necesitamos ver un diseño institucional que prorratee de aquí a los próximos dos años, todos los contenidos que nos faltaron: hay que verlos con el tiempo y con la carencia que deben de verse entrando a clases, y si se va aventar para adelante a otros contenidos no hay manera de hacerlo en un semestre, tenemos que hacerlo en dos o tres años. Esto no es un problema en México, esto es un problema de todos los sistemas educativos de aquí.

Dos que tenemos que replantear el tema de la Educación a distancia, si México fue uno de los pioneros con mayor experiencia en educación a distancia, y fue el programa de telesecundaria la Dirección General de Televisión Educativa se creó para atender la Telesecundaria, y la Telesecundaria efectivamente ofreció educación de la peor calidad porque no era posible tenderla de otra manera, y los resultados de las evaluaciones lo han dicho que los de las Telesecundarias tenían los peores resultados cuando el modelo no funcionaba, porque la tele se descomponía, porque la señal no llegaba bien etcétera, pero cuando funcionaba y había un buen maestro o maestra los niños tenían aprendizaje significativos al nivel que podrían tener en una Escuela Rural de Organización Completa, entonces tenemos que replantear que en esta era, en este momento de avance tecnológico, de expansión de las comunicaciones, tendremos que transformar y esta planteándose a nivel mundial, se va a transformar la organización de la jornada escolar; la jornada escolar va a ser un tiempo en la escuela, pero también van a contabilizar como parte de la jornada escolar el tiempo en casa, el tiempo en trabajo en equipo, el tiempo en trabajo individual, y esta división de la jornada es la nueva forma de abarcar los procesos educativos hacia el futuro.

Dado que esto tiene implicaciones, va tener implicaciones muy difíciles de enfrentar si se maneja desde la perspectiva de la política como la conocemos hoy en México, donde los funcionarios usan las posiciones –aquí sí agarro parejo a todos los partidos, a todos los gobiernos– para proyecciones personales

de continuidad política. Una propuesta para pensar y a lo mejor discutir no solamente dentro del Partido Acción Nacional, sino dentro del legislativo: porque no sacamos la operación educativa de la esfera de lo político, es decir, nosotros tenemos en México muchas organizaciones, organismos que regulan sectores, y que no son instituciones políticas, y eso ocurre en otros Estados nacionales, en otros países. ¿A qué me refiero? A un organismo que sea el que se encargue de diseñar contenidos, métodos, programas de formación, conectividad y demás, que no dependa del gobierno en turno, que no dependa de la decisión en gobierno en turno, que no dependa de un proyecto aprobado, como queramos aprobarlo.

Espero yo que pudiera hacer una votación, con una visión de diez años, una plataforma educativa de diez años y que esté a cargo de alguien que no esté cambiando, como lo hemos visto en los últimos años. Les pongo un ejemplo y abarco todos los gobiernos, los últimos dos gobiernos antes del gobierno del Presidente López Obrador, el gobierno de Felipe Calderón y el gobierno de Enrique Peña Nieto: hubo seis secretarios de Educación, y seis subsecretarios de Educación Básica, es decir, en lo que agarraba la onda del puesto les quedaba un año, y en un año no haces nada, y cada quien vino a hacer algo diferente, cada quien quiso traer su proyecto para su proyección, para su utilidad política, y entonces lo que tenemos es un país fraccionado en proyectos educativos que no tienen ni secuencia ni seriación ni visión de futuro.

Termino diciendo que, evidentemente, uno de los grandes aprendizajes y de los requerimientos más importantes es transformar la práctica docente de nuestro país. Los maestros van estar enfrentando, ya se están enfrentados ahorita a estos cambios tecnológicos, a estas capacidades de nuestros niños que ya son niños la generación *touch*, la generación que ya vive con la tecnología, y que los niños aprenden de maneras muy diferentes a como los viejos modelos educativos estaban, planteados –cuando menos la educación que tenemos en México– desde mediados del siglo anterior.

Entonces, nada de esto podrá ser posible si no se construye con los maestros, no estoy hablando con el sindicato, estoy hablando con los maestros, cómo construimos un pacto social en este país educativo con los maestros, con visión de largo plazo y que no tenga interrupciones hasta no tener resultados visibles; con esto, viéndolo positivamente, una crisis de esta naturaleza nos puede abrir la puerta para efectivamente tener una mejora, no solamente en nuestro sistema educativo, sino en la formación de los ciudadanos que requiere México para enfrentar las otras consecuencias de la pandemia: la violencia, la economía, el desempleo, la tristeza, la caída de ánimo, la convivencia social.



**VI**  
**MEDIO AMBIENTE**



## MARKO CORTÉS MENDOZA

Como saben, amigas y amigos, este seminario virtual Ideas y Acciones por México. Construyendo la Agenda del Futuro, es un seminario organizado de manera conjunta por la Fundación Rafael Preciado Hernández, la Miguel Estrada Iturbide, Asociación de Gobernadores Panistas, la Coordinación Nacional de Alcaldes Panistas, la Coordinación Nacional de Diputados Locales, y los Grupos Parlamentarios tanto de Diputados como de Senadores: es todo el sistema PAN junto con la Fundación Konrad Adenauer.

En este caso vamos a hablar del tema Hacia un México sustentable, y quiero agradecer verdaderamente a nuestros invitados panelistas del día de hoy. Muchas gracias Doctor Adrián Fernández, ex Director del Instituto Nacional de Ecología y Director Ejecutivo de la Iniciativa Climática de México; muchas gracias a la Doctora Paty Muñoz Sevilla, Coordinadora de la Red Océano, Clima y Cambio Global y Presidenta del Consejo del Cambio Climático en México; muchas gracias estimado amigo Felipe de Jesús Cantú, quien además de que presidió en su momento la Comisión de Energía en la Cámara de Diputados ha participado con el Centro de Desarrollo Iberoamericano en el Desarrollo Estratégico Urbano y además con la ONU.

Saludo y agradezco que participe el día de hoy al Doctor Eduardo Quintanar Guadarrama, él es Consultor de varias iniciativas particularmente con temas de Agroecología y Biodiversidad; saludo al Maestro en Ingeniería Edgar Villaseñor Franco, muchas gracias por aceptar la invitación, él es Secretario Regional para México Centroamérica, y el Caribe y Director Ejecutivo de la Oficina de México de los Gobiernos Locales de Sustentabilidad, y saludó y agradezco muchísimo que haya aceptado la invitación al Doctor Gabriel Quadri de la Torre, quien además de ser una autoridad nacional en temas ambientales y haber sido Presidente del Instituto Nacional de Ecología, participó como candidato a la Presidencia de la República en elecciones pasadas.

Queridas amigas y queridos amigos: nos tocó vivir tiempos muy difíciles, muy complejos, retos que tal vez nunca nos imaginamos nosotros enfrentar, con mucha incertidumbre de lo que va a venir para México en el corto, mediano y largo plazos, tanto en materia de salud, como economía, seguridad, educación, energía y desarrollo sustentable. Por esta razón es que Acción Nacional, junto con la Fundación Konrad, buscamos escuchar a los expertos y especialistas, tratando de generar este espacio para tener un diálogo abierto que nos permita, con sustento, proponer alternativas para el corto, mediano, y largo plazo, y que México entonces si pueda salir adelante.

La suma de la visión de los expertos y especialistas con la de nuestros gobernadores, nuestros alcaldes y legisladores sin duda va a ser un complemento perfecto para que, donde gobernamos, lo sigamos haciendo bien y dando buenos resultados, y para que desde el Legislativo tengamos las mejores iniciativas de ley. Hoy este sexto Foro es sobre el Medio ambiente, un tema crucial ya en el presente y en el futuro de México y en el Mundo.

¿Qué temas vamos a abordar particularmente hoy? Uno, la implementación del acuerdo de París, particularmente lo referente a las energías renovables; dos, México en el marco de la Década del Océano; tres, las Asociaciones Público Privadas como estrategia de política pública para el Desarrollo sustentable;

y cuatro, la importancia de los retos ambientales en la Implementación de la Agenda 2030.

Como ustedes saben, el medio ambiente y su cuidado es un gran tema que ha venido creciendo porque ya las evidencias demuestran que debemos todos poner interés: hoy vemos con mayor frecuencia la gran escasez de agua en algunos lugares del país, y al mismo tiempo tenemos tornados que inundan las casas y que inundan los terrenos agrícolas.

Acción Nacional desde antes del año 2000 puso ya un especial énfasis en la sustentabilidad y el cuidado del medio ambiente como un factor primordial para el desarrollo de la persona, y desde entonces ha sido un tema central en todas nuestras Plataformas Legislativas, y de Gobierno, incluso en nuestra proyección de los principios en el año 2002, ya hay un punto específico sobre Medio ambiente, y sobre el Desarrollo Humano Sustentable, entendido como “el proceso del aumento de las capacidades y las libertades de todas las personas para vivir dignamente aprovechar el medio ambiente, pero sin comprometer el futuro de las próximas generaciones”.

Nuestro compromiso pues no sólo es documental sino teórico, ahí está la Ley del cambio climático, que aprobamos precisamente cuando yo estaba en el Senado de la República, o la Ley de Transición Energética, ambas leyes en la materia.

Hoy pues amigos estamos ante una enorme crisis, estamos viviendo cosas muy complicadas pero también hay algunas cosas positivas que se pueden señalar; por ejemplo, una de ellas va a ser el cambio de nuestros hábitos de vida, de estudio, de trabajo, de interacción social: está claro que antes de la pandemia el *home office*, ya era una realidad pero no se había aprovechado como ahora lo hemos hecho. También está claro que antes de la pandemia ya había muchas clases, seminarios y cursos virtuales, pero también está clarísimo que estas herramientas de aquí en adelante las vamos a utilizar mucho más, y estas son parte de las cosas buenas que deben de salir de este difícil momento que estamos viviendo.

Para ver cómo podemos apostar para la reducción de contaminantes, vean como en muchas partes del mundo, animales que hacía mucho que no se veían volvieron a aparecer; o vean ustedes ahí, en la Ciudad de México, cómo se vuelve a ver el cielo azul siempre y cuando no sean los días que el viento nos lleva toda la contaminación de la refinería de Tula Hidalgo, pero en días sin viento ustedes pueden observar lo azul del cielo de la Ciudad de México, cosa que ya no ocurría. Entonces de todo esto algo bueno tendrá que venir.

¿Qué nos preocupa y qué reto les dejo a nuestros expositores? Este gran impulso que se está dando a temporal, impulso a temporal de inversiones a las energías tradicionales o viejas, a las más contaminantes, a las más agresivas con el planeta; decisiones como esta de la Refinería de Dos Bocas, que no se le ve viabilidad, o bien esta decisión unilateral que toma Rocío Nahle intentando literalmente nacionalizar y monopolizar la producción de la energía, eliminando la posibilidad de energía limpias y renovables; o bien de plano las señales como la del Presidente de la República, quejándose de qué mal se ven los ventiladores allá en Baja California.

Eso nos demuestra mucho la visión retrógrada, las medidas anacrónicas, las apuestas por volver al pasado con el petróleo, y la falta de imaginación para plantear un México moderno y distinto, que nos lleve a tener un potencial; mientras vemos que en Estados Unidos la mitad de la energía que se consume ya es energía limpia o renovable, en materia de energía eléctrica hoy vemos que México da pasos, tristemente, hacia atrás.

Estamos pues sin duda a tiempo de ponderar la importancia que tiene el cuidado del medio ambiente, la necesidad de hacerlo todos con lo que nos toca a cada uno de nosotros: sin duda hay que ver el potencial porque hay mercado, hay camino, hay viabilidad para generar este tipo de políticas públicas de desarrollo económico sustentable, en la llamada economía verde.

Para nosotros, amigos especialistas expertos que hoy nos acompañan, sin duda va a ser muy importante escucharlos: vamos a tomar sus ideas, vamos

a tomar sus propuestas y en las que coincidamos las haremos parte de nuestras plataformas legislativas rumbo al 2021; y las haremos parte de nuestros planes de gobierno, donde lo somos a nivel estatal, y a nivel municipal.

Hoy vemos pues en México que además de todas las crisis que ya conocemos, hay una crisis de falta de capacidad, y hay una crisis de falta de visión de futuro, y por eso hoy el PAN hace esta invitación abierta a todos los mexicanos interesados en el medio ambiente: a plantear soluciones, hoy el PAN invita a todos a reflexionar qué caminos, qué opciones, qué propuestas debemos hacer.

Reconocemos la necesidad de escucharlos a todos, particularmente a ustedes a los expertos, y por ello es que tenemos un gran interés en saber su visión, qué es lo que ustedes ven viable para México en el corto, mediano y largo plazos.





## PATRICIA MUÑOZ SEVILLA

Buenas tardes a todos ustedes, bienvenidos a este foro que para nosotros es muy bueno. Quiero comentar, en relación al tema del océano, que sí, efectivamente, como ustedes saben, en enero del año XXI se lanza la Década de los océanos, que va del 21 al año 30, y que hoy por hoy es un ecosistema, diría que el más importante ecosistema que tenemos en el planeta.

El océano no solamente es hermoso. El océano está enfermo, el océano es el regulador de la temperatura del planeta, y el océano está absorbiendo una enorme cantidad de CO<sub>2</sub> de todas las actividades que tenemos nosotros como seres humanos, y que se han ido acumulando en la atmósfera.

Evidentemente que este problema de la absorción del océano se ha vuelto la simplificación del océano, esto significa que cada vez, en lugar de tener un agua marina básica con un PH más acercado hacia la parte básica, se está haciendo ácido. ¿Y qué significa esto? Para muchos organismos, empezando por los corales, empezando por las especies que tienen una estructura, un esqueleto cálcico, se está deshaciendo con el ácido que está cayendo al océano, se está deshaciendo toda esta estructura.

Por otro lado tenemos como resultado el calentamiento global y el cambio climático, el aumento en la temperatura en la superficie del océano: esto ha provocado y ha generado graves daños al océano. Tenemos el tema de la contaminación en el océano, y nosotros hablamos de un solo océano, no de los océanos; digamos que se divide por compartimientos, por continentes, pero en realidad el océano es un ecosistema único que está interconectado en todo el planeta, no es individualizado y, desafortunadamente para México, en el tema oceánico –a pesar de que tenemos extraordinarias instituciones de investigación, centros de investigación, investigación de punta en tema oceánico, marino, costero–, no hemos sido un país que haya vivido hacia el mar, sino por el contrario lo hemos dicho desde muchos años atrás: México ha vivido dándole la espalda al mar.

Somos un país altamente vulnerable con los efectos del cambio climático; estamos básicamente entre dos grandes cuerpos de agua –el Atlántico y el Pacífico–, tenemos dos grandes golfos totalmente diferentes en cuanto actividades y en cuanto a vocaciones: al Golfo de México, un golfo industrial, un golfo petrolero, un golfo con actividades turísticas, pero que se mezclan muchísimo y que además compartimos con dos países, que son Estados Unidos y Cuba; y por otro lado, el Golfo de California, en algún momento llamado el Acuario del Mundo que hoy empieza a tener algunos problemas de tal manera que este camino de trabajar en la parte marina, en la parte oceánica, viene de muchos años atrás.

Quiero comentarles que en México hemos desarrollado políticas públicas relacionadas con el tema marino-costero; políticas públicas que dieron a la luz, en el 2006, la Política Nacional para el Desarrollo Sustentable de Océanos y Costas de México, con la que no pasó nada: fue decretada en el Diario Oficial, trabajamos después en una Política Nacional que tuviera los tres elementos del desarrollo sustentable –la parte ecológica, la económica y la social– y así nace en el 2011, publicada por la Semarnat, la Política Nacional de Mares

y Costas de México, que desafortunadamente permaneció en el cajón hasta el 2018, cuando logramos que a la salida del Licenciado Peña Nieto –antes de que él saliera– promoviera el decreto de esta famosa Política Nacional, que fue finalmente decretada.

Pero estamos en el 2020 y no ha sucedido nada. Ustedes saben que una política nacional que no tenga una Ley que la regule es prácticamente una ley muerta; no tenemos una ley de costas en México, no la hemos podido terminar, está en revisión desde que la diputada Silvia Galván era senadora, y nos pidió apoyo para revisar esta esta Ley de Mares y Costas, y al día de hoy todavía no tenemos esa Ley de Costas.

Para nosotros manejar esta zona tan importante del país ha sido verdaderamente un martirio, porque, por muy buena ciencia que hagamos, nosotros en nuestras instituciones, en nuestros centros de investigación, no podemos aplicarlas, esa toma de decisiones que le corresponde fundamentalmente al gobierno ha dado tumbos de un período a otro, y nos encontramos inclusive el ejemplo más clásico, y aquí está Mayuli que no me permitirá mentir.

Mayuli y yo nos conocemos por el tema del sargazo que llega a Quintana Roo, que hoy nos vuelve a llegar después de prácticamente nueve años: en el 2011 llegó la primera vez, en el 2015 fue desastroso, en el 18, igual, y hoy por hoy seguimos pensando en cómo le vamos a hacer porque en sí es un recurso natural; si es un residuo, cómo lo vamos a manejar, si hay una norma emergente finalmente tomamos en el Comité Técnico Asesor la decisión de impulsar la norma emergente, de tomar un abogado y decirle “haznos la norma”, porque no podemos seguir esperando.

Hoy en día estamos perdiendo muchos ambientes costeros a causa de una ausencia de un manejo costero integrado, que esté regulado por ley; de una ley de Costas que nos permita vincular la parte terrestre con la parte marina, y bueno, tenemos muchos problemas, nuestros mares tienen problemas, el

océano ustedes lo pueden ver muy azul, el arrecife mesoamericano en la parte de Quintana Roo ya tiene un daño de aproximadamente 30%, no solamente de blanqueamiento producido por el calentamiento de la superficie del mar: lo hemos visto y al parecer ahora hay otra enfermedad que blanquea el arrecife de los corales, que es como si fuese una capa blanca –que es evidentemente es una enfermedad diferente, nueva– provocada por lo que descubrimos es la contaminación de las aguas marinas, porque muchos hoteles estaban vertiendo sus aguas prácticamente en esas aguas subterráneas.

Eso es gravísimo para la Península de Yucatán. Ustedes saben que es una península que sólo tiene aguas subterráneas, y que es muy difícil determinar cuál es la calidad de esa agua, pero ya lo estamos viendo: el agua marina tiene problemas, de tal manera que si el océano es un tema fundamental –nos preocupa a todos el aumento del nivel del mar–, esta es otra preocupación intensa. En nuestras costas estamos básicamente sujetos a ese aumento del nivel del mar, ya ha habido en el Pacífico, en algunas islas del Pacífico, desaparición de islas completas, y países que han perdido su costa y han tenido que subir a las montañas, porque se niegan a abandonar lo que fue su país en cien años.

Entonces qué estamos esperando, hacia dónde vamos con el tema marino, hacia dónde va México si no seguimos dándole importancia a nuestros temas, si seguimos permitiendo un desarrollo desordenado. No hay un freno a la ambición de seguir construyendo en la zona costera edificios de catorce pisos, como para que recuerden que Quintana Roo en su origen –que yo lo conocí en 1974, por cierto, cuando Luis Echeverría era Presidente– fue creado con un principio y un modelo para hacer solamente un área turística, un centro turístico obviamente con una ciudad que le diera servicio, pero no un centro que tuviera edificios, departamentos, condominios, porque la capacidad de carga del sistema en la Península de Yucatán es limitada, y esa limitación la hace perder.

Hoy por hoy tenemos una pérdida de casi 40-50% de la zona de manglar y de bosque tropical de la Península de Yucatán, y cada vez la vamos perdiendo más,

entonces qué estamos esperando, qué queremos de este país, qué queremos entregarle como participación mexicana a ese conjunto de decisiones de hoy en día para mejorar la salud del océano.

Estamos hablando de economía circular, estamos hablando de economías azul. Hace un par de días escuchamos el programa que presenta el Reino Unido sobre cómo vamos a cambiar, qué vamos a querer después de las tres palabras clásicas –más verdes, más justos, y más inteligentes–. Nosotros tenemos que cambiar de la noche a la mañana, los que tenemos prácticas y hemos estado por más de 30, 35 años en este tema de la sustentabilidad, sabemos perfectamente bien cómo actuar, pero cómo convencer a la población de que es posible un desarrollo en armonía y con un balance perfecto, o casi perfecto.

Porque siempre lo he dicho: los biólogos no estamos peleados con el desarrollo, pero queremos un desarrollo que tenga el ganar, ganar la parte ambiental, la parte económica de lo social; no hay un proyecto de impacto cero, eso sí se los puedo garantizar, siempre hay algo que vamos a perder, pero ese algo tiene que ser del mínimo impacto que podamos tener. ¿Hasta dónde vamos a crecer, cómo vamos a crecer y cómo vamos a insertar en esa nueva modalidad de ser más verdes, más inteligentes y más justos?

No hemos sido justos tampoco con nadie, cuando comentan que los animales andan ahora fuera, pues claro, tienen un nicho ecológico que han ido perdiendo porque el hombre prácticamente ha construido donde ellos vivían. En el caso de Quintana Roo al inicio de muchos hoteles, los cocodrilos llegaban a las albercas, de repente caían, porque hemos destruido prácticamente su hábitat.

El año pasado estuvimos en un muestreo; nosotros trabajamos en una parte de Quintana Roo como Politécnico y, en la casa que rentamos en Playa del Carmen, era lamentable ver llegar la fauna silvestre, silvestre no les digo un perro, no les digo un gato: la fauna silvestre a las bardas, a las mallas ciclónicas de las casas, a buscar en la basura, comida. No es justo, no podemos como seres humanos despreciar la parte de los seres vivos que es la naturaleza, sea vegetación o sea

fauna: tenemos que ser conscientes de lo que estamos haciendo porque el día de mañana no vamos a poder disfrutar de lo que hoy estamos disfrutando ni en las ciudades, ni en las zonas costeras, ni en los bosques.

Deforestamos básicamente por el tema de la minería, y es uno de los temas graves, sobre todo cuando estamos muy cerca de zonas de playa, como es el caso de Sinaloa. Por ejemplo, tenemos nuestras minas en el caso de Baja California Sur, y el que conozca la península verá que El Triunfo es un pueblo muerto, porque tuvo una minería, una explotación de oro, la Sierra de la Giganta, y hoy quieren explotar de nueva cuenta la minería.

Hoy por hoy, a ustedes, como legisladores, les pediría por favor, a ustedes que toman decisiones, tomen la política nacional en sus manos, tomen la Ley de costas, oblíguense a sacar esa ley rápido con el apoyo de todos que estamos en esto, y les aseguro que el aplicar la ley nos llevará a un país mucho mejor en el tema oceánico-costero.

## EDUARDO QUINTANAR GUADARRAMA

Me gustaría quizá concentrarme más en estos temas que son más de mi expertise. Por un lado es la parte de los Objetivos del desarrollo; como decíamos hay 17 objetivos: cómo se vinculan entre ellos y quizá decir que también de las distintas organizaciones de las Naciones Unidas estamos trabajando para ver cómo nos coordinamos.

Creo que uno de los temas en la actualidad es cómo hacemos una mejor coordinación interinstitucional entre las agencias de las Naciones Unidas, entre las Agencias de Cooperación. Vale la pena decir que el proyecto en el que yo estoy como consultor para el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente, tiene que ver con la integración y la valorización de los servicios ecosistémicos y la biodiversidad en la agricultura; cuál es la importancia de cómo se interacciona, y cómo se relacionan, y cuáles son estas actividades que pueden tener efectos sobre la conservación de la biodiversidad, cuáles son estas externalidades negativas y positivas que pueden tener estas actividades.

Como en el caso de los mares, mucho de los problemas de la contaminación son por agricultura, son por el gran uso de agroquímicos; parece que hay una vinculación muy importante entre la gran cantidad de fertilizantes que

se usan en Estados Unidos. Y estas nuevas colonias digamos de algas que se están formando en otras partes –el Mar de los sargazos siempre ha existido, está en mucha de las novelas quizás hayamos leído de niños– tienen que ver estos vínculos.

¿Cuáles son estos vínculos, cuáles son estas interrelaciones? Hay por ahí un antropólogo muy famoso que decía que a veces vemos que la naturaleza pareciera ser un florero, una especie de lugar en donde todo está dado, y no es así; él dice: “la naturaleza es un lugar de muchas interacciones, en donde una piedra puede ser el refugio de un insecto, puede ser el instrumento para un chimpancé o para un mapache, y puede ser un fetiche para el ser humano”. Es decir, hay complejas interrelaciones entre todos los que habitamos en el ambiente y no estas relaciones como burbujas entre lo que vivimos y lo que hacemos.

Sin embargo, es cierto que quizá en los últimos 200 años o 300 estas actividades básicamente nos han llevado por supuesto a tener un gran bienestar, un gran desarrollo, sin lugar a dudas, pero han tenido su efecto contrario, entonces creo que es importante reflexionar qué tipo de desarrollo, qué tipo de modelo de desarrollo queremos hacer.

Regreso precisamente a ¿cómo regresamos y cómo valoramos estos servicios que nos da la naturaleza? La provisión de agua, la provisión de alimentos, la limpieza de los contaminantes que se hacen; bien decía la doctora, y yo creo que no solamente vivimos de espaldas al mar: vivimos de espalda a la agricultura, vivimos de espalda a los ecosistemas. Sin lugar a dudas tenemos estos espacios que hemos construido, que son las ciudades, que nos dan seguridad, por supuesto. Tenemos trabajo pero hemos generado desarrollos muy desiguales, creo que es tiempo de volver a revisar cómo podemos hacer actividades con menor impacto.

Por supuesto, tenemos grandes retos para la alimentación humana, la población va a crecer, va a seguir creciendo, necesitamos producir más en menores espacios, no podemos seguir abriendo más tierras de cultivo, necesitamos mejorar muchos



de los sistemas tradicionales que existen, pero necesitamos mejorar los sistemas industriales: creo que hay un gran reto en cómo hacer mejores políticas públicas, cómo sentar al sector agrícola, al sector ambiental.

Les contaré un poco desde esta iniciativa que hemos hecho, AGRIFOL, que es la incorporación o integración de la biodiversidad en la agricultura. Es una iniciativa en donde estamos la Agencia de Cooperación Alemana, la Organización Internacional de la Agricultura y la Alimentación –la FAO– y nosotros, ONU y Medio Ambiente, que también participan, compañeros y colegas tanto de la sede de la ONU Medio Ambiente, que está en Nairobi, como gente de Génova. Somos un equipo de personas que estamos liderando este proyecto y hemos generado un Comité Directivo con actores importantes tanto del sector ambiental como el sector agropecuario, para que nos puedan orientar en el tema de la política pública.

Pero al mismo tiempo hemos incorporado a organizaciones de investigación importantes, como el Centro Internacional del Mejoramiento del Maíz y del Trigo (CIMMYT), del INIFAP, organizaciones de la sociedad civil que participan en este Comité Directivo y a los representantes tanto del Poder Legislativo, senadores y diputados, forman parte de este Comité Directivo: es una iniciativa que busca precisamente discutir con los tomadores de decisiones cómo podemos hacer mejores políticas públicas, y claro, ahí hay todo un reto, no es fácil, ahí hay toda una desarticulación entre las distintas instancias que se dedican a implementar política pública, pero el esfuerzo está hecho, la idea es continuar impulsando estas cooperaciones institucionales.

Vale la pena decir que este un proyecto que está avanzando, hemos llegado al nivel de quiénes van a ser los trabajos de investigación para la valorización de estos servicios ecosistémicos, sean consorcios, consorcios de instituciones académicas. Entonces, por un lado vamos a tener un tema que va a trabajar el Instituto Nacional de Ecología, junto con la Universidad del Eco Sur en Chiapas, junto con la Universidad Panamericana, junto con el INIFAP, entre otras universidades.

Y tenemos otro tema que va a ser trabajado por la Universidad Iberoamericana y la Universidad Autónoma de Yucatán, y yo creo que estos son grandes retos, creo que hay dificultades muchas y que esta crisis en la que nos encontramos ahora nos obliga a ser más creativos, y a ver de qué manera nos podemos montar todos en estas búsquedas de soluciones. Precisamente lograr esto que queremos: un desarrollo sustentable que sea más inclusivo, que tenga todo estos elementos tanto de la parte de las personas, el planeta, las alianzas y búsqueda de paz y la prosperidad para todos.

De estos grandes Objetivos del desarrollo se está buscando que se agrupen entre ellos, porque si es desde el tema ambiental, el tema ambiental está relacionado con el consumo responsable, con el cuidado de los ecosistemas, con cambio climático, con educación... Es un gran reto este reto de pensar las cosas de una manera más compleja, que no significa complicado: la complejidad no significa complicación, significa querer ver con otros lentes, con otros enfoques estos grandes retos que marca hoy esta nueva realidad en la que estamos viviendo todos.

## **ADRIÁN FERNÁNDEZ BREMAUNTZ**

Yo soy el agradecido con la bancada de Acción Nacional en ambas Cámaras de la anterior legislatura, por el liderazgo que tuvieron para, primero impulsar, la formulación de la Ley de Transición Energética, y después trabajaron de manera colegiada con todos los demás partidos, fueran cercanos o no cercanos, y sólo de esa manera, trabajando y escuchando mucho a los grupos de la sociedad civil, es que al final tuvimos esa gran victoria.

Creo que Acción Nacional igual que los otros grandes partidos de México, en este momento debe estar preparando, formulando lo que deben ser los insumos más importantes para un Plan de recuperación verde, con absoluta y total inclusión social. Un plan equitativo y suele ocurrir en algunos países, por la premura con la cual se intenta responder a la crisis económica –que se causa por la parálisis de la sociedad y de las actividades económicas, por el confinamiento–, que se cometan errores graves.

Hay mucha literatura que muestra que si bien hubo en el 2009, después de la crisis del 2008, algunas experiencias muy interesantes en países como Corea del Sur, el propio Estados Unidos que allí, gracias a políticas explícitas del Presidente Obama, se dio un giro completamente a toda la parte de tecnología

vehicular y al rescate de la industria automotriz estadounidense, en 2009 se dio con el condicionamiento de que hubiera avances en la parte en la eficiencia, en el desempeño, en el menor consumo de combustible, y ahí se avanzó muchísimo.

Hoy en día está todo mundo preparando sus planes de recuperación económica, pero tenemos que garantizar que todas las acciones que ahora emprendamos con la idea de volver a recuperar la economía, de invertir en empleos duraderos, sean inversiones totalmente compatibles con la descarbonización de nuestra economía, y con buscar avanzar en la resiliencia entre los impactos del cambio climático, eso es fundamental.

No hagamos caso de quienes por ignorancia digan no podemos ahorita mirar a la agenda ambiental o climática: estamos en una situación desesperada, y eso implicaría un enorme desconocimiento de lo que se está diciendo, porque en verdad es una agenda simultánea: hay muchísimas oportunidades de generar empleos limpios, verdes y duraderos, es importante que los empleos sean duraderos: imaginen ustedes a los que van a estar empleados en una nueva refinería después de que arranque esa refinería, 10 años después que se cierre porque ya no se necesita. Pues ellos están expuestos al riesgo climático, porque habrá que reubicar a las personas que trabajen en esa refinería.

Entonces, ojalá Acción Nacional esté finalizando una serie de propuestas concretas en varios ámbitos, como insumos, porque ustedes siempre han sido propositivos y constructivos ante el gobierno en turno, y dicen “aquí ponemos generosamente en la mesa una serie de propuestas y de acciones”, garantizando que esas propuestas para reactivar la economía sean totalmente compatibles con la descarbonización del país, y con una agenda muy incluyente en lo social. Algunos de nosotros hemos dedicado mucho tiempo a estar analizando qué hacen otros países, en dónde están invirtiendo y por qué.

Iniciativa Climática de México es una fundación, es un pequeño *Think Tank* que trata de generar y procesar conocimiento y ponerlo a disposición de los tomadores de decisiones. No tenemos afiliación ni sesgos de ningún tipo político

y, al contrario, trabajamos con mucho entusiasmo para tratar de apoyar en la medida de nuestras capacidades a todos los actores e instituciones políticas del país. En el pasado hemos trabajado con Acción Nacional, hemos trabajado con algunos de nuestros amigos, amigas y diputados y senadores, y siempre estamos en contacto y trabajando con representantes de otros partidos.

Me han pedido que hable en particular de los compromisos de México en materia de cambio climático, y aquí algunos tenemos el gusto de trabajar bajo el liderazgo de Paty Muñoz, que es nuestra lideresa del Consejo Nacional de Cambio Climático, establecido por ley, y ella recientemente estuvo coordinando trabajos en los cuales, el conjunto de asesores que están por ley establecidos mandaron posicionamientos e insumos justamente relacionados con estas políticas, esto es, los acuerdos emitidos primero por el Cenace y unos días después por la Sener. Los científicos integrantes del Consejo del Cambio Climático hicieron una serie de señalamientos y se entregó formalmente a las autoridades.

En la parte del cambio climático simplemente voy a bordar dos o tres ideas fundamentales. Primero, como todos sabemos, las concentraciones de la atmósfera de bióxido de carbono en la época preindustrial eran el orden de doscientos ochenta partes por millón. ¿Por qué lo menciono? Simplemente para contrastarlo con lo que son las concentraciones en este momento: ya estamos en cuatrocientas dieciséis partes por millón, vamos volando para doblarle la concentración de gas de efecto invernadero a la atmósfera, estamos desde la revolución industrial para acá alterando la composición original que nos encontramos los seres humanos.

Esto es gravísimo y se refleja por supuesto en muchos números que surgen todo el tiempo: por ejemplo, el 2019, que fue el último año completo en el historial, fue el segundo más caliente de la historia desde que se mide la temperatura en el planeta, y sin duda –esto está demostrado– la década que arrancó en el 2000 fue la década más caliente en la historia... Entonces, el problema es gravísimo.

Ahora bien, en el 2015 se firma a finales del año el Acuerdo de París, que es un gran salto conceptual porque logra destrabar negociaciones de prácticamente veinte años, en donde se habían estado apuntando con el dedo unos a otros diciendo “ustedes, países desarrollados, tienen que hacer mucho más esfuerzos, son los causantes del problema”, o “nosotros, países en desarrollo o economías emergentes, tenemos derecho a desarrollarnos”, etcétera. El Acuerdo de París destraba eso de una manera creativa, invitando a que sean los propios países los que determinen de qué manera van a apoyar y a contribuir a la solución del problema; están las contribuciones que cada país va a llevar a cabo entre el momento de la firma y el año 2030.

Hubo un análisis muy interesante que se actualiza cada año, que es este análisis conocido como el Reporte de la brecha de emisiones (*Emission Gap Report*), y aquí lo que nos dice es que si nos trasladamos al año 2030 y nos damos cuenta, al mirar alrededor, que todos los países cumplieron fielmente con sus metas establecidas en el anexo del Acuerdo del París, vamos a ver que desafortunadamente el Mundo está trepado en una trayectoria de incrementos de misiones que nos va lanzar a entre 3 y 4 grados centígrados: no a cumplir el objetivo, último del acuerdo, basado en la ciencia, que dice no nos pasemos de 2 grados, que idealmente no nos pasamos de 1.5.

Ante esta realidad hay una urgencia, y segundo, hay una gravedad inminente ante la incorporación del conocimiento científico. Aún antes de que arrancara formalmente el llamado período de cumplimiento de las metas de París, que era el periodo 2020 al 2030, los últimos dos años empezaron los llamados por parte del Secretario General de las Naciones Unidas, que recordarán que el año pasado, en septiembre, convocó a una reunión de alto nivel para decir arranquemos ya con entregarle al mundo y al Acuerdo de París metas más ambiciosas; todavía no empieza la carrera y ya reconocemos que todos los países, incluyendo México, tienen que formular metas de reducción de emisiones más ambiciosas.

Quiero mostrar aquí dos o tres ideas generales que considero importantes.

México se comprometió como parte del Acuerdo de París, entregó como meta de reducción de emisiones, como meta de mitigación, reducir sus emisiones en un 22% cuando lleguemos al 2030. ¿Comparado contra qué? Contra la trayectoria inercial, la llamada *Business Angie*: según la trayectoria inercial, si México no hiciera esfuerzos se estima en base al inventario de emisiones del País, y a la proyección al 2030, que parece año deberíamos estar llegando a algo así como novecientos setenta y tres millones de toneladas de bióxido de carbono.

Si México cumple con su meta de bajar 22% con respecto a esa proyección, tendríamos que llegar a no más de algo así como setecientos cincuenta y nueve millones de toneladas, o dicho de otra manera: en esta década tendríamos que por lo menos que reducir doscientos catorce millones de toneladas.

En el inventario de emisiones, que es la lista de los sectores de movilidad o transporte, generación de energía, usos de la energía, deforestación, etcétera, la lista de actividades o sectores tiene una estimación cuantitativa de dónde estamos hoy; por lo tanto, sabemos cuál es la contribución en términos absolutos. Pero en términos relativos, ¿cuáles son más importantes que otros?... Y está la proyección de cuándo, y entonces tendríamos que reducir de emisiones en esta década que empieza, las emisiones de la generación de energía de los usos de combustibles de la deforestación, o la conservación de ecosistemas, etcétera.

Si revisan el inventario de emisiones del país, esta radiografía de cuáles son las grandes actividades que más contribuyen con emisiones de bióxido de carbono, no hay mucho misterio: el sector transporte o de movilidad, y ese sector de generación y usos de la energía –y en particular la parte de generación de electricidad–, cómo es la matriz de generación eléctrica del país, como es nuestra mezcla... México tiene desde hace años plantas hidroeléctricas, tiene plantas de carbón, tiene nucleoeeléctricas, tiene de gas.

Empezaba a crecer la parte de las energías renovables: estimaciones que hemos hecho en la iniciativa climática de México en ICM señalan que con el

paso que llevábamos, si nosotros cumplimos con las metas crecientes de otro instrumento legal importante de carácter doméstico, la Ley de Transición Energética, que incluye metas que gradualmente van creciendo de participación de Energías Limpias. Según esa Ley de Transición Energética deberíamos de alcanzar un 35% de participación de energías limpias al llegar al 2024, que está a la vuelta de la esquina; pero la ley establece metas intermedias que son obligatorias: la meta que tuvimos al 2018 casi se alcanza, la meta que está en la Ley de Transición Energética para el 2021 no la vamos a alcanzar.

Y eso no es un accidente es que si se cierra la puerta de tajo, en la cara de la renovable y se suspenden las tres grandes, no las tres se suspenden las Subastas que se venían realizando en la anterior administración y que estaban listas para continuar y que fueron generando docenas de proyectos de Energía Eólica, y Solar que ofertaron y ganaron a Comisión Federal ofreciéndole precios de generación de Electricidad que son una cuarta parte, o una quinta parte de lo que Comisión Federal le cuesta generar, y que se está haciendo se cierra la puerta en las narices y se dice no, no, no, no, no queremos nada de esto además de que hay un conjunto de ilegalidades y arbitrariedades cerrar la puerta para muy probablemente incrementar la quema de combustóleo o en las plantas de la Comisión Federal.

Lo que quiero señalar es que en las últimas dos décadas vino bajando la producción de petrolíferos en el Sistema de Refinación Nacional. Podemos hacer un análisis crítico retrospectivo, probablemente hubo errores de política pública, retrasos en inversiones que vienen de muchos años: Pemex estuvo lejos de tener un desempeño adecuado desde varias ópticas, y el caso es que tenemos que bajó mucho la capacidad de refinación –eso es una realidad–, pero cuando arranca el cambio de Gobierno ahí uno tiene que evaluar cómo está el estatus de las empresas del Sector Pemex y Comisión Federal.

Pero lo más importante, lo más importante de esto es que tenemos la responsabilidad en la toma de decisiones, de entender, reconocer que hay una



transición energética acelerada en el mundo; que tenemos por un lado una penetración acelerada de energías renovables en el mundo, por cuestiones ambientales, climáticas pero sobre todo por racionalidad económica, porque es más barato irnos por esa vía y ya no subsidiar a las renovables.

Segundo gran indicador de la transición acelerada: ya anunciaron un número creciente de países, sobre todo europeos, fechas fatales y límite en no más de 15 años a partir de ahora. No van a permitir la venta de autos de combustión interna, habrá una transición de híbridos y una acelerada electrificación en respuesta a los anuncios de los países; todas las armadoras de vehículos ya contestaron y pusieron sus metas, y por supuesto que van a responder a esto: frente a estos procesos que pasan en el mundo, México no puede ser el único país del G20, único país importante en el Planeta, que va como el salmón nadando en contra de corriente.

Está muy disminuida la capacidad actual de refinación, y uno pudiera pensar que tendría que analizarse si así se ha sentido no invertir y cuánto nos costaría, si no perderíamos dinero en elevar la capacidad de refinación, pero una consecuencia de esta decisión que se tomó de buscar obsesivamente una autonomía en petrolíferos, esto es obsesivamente buscar que en México se produzca toda la gasolina y todo el diésel que se requiere, y esto no tiene un sustento técnico ni económico: es un antojo ideológico que viene de hace treinta años.

Si se persigue esa cuestión que está lejos de ser óptima, el sistema de refinación, en la medida que más se produce petrolíferos, también producimos un 25% de residuo de combustóleo que no hay nada que hacer con él; por tanto, la conclusión a la que mucha gente está llegando es que todo parece indicar que lo que quieren hacer es meter esos grandes y crecientes volúmenes de combustóleo a que se los traguén las plantas de Comisión Federal de Electricidad, con tremendos impactos ambientales y a la salud. Está demostrado que las plantas termoeléctricas, en un radio de más de 100 kilómetros, tienen impactos

que empeoran la calidad del aire, incrementa la morbilidad y la mortalidad prematura en el orden de miles de casos.

Entonces, ¿qué tenemos que hacer? Primero, si continúa la implementación de las políticas energéticas de la actual administración –incluyendo este último intento con los acuerdos del Cenace y del Sener– para parar la participación de renovables, y lo que parece ser la lógica consecuencia incrementar la quema de combustóleo en sus plantas de generación, primera cosa que vamos a violar ya en 2021: no vamos a alcanzar el 30% de energías limpias.

Segundo, es muy importante que Acción Nacional lo tenga muy presente en el armado de su política nacional, en posicionamiento nacional e internacional. México pudiera ser el primer país del G20 que en los hechos tan pronto como el año que entra, dependiendo de lo que pasé con las políticas que se están tratando de incorporar, sea el primer país que se demuestre con números que no vamos a cumplir ni siquiera con las metas que tenemos inicialmente en el Acuerdo de París. Ya para que les digo de ir con alguna simulación a plantear en la siguiente conferencia de las partes, metas más ambiciosas en el papel, pero hay mecanismos de transparencia y de rendición de cuentas que ya están operando, y que tienen la lupa puesta en todos los países del G20.

Por eso es más bien lo que queremos es sumar esfuerzos, creatividad y legalidad para que las políticas que se implementen. La última premisa es que sabemos que por defensa la legalidad muchísimas empresas afectadas por los acuerdos de Cenace y de Sener han interpuesto amparos y están en juicios; en mi opinión, salvo que hubiera una violentación absoluta a nivel del Poder Judicial, es muy probable que ganen esos juicios, pero aquí pueden haber dos grandes tipos de resultados: si el resultado es que lo que hay es una restitución de recursos, acompañado de un quebranto financiero, es muy importante, pues son miles de millones de dólares que tendremos que pagar de nuestros impuestos para compensar empresas a las que se les ha violentado sus derechos.

Eso sería gravísimo, no es el resultado óptimo y ya afortunadamente los grupos de la sociedad civil están trabajando de la mano con académicos, han interpuesto una serie de recursos legales en base a violación de Derechos Humanos, violación de aspectos legales ambientales y aspectos de cambio climáticos, y tengo la confianza de que todos esos acuerdo seguirán por buen camino. Esos recursos legales para que se pueda meter en cintura y hacer que haya respeto a la legalidad, y que podamos retomar muy pronto, por supuesto revisando, los términos y viendo a futuro si se puede optimizar los contratos.

Lo importante es el respeto a la legalidad y que retomemos todos juntos, que ya no perdamos el tiempo con estos bloqueos y barreras, retomemos el camino que le conviene a México de recuperación económica, de inversión en una matriz energética limpia, que sea compatible con el ambiente, con una mejor salud y con honrar compromisos elementales de cambio climático. A toda esa transformación energética hay que ponerle mucha atención, grandes pendientes que tenemos y son los futuros proyectos de energías renovables, tienen mucho camino por incrementar la cantidad y formas de beneficios sociales para las comunidades que, en pleno uso de su libertad y derechos, decidan participar en hospedar en sus tierras proyectos eólicos y solares. Podemos todos juntos, con transparencia, encontrar fórmulas donde se maximicen los beneficios sociales.



## FELIPE DE JESÚS CANTÚ

Un tema tan noble como el medio ambiente y el desarrollo sustentable. Es difícil que alguien pueda oponerse a decir que este es un tema en el que todos nos podemos poner de acuerdo; si lo platicamos, todos decimos “claro que sí, vamos para adelante”... Se trata de algo muy bueno para la sociedad y algunos dicen que se trata de un tema lejano, que es un tema que hay que dejárselo a los científicos, que hay que dejárselo a los idealistas, pero esto está muy alejado de la realidad: el medio ambiente y el desarrollo sustentable está en la acción diaria de cada uno de nosotros, está en lo que tiramos al suelo, está en el agua que usamos y consumimos, está en el combustible que usamos y en el tipo de transporte que utilizamos todos los días, y por supuesto, está en las acciones que los gobiernos ejecuten.

En el medio ambiente ha habido cuatro grandes etapas históricamente. La primera es la proteccionista, cuando tuvimos una serie de actividades proteccionistas con el objeto exclusivo de mantener la flora y la fauna en el mundo. Después pasamos a un esquema conservacionista, es decir, conservar los espacios en los cuales la flora y la fauna pudieran desarrollarse de manera limpia, de manera libre. Después pasamos al concepto ecologista, que son los

mismos anteriores pero con una radicalización: se decía que tenemos que hacer las cosas en corto plazo, es la única variable respecto de las anteriores.

Hoy nos encontramos más bien en el concepto de desarrollo sostenible, que es cómo hacemos para que convivan la economía y el medio ambiente, y por supuesto es nuestra llamada para el destino. Respecto de la evolución social bajo las condiciones actuales, me gustaría mencionar el estado del país tanto en lo económico en lo social y en lo ambiental; algunos puntos no son exclusivos de México, pero tenemos un incremento al consumismo, tenemos un incremento en la población, y por tanto un incremento en el número y volumen de residuos que se arrojan al mundo después de haber sido desechados por nosotros. Una reducción en el aprovechamiento de los recursos naturales y utilizados de manera indiscriminada.

Por otro lado, tenemos un crecimiento en el número de gobiernos irresponsables y por supuesto, decir que la contaminación por el transporte que sigue siendo bastante alta, o tenemos una tendencia muy buena que es la producción de bioenergías –tendencia que por cierto en México se corta de manera artificial por el propio gobierno–, y si vemos la tendencia de no crecimiento del número de áreas verdes, en metros de áreas verdes por habitante, encontramos una muy lastimosa realidad en el estado actual del país en materia económica, pues tenemos dos millones de empleos perdidos hasta el mes pasado, doce millones en suspensión de actividad en su empleo, entre doce y dieciséis millones han pasado a ser pobres, a incrementar el número de pobres en el país, y tenemos un pronóstico muy conservador pero a fin de cuentas válido de parte del Banco de México, donde nos dice que el Producto Interno Bruto, esta unidad de medición que algunos piensan desaparecer, bajaría un 8.8 –un 9 en números redondos–, y hay organismos internacionales bancarios que dicen que bajará un 10%.

Creo que cuando hablamos de estos conceptos, tenemos que tener unidades de medición: lo que no se mide no se puede mejorar, y esto es lo que debe

prevalecer, tiene que haber una medición de las condiciones para poder generar ventajas específicas en la mejora del medio ambiente, pero lo más alarmante que tenemos y que da al traste con el desarrollo de localidades, es que estados y municipios bajan sus ingresos de manera grotesca: los estados y municipios por lo menos van a bajar en promedio 10% de sus ingresos provenientes de participaciones federales, aunque estimo que es más, como muestra este martes el Tesorero del estado de Nuevo León, del gobierno estatal, quien dijo que sólo en mayo del 2020 bajó 24% del ingreso por participaciones en el estado de Nuevo León respecto del mismo mes del año anterior.

Esto nos muestra lo grave que puede resultar esto para muchos gobiernos locales o la incapacidad para salir adelante, y es ahí donde tenemos que poner atención porque las asociaciones público privadas son la oportunidad de generar sociedades de producción y servicios y asociaciones de participación: esto significa hacer grande el pastel, no seguir haciendo rebanadas más pequeñas, que es lo que han venido haciendo los gobiernos lamentablemente. Ejemplos de los que se puede aplicar una asociación pública privada: agua potable, agua residual, basura, tanto en confinamiento como recolección, remediaciones de los tiraderos de basura, hospitales, plantas de energía para consumo de los mismos gobiernos locales, producir puentes, producir carreteras o túneles de cuota.

Estas son áreas de oportunidad. Las ventajas de las asociaciones público privadas o APP es que pueden producir empleo, tanto directos como indirectos, y pueden generar una derrama económica en la localidad, puesto que se produce una dinámica económica local en la que la gente tiene con qué gastar, y por supuesto lo hará. El objetivo de una asociación público privada desde los años setenta –en los que cobró mucho mayor fuerza fortaleza en el siglo pasado– es aliviar los problemas de los gobiernos: es prestar un servicio público a través de una APP, que se vehicula una concesión o contrato de servicios, o se encomienda una gestión. ¿Cuáles son las razones por la que esto prosperó? La necesidad: en primer lugar, la incapacidad de los gobiernos para atender determinados temas.

La clave de una asociación público privada está en la fuente de pago, que es la recuperación de la inversión en la participa alguien que puede ser un banco, un inversionista, una empresa privada o un particular individual, que debe estar justificado. Hemos visto lamentablemente en muchos ejemplos bastante tristes en los que no se cumple el propósito real de fondo de la APP, y debe estar justificado, y los municipios deben de comprobar que tienen un ahorro o incluso, por qué no, tener ganancias de esa operación, antes de analizar o argüir lo que puede ganar un participante de la iniciativa privada, o inversión privada.

En los años noventa, cuando se modificó la Legislación en materia eléctrica, las plantas de energía de la Comisión Federal de Electricidad entraron en esta modalidad, después de la primera reforma energética importante de los últimos veinte o treinta años, y las plantas de energía más eficientes que tiene CFE hoy ahorita funcionando, son las que hizo la inversión privada en los años noventa, sí, la iniciativa privada, la Comisión Federal de Electricidad estaría en desabasto de luz en este momento al consumidor, como ya lo hemos tenido en el pasado, de apagones irracionales en muchas partes.

Hablemos de Conagua. La Comisión Nacional del Agua ha reportado este mismo año que hay en el país dos mil setecientos noventa y cuatro plantas de tratamiento de aguas residuales, con una capacidad para procesar 47% de las aguas residuales del país. Fíjense lo importante de este dato: tenemos dos mil setecientos noventa y cuatro, y sólo hay capacidad para procesar el 47% del total de aguas residuales, esto significa que todo lo que no se procesa va directo, sí, al agua negra, el agua sucia va directamente a las cuencas o se deposita en terrenos a esperar a que el terreno haga una limpieza por su propia cuenta, cargándole la mano a la madre naturaleza.

Además, 16% de estas plantas no funcionan, son cuatrocientas cincuenta y dos que no funcionan y las razones por las que no funcionan es que falta dinero al gobierno municipal o al gobierno estatal que lo administra. Nadie en su sano



juicio va a decir que no es prioritario atender el tema del agua, pero se seguirá haciendo descarga indiscriminada en los arroyos y ríos, o en las presas y en los mares. Esto depende de todos pero evidentemente la respuesta que tenemos que dar es no, no podemos permitirnos que esto siga en la misma tesitura.

Hoy tenemos una inversión requerida de trescientos millones de pesos por cada metro cúbico por segundo que debemos de producir, de ese tamaño es el gran reto, pero para hacer una planta como APP, una planta de tratamiento de aguas residuales, se necesita que el organismo del agua le otorgue a un inversionista, que va a poner a su vez el dinero, un permiso. Luego éste puede contratar –o hacerlo por sí mismo– un constructor que ejecuta, y esto se paga con ingresos del organismo, es decir, lo que no tiene capacidad de hacer una inversión directa el organismo del agua, lo hace el particular, y va a recuperarlo a lo largo de los años: esta es la ventaja que tiene el organismo, que puede resolver en tiempo presente sus complicaciones y pagarlo a largo plazo.

Lo usual es que para que esto funcione se hagan fideicomisos en los cuales se reciben primero los ingresos, para poder garantizar que el inversionista lo recupere, y esos ingresos pueden ser por venta de agua tratada, por cargo al consumidor de agua. Esto ya está prácticamente en todos los recibos de agua que ustedes puedan tener a la mano, o puede pagarse a plazos pero cuidado en este caso, porque luego se imponen altas tasas de costo financiero y lamentablemente en esos casos se producen graves consecuencias.

En el agua potable, el organismo el inversionista y el consumidor son los que participan, y es un modelo muy similar. Otro ejemplo es el de un basurero: un basurero, principalmente los municipales, ¿cómo están, cómo reconocen ustedes un basurero? Los aromas, los aspectos de la pudrición que está generando gases y esos gases son malolientes, pero la buena noticia es que eso es aprovechable. ¿Y qué pasa después con esa basura? Es tierra inservible; la buena noticia es que hay inversionistas interesados en coleccionar el gas que puede ser utilizado por el municipio con una planta de energía, o para el

transporte del propio municipio, o se puede remediar el terreno, se puede usar el reciclaje, se pueden revalorar los predios pero, sobre todo, se crea empleo y derrama económica en la zona.

Otro ejemplo es la generación de carreteras de cuota, que es muy ampliamente conocido pero además hay que hacer notar que esto tiene una derrama impresionante, porque se genera obra pública y tiene una consecuencia de la expansión urbana, reduce el consumo de energía de los vehículos porque se reducen los traslados y los tiempos de espera. Hay ejemplos negativos de APP, claro, pero hay una pésima imagen: les doy ejemplos, pasos a desnivel que se han pagado durante años y que pudieron haberse hecho con recursos municipales directos, un sobre costo en una ciudad administrativa –esto pasó tanto en Tamaulipas como en Nuevo León, los gobiernos anteriores hicieron esa fechoría de recompra de carreteras por sobreestimación de los aforos, y cuando dijeron es que no salen los números, tuvieron que liquidar los propios gobiernos–.

Los sobrepagos, los actos de corrupción donde el funcionario pide dinero para otorgar y encarece por supuesto la posibilidad del negocio legítimo –tanto para el gobierno local como para el particular–; los plazos, cuando se generan los plazos altísimos se va mucho más allá del negocio, y se convierte en un abuso. Pero hay que destacar que esto genera daño patrimonial de parte de los funcionarios cuando no se hace de manera correcta, porque se dejan de conseguir objetivos a favor de la población.

Cierro diciéndoles a quién le toca, a quién le toca resolver este problema de hacer asociaciones público privadas para reducir el impacto ambiental que hoy tenemos: algunos dicen que al gobierno nacional, y todos volteamos y decimos “ah, maldito gobierno no lo está haciendo”. Y sí, sí le toca, pero le toca al gobierno estatal y le toca al gobierno local municipal; y sí, a ti y a mí nos corresponde ver dónde quedó la bolita: normalmente decimos que a alguien más le toca y si esto es colectivo o es individual.

Es de ambos, es colectivo y es individual, y luego decimos “bueno, es que fue la administración pasada la que la regó”, o decimos es que es la actual administración. Esa discusión tampoco cabe: le corresponde a todas las administraciones, ya no podemos dejar para después el desarrollo de nuestro municipio, estado, región o país. El impacto ambiental es tan grave que no podemos seguir con este diferimiento de acciones que nos tocan a todos.

Quisiera agregar que recomiendo a los gobiernos locales que asignen persona o personas específicas para echar a volar la imaginación, y ver en dónde puede aplicar una asociación público privada, para poder reducir el impacto económico de las finanzas municipales y así alcanzar la posibilidad de darle beneficios a las población en el corto plazo. Esto evitará que se distraigan aquellos que ya tienen funciones específicas, pero claro, no hagan grandes organismos: se trata de una labor intelectual para la cual lo que se necesita son mesas de trabajo.



## **EDGAR VILLASEÑOR FRANCO**

La Organización que yo represento justamente se llama ICLEI, Gobiernos Locales por la Sustentabilidad: somos una organización internacional no gubernamental y no lucrativa. Nosotros somos observadores oficiales de las Naciones Unidas, y justamente en el año de 1990 fuimos creados dentro de las Naciones Unidas, por un grupo de alcaldes que estaban preocupados por el tema ambiental, y viendo que a nivel nacional no se realizaban suficientes acciones decidieron crear esta organización.

Hoy en día más de mil ochocientos gobiernos locales son parte de nuestra organización, representamos municipios de más de ochenta y seis países y más de ochocientos y cincuenta millones de personas, y son tres las convenciones donde presentamos a los gobiernos locales.

Tenemos oficinas en distintas partes del mundo y nuestro Secretario Mundial se encuentra en la ciudad de Bonn, Alemania; tenemos oficinas de un solo país y tenemos Secretariados que representan a varios más como el nuestro para México, Centroamérica y el Caribe.

Tenemos también distintos órganos de gobierno: nuestro Comité Ejecutivo Mundial, integrado por alcaldes de distintas partes del mundo. Hoy en día

su presidente es el alcalde Devon Alexander Sridharan; tenemos un Comité Regional para México, Centroamérica, y el Caribe que representa Verry Valerio, alcalde de San Rafael Heredia de Costa Rica. El Gobernador de Yucatán, Mauricio Vila pertenece a este mismo Comité pero a su vez tiene una representación ante el Comité Mundial del ICLEI Internacional.

Por último tenemos a Renán Barrera Concha, alcalde de Mérida, que él es Presidente de la Junta Directiva para México. Sé que por esta reunión pueden tener la referencia de ambos, Mauricio y Renán, sin embargo nuestra organización es una organización internacional sin distinción de partidos políticos.

En este momento sí puedo decir que si bien ambos representan al mismo partido ante el cual estamos hoy presentes, el PAN, precisamente tuvieron el apoyo de alcaldes y gobernadores de otros partidos políticos en México, justamente para tener ese posicionamiento, lo que representa la pluralidad de nuestra organización a nivel nacional e internacional.

Hay algo muy importante, tenemos que ubicarnos en que hoy en día estamos ante la realidad del Covid. Y tenemos muchos problemas a nivel local, estamos en serios riesgos financieros y eso muchos de los alcaldes con los que trabajamos nos lo han dicho; hay falta de ingresos por la reducción en el cobro de impuestos, muchos dicen por el turismo y construcción, y hay en la dependencia –en las participaciones federales– mucho problema por los recortes normales que en esta administración se habían dado, más los que adicionalmente por esta contingencia se tienen.

Hay carencia en infraestructura para enfrentar los desastres, no hay participación suficiente de las autoridades municipales, en los consejos nacionales se están retrasando obras y servicios públicos que definitivamente tienen gran importancia, y pues obviamente al desempleo va adicionalmente a generar problemáticas sociales, seguridad, pago de viviendas, servicios, violencia, daño al medio ambiente, que se sabe es catalizador de pandemias.

Pero tenemos que ver que hay riesgos posteriores a esta crisis. Cuando termine este periodo, los gobiernos y los locales, los municipales con mayor razón, pueden condonar o dar prórrogas al pago de impuestos; esto definitivamente da muchas problemáticas adicionales, incluyendo los servicios de mala calidad: va a haber reducción de recursos humanos, y sabemos que medio ambiente es de las áreas que a nivel federal, estatal y municipal tienen menos recursos.

Si tenemos esta problemática, creo que es de las primeras áreas que se van a ver afectadas, las ambientales. Tendremos problemas porque se van a otorgar permisos, concesiones de manera incorrecta y no planeada, y va a ver deterioro, paro de maquinarias y equipos por no darles mantenimiento, renovación... Creemos que va a haber un serio deterioro en las zonas verdes y se van a otorgar permisos de cambio de uso de suelo, va a haber turismo no sustentable con la intención de atraer más recursos, vamos a enfrentar serios problemas y ante esto estamos enfrentando una posible solución, que es la recuperación verde ICLEI, junto con la Agencia y Cooperación Alemana en México, estamos dando una serie de capacitaciones y webinarios justamente en este tema. Muy breve, el cambio climático es un problema real, lo enfrentamos desde hace mucho tiempo y todavía creemos o lo confundimos con contaminación local; no es el humo que vemos en las chimeneas, en los carros no son las nubes que vemos en nuestra ciudad: es un problema, son emisiones que se producen y no se ven, que en su mayoría producen que el planeta se esté calentando de manera más activa.

En los océanos tenemos muchísimas afectaciones y los bosques están perdiendo no sólo por la deforestación que hacemos los seres humanos, sino como consecuencia del cambio climático. Contribuimos a la generación de gases de efecto invernadero de muchas maneras, todavía no creemos que somos parte de esta contribución; contaminamos el aire, consumimos energía de manera exagerada, en fin, todos los seres humanos somos parte de este problema.

Pero finalmente tenemos que tener en cuenta que el desarrollo sustentable es la posibilidad de cambiar no sólo un problema grave que tenemos, como es

el cambio climático, o una crisis como es la actual en salud. La problemática que se tiene que ver de muchas maneras, el desarrollo sustentable tiene que ver lo social, lo económico y lo medio ambiental; es raro y confuso cuando hablamos de desarrollo sustentable y decir social desarrollo sustentable económico: el concepto creado por naciones unidas en sí dice que tenemos que tocar lo social lo económico y lo ambiental; si lo hiciéramos efectivamente estaríamos tratando de resolver mucho de la problemática hoy en día.

Y aquí de manera muy esquemática, el desarrollo sustentable tiene dimensiones, hay que trabajar en lo económico, en lo ambiental y en lo social pero sin olvidarse que hay cuestiones políticas, culturales y espirituales, y la combinación de esas seis dimensiones en cualquier acción como persona, como gobierno o como sociedad puede lograr hacer un cambio interesante.

De ahí surgen muchas acciones internacionales, como en su momento fue la Agenda 21, que tuvo su variante en la Agenda local 21, hoy los ODS. Es lo más cercano a la sustentabilidad y está muy bien trabajar en todo el cumplimiento de los ODS, es muy importante porque a nivel local no se está haciendo lo suficiente y, no se nos olvide que se está dejando fuera la participación de la sociedad en los ODS: deberían de tomar en cuenta más la participación ciudadana.

ICLEI propone para alcanzar la sustentabilidad basados en los ODS, pero en la experiencia, el desarrollo debe de enfocarse en las bajas en emisiones, basado en la naturaleza, desarrollo circular, resiliente, equitativo y centrado en la persona. Esto es prioridad si queremos arreglar las cosas que están mal, si queremos ser mejores; pero si seguimos olvidando el estar pensando en las personas en la sociedad, vamos a cometer errores que se han cometido en otros países en otros tiempos, y no debemos hacer eso.

*Smart City* es una de las acciones de las posibles soluciones para corregir definitivamente. Tenemos que usar las herramientas: hoy en día, con esta situación, vemos que internet y el uso de aplicaciones nos ayudan para estar en contacto desde muy lejos. Eso es muy importante pero, como lo dijo el BID, en



un *Smart City* incluso hay que colocar a las personas en el centro del desarrollo usando tecnologías y comunicación, pero si no se pone a la persona como parte central no vamos a lograr ser una ciudad inteligente.

Otro tema es la resiliencia, la capacidad de adaptarnos a los fenómenos que estamos viviendo y nos causa problemas. Lo vemos en fenómenos hidrometeorológicos: ahora, en esta situación de COVID, lo tendremos que vivir, cómo recuperarnos ya lo vimos, ya tenemos serios problemas, y la resiliencia será cómo, en el menor tiempo posible, podemos regresar a los niveles que estábamos antes de que empezara esta crisis.

Por eso es importante sumarlo, pero si no nos vemos como una entidad en la cual los tres órdenes de gobierno, más sociedad civil, trabajamos en hacer esa resiliencia, no lo vamos a alcanzar; y sí, tengo que decir que a nivel municipal no son suficientes las acciones en resiliencia que hoy en México se están realizando.

Algo muy importante: queremos llegar justo a alcanzar esos compromisos en resiliencia. En el *Smart City* y muchos más hay que sumarse a los compromisos internacionales; se habló del Acuerdo de París, pero los municipios tienen su propio compromiso global, que es el Pacto global de los alcaldes por energía y el clima. Más de nueve mil gobiernos locales en el mundo lo han firmado, sólo ochenta y tres en México; somos más de dos mil cuatrocientos cincuenta municipios, nos falta mucho y esto lo que hace un municipio, una autoridad dice con el Acuerdo de París, pero además me comprometo a hacer mi propia parte.

Vamos a ir a ejemplos que tenemos en algunos municipios: Barcelona, regulación tiene que ver con *smart cities*, pero si no hablamos de reglamentos –que estamos muy atrasados en México–, quisiera ver que en la mayoría de los municipios habláramos de reglamentos de moda de utilidad, pero tenemos reglamentos que tienen más de sesenta años de existir. ¿Cómo podemos pensar en energía renovables a nivel local, si nuestros reglamentos son obsoletos? Bueno, lo hizo Barcelona; Seúl tiene proyectos de financiamiento y si no

tenemos justamente esto, pues no vamos a lograr involucrar a la gente para poder hacer proyectos de energía fotovoltaica, los ciudadanos pueden invertir en esta situación.

Ciudades inteligentes: El Marqués, Querétaro. Ojo, en México se habla de ciudades inteligentes aunque son proyectos de vivienda, como lo es Ciudad Maderas: no está involucrado el gobierno municipal, sin embargo, tecnología, sociedad civil, nuevas aplicaciones es lo más valioso de este ejemplo.

De igual manera, *Smart City* es Tequila, Jalisco, que si bien tuvo la iniciativa de una empresa, ya involucraron al gobierno municipal en el uso de tecnologías, transporte eléctrico, infraestructura, etcétera.

Atlixco, *Smart City* aunque definitivamente se queda solo en un condominio.

Lisboa es algo muy importante, y eso sí es innovación: pensar en el desarrollo de soluciones basadas en la naturaleza. La biodiversidad es la prioridad hoy en día, si nosotros nuestra planeación la basamos en la biodiversidad definitivamente sí podemos lograr cambiar la situación de muchas maneras; Lisboa y su acción en este tema redujo emisiones del CO<sub>2</sub>, consumo de energía, etcétera.

Buenos Aires, Argentina. Si bien en México estamos haciendo mucho en sustitución de las luminarias LED, que son ahorradores de energía, algo importante son las plataformas de administración de la electricidad, que eso lo valioso que tiene Buenos Aires. San Pedro Garza García lo hizo, seguramente algunos municipios más ya lo están haciendo: poder monitorear punto por punto dónde estamos consumiendo electricidad.

Con esto lo que quiero dejarles es que que pensar en lo local. Si queremos cambiar las cosas hay que ver qué están haciendo sus municipios concretamente: ¿están haciendo acciones en sustentabilidad? Yo puedo decir en los municipios del PAN, que trabajan con ICLEI, y no son muchos, una de las problemáticas es que para llegar a una autoridad, hay que trabajar de cerca, pero tenemos un problema: pasamos una serie de filtros de muchas personas, lo que es

burocracia, y alguien allí nos detiene en este programa y en muchas acciones más. Hay que ver qué es lo que está fallando internamente para sumar y corregir toda esta problemática.



## GABRIEL QUADRI DE LA TORRE

Quisiera comenzar diciendo que para hablar de medio ambiente, hay que hablar de instrumentos de política ambiental, para no quedarnos en el discurso de elaboración de conceptos nada más. Hay que resolver problemas, hay que actuar y eso implica aplicar instrumentos de política ambiental; prácticamente todos los problemas ambientales son problemas de bienes públicos, y por lo tanto se requieren instrumentos para generar, crear, y conservar bienes públicos. Los bienes públicos se generan y se crean y se mantienen a través de diversos mecanismos pero, fundamentalmente, por la intervención del Estado.

El Estado generalmente tiene que intervenir, aunque esto no quiera decir que no hay ocasiones en que la sociedad organizada del sector privado pueda por sí misma generar bienes públicos. Pero lo general es que se requiere la intervención del Estado, se requiere intervención del Estado para crear Áreas Naturales Protegidas, se requiere la intervención del Estado para regular las emisiones de contaminantes, para reducir la contaminación, para impulsar la transición energética, para regular la pesca, para conservar los océanos, para regular la explotación de acuíferos, para regular el crecimiento y el ordenamiento de las ciudades...

Para todo eso se requiere la intervención del Estado, entonces el tema ambiental es un tema fundamentalmente de política pública. Ahora, ¿qué instrumentos tiene el Estado para poder intervenir? Cuando hablemos de un problema ambiental, insisto, siempre hay que pensar en qué instrumentos están disponibles para poderlo resolver; por ejemplo, uno es obviamente la regulación a través de normas, a través de áreas naturales protegidas, a través de ordenamiento ecológico territorial, a través de otro tipo de regulaciones. El Estado, puede intervenir también a través de modificar el sistema de precios, esto es, introduciendo por ejemplo impuestos ecológicos o impuestos ambientales, como sería el caso de un *carbon tax*, o un impuesto a las emisiones de gases de efecto invernadero.

Por cierto, yo estoy de acuerdo con todos los economistas: yo soy economista y creo que la única forma de actuar de manera eficaz en contra del calentamiento global es por medio de la aplicación de un *carbon tax* o un impuesto al carbono universal, aunque esto no impida que cada país pueda ir estableciendo impuestos al carbono, lo cual significa elevar los precios significativamente de los combustibles fósiles, y esto significa un problema muy grande de opinión pública, un problema político muy significativo.

Pero no hay vuelta atrás en el calentamiento global. Insisto, si no somos capaces de implementar, de instaurar, de imponer un impuesto al carbono, al gas natural, a la gasolina, al diésel, al combustóleo, entonces el Estado tiene la posibilidad de actuar a través del sistema de precios; hay otras formas, por ejemplo, de instrumentos contractuales como puede ser el pago por servicios ambientales a los propietarios de la tierra para que conserven los bosques y las selvas; como pueden ser algún tipo de estímulos, incluso pensando en algún tipo de subsidios, pero el Estado, tiene esas capacidades de regulación, de impuestos y de sistemas de precios contratos y subsidios.

En estos días, en forma muy particular, destacó el tema de la embestida del gobierno en contra de las energías renovables. Los acuerdos estos nefandos

del Cenace y la Sener en contra de las energías renovables, de los cuales ya habló muy elocuentemente Adrián Fernández, y que abortan prácticamente la transición energética, implican que México repudie el Acuerdo de París y que incumpla la Ley del Cambio Climático y la Ley de Transición Energética. Implica que lleve el país más costos de salud pública y, desde luego de una mortalidad incrementada, incluso porque ya se sabe que la contaminación por partículas del 2.5 aumenta la mortalidad por COVID-19.

En mi opinión, el tema digamos toral, vertebral, fundamental de la sustentabilidad es el tema de la biodiversidad, es el tema de los servicios ecosistémicos, es el tema de los ecosistemas naturales, y por tanto es el tema de las Áreas Naturales Protegidas. Las Áreas Naturales Protegidas son el instrumento fundamental para conservar la biodiversidad, para conservar valores escénicos, valores paisajísticos, para conservar servicios ambientales, servicios ecosistémicos, y ojo, para establecer claramente la presencia del Estado en el territorio, y para darle digamos una identidad territorial a las acciones del Estado, el Estado ejerce su soberanía territorial a partir de las Áreas Naturales Protegidas: son digamos un instrumento fundamental y además se enganchan muy bien con el mejoramiento de las condiciones de vida, porque se acoplan al desarrollo turístico, al ecoturismo... Las Áreas Protegidas son digamos el capital natural de los desarrollos turísticos, lo que les da viabilidad, atractivo, competitividad, lo que les da calidad a los desarrollos turísticos.

Entonces las Áreas Naturales Protegidas en mi opinión es el tema fundamental de la agenda ambiental, y que está directamente vinculado con el tema del cambio climático tanto con la vía de la adaptación como con la vía de la mitigación. México es un país de una riqueza biológica extraordinaria, es un país mega diverso, y mal que bien en las últimas décadas México ha ido construyendo o fue construyendo un sistema de Áreas Naturales Protegidas bastante solvente, no sin problemas, evidentemente con muchas limitaciones, pero una institucionalidad solvente con cuadros técnicos

preparados, comprometidos, todo esto en la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas.

Hoy tenemos cerca del 14-15% del territorio terrestre y marino protegido en nuestro país, y todo esto está a cargo de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas –la CONANP– y el gobierno. Y este gobierno ha lanzado una acometida terrible, inexplicable, en contra de la biodiversidad, en contra de las Áreas Naturales Protegidas: prácticamente le ha privado del presupuesto operativo a la CONANP, hubo una reducción inicial del 40% del presupuesto, hace un par de semanas del 75% en el presupuesto operativo y de servicios generales, y el día de antier un recorte de 70% en el programa de operación más importante de la CONANP, qué es el programa del PNUD Sinergia.

Por ello están en peligro, van a quedar abandonadas una gran cantidad de Áreas Naturales Protegidas. México tiene ciento ochenta y dos Áreas Naturales Protegidas y están quedando abandonadas algunas tan importantes como los Arrecifes del Caribe mexicano, como es la Reserva de la Biosfera de los Tuxtla, como es la Biosfera de Vizcaíno, como es el Parque Nacional de Revillagigedo –que se hizo en 2017: es el parque nacional marino más grande de América del Norte, donde se logró prohibir totalmente la pesca comercial y deportiva.

El tema de los océanos es básicamente un tema de la pesca industrial, es la incapacidad que hemos tenido para regular la pesca industrial e impedir que arrasasen con los ecosistemas marinos y que sobreexplotan las pescaderías. Hay una cantidad de áreas marítimas, de Áreas Naturales Protegidas que van a quedar en abandono porque esto va implicar el despido de más de doscientos cincuenta personas que estaban a cargo de ellas, como guardaparques, como operadores, como asesores comunitarios, como desarrolladores de proyectos de manejo sustentable, gente a cargo de proyectos de reservación de flora y fauna, gente a cargo de los programas de manejo, de las propias ANT... Van a quedar abandonadas las áreas protegidas pero los campesinos, los pescadores, los operadores turísticos que viven y que han interactuado con la CONANP, en



estas áreas protegidas para permitir la conservación, permitir una vida decorosa de las comunidades que ahí se asientan en compatibilidad con la conservación, que es el gran logro de las áreas protegidas y, particularmente, de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas.

Si ahora se retira el Estado, el gobierno está destruyendo, está desmantelando a la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas con una embestida brutal, mientras el secretario, Víctor Toledo, está alentando y promoviendo la invasión y la deforestación de la Reserva de la Biosfera de Montes Azules, que es lo único que queda de la Selva Lacandona, algo absolutamente perverso y fuera de toda lógica. Entonces es una embestida del Gobierno federal contra el capital natural de la Nación, contra el patrimonio ecológico de México y del mundo, porque muchas de esas áreas protegidas como Cian kan, como Kalakmul, como el Vizcaíno mismo, son Patrimonio de la Humanidad decretado por la UNESCO. Estamos ante un problema muy severo y el desenlace va a ser muy muy trágico si es que permitimos que este gobierno siga embistiendo, siga destruyendo, desmantelando instituciones y dejando un panorama institucional del país en ruinas, devastación de escombros por todas partes.

En materia de conservación, vale la pena comentar un tema que es fundamental, y es que México es un Estado sin tierra, un Estado que no tiene tierra, todas las áreas naturales prácticamente todas las Áreas Naturales Protegidas en México son propiedad privada, la enorme mayoría, propiedad privada, ejidal, comunal e individual. ¿Por qué? Porque en este país durante el siglo XX, la reforma agraria dilapidó y acabó con el patrimonio territorial del Estado, el Estado mexicano ya no es no es dueño de la tierra, ni siquiera es dueño de nuestros parques nacionales: todos son privados. Por decir una anécdota, en tiempos de Lázaro Cárdenas, mientras Miguel Ángel de Quevedo decretaba parques nacionales, Lázaro Cárdenas los repartía y los convertía en ejidos, y los convertían en comunidades o lo repartían en colonias; el hecho real es que este país, a diferencia de otros países civilizados, tiene un Estado

sin tierra, y esto hace que sea mucho más difícil la conservación, porque hay que compatibilizar la actividad humana, la presencia humana con actividades de conservación de ecosistemas.

Para terminar, quiero decir que si hay algo absolutamente prioritario, arrolladoramente prioritario en la agenda nacional es reconstruir a la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, devolverle su prestigio, su capacidad operativa, ampliar la superficie protegida del territorio nacional que, de acuerdo con los compromisos de México ante la Convención de Naciones Unidas en Materia de Biodiversidad, deberíamos de tener al menos el 30% del territorio terrestre protegido, y más del 10% del territorio Marino.

Hay que seguir ampliando las Áreas Naturales Protegidas, dotarlas de programas de manejo de infraestructura de personal, de guardaparques, de equipamiento, de capacidades de operación, y eso es absolutamente fundamenta, porque las Áreas Naturales Protegidas son la columna vertebral del ordenamiento territorial a lo largo y ancho del territorio nacional.

## **SEMBLANZAS**



## **ADRIÁN ALFREDO FERNÁNDEZ BREMAUNTZ**

---

Se desempeña como Director Ejecutivo de la Iniciativa Climática de México.

En el año 2000 recibió el premio Young Scientist Award de la International Society for Exposure Science por su investigación pionera sobre la exposición de los viajeros a los contaminantes del aire en la Ciudad de México. Cuenta con una amplia experiencia en el sector público, ocupando diversos cargos en el Instituto Nacional de Ecología incluyendo 6 años la presidencia del mismo.

Desde 2013, es Director Ejecutivo de ICM (antes LARCI).

Desde febrero de 2011, el Dr. Fernández se retiró de su cargo como Presidente del Instituto Nacional de Ecología, convirtiéndose en Consultor Senior de la Fundación Climate Works en San Francisco.

## **ALEJANDRO HOPE PINZÓN**

---

Socio consultor de GEA desde 2001, Grupo de Economistas y Asociados.

Editor de seguridad y justicia en *eldailypost.com* (2014-2016).

Entre 2011 y 2014, Alejandro Hope, fue director de proyectos de seguridad en el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO).

Entre 2008 y 2011 ejerció diversos cargos directivos en el Centro de Investigación y Seguridad Nacional (CISEN).

Coautor del libro: *La Mentada Estrategia: Dos ensayos y 39 preguntas sobre seguridad, justicia, violencia y delito* (Senado de la República, 2015).

Colaborador en medios nacionales como *El Universal*, *Animal Político*, y la Revista *Nexos*.

## **ALEJANDRO MADRAZO LAJOUS**

---

Es Coordinador y Fundador del Programa de Política de Drogas del Centro de Investigación y Docencia Económicas en el que se desarrolla investigación original, orientada a políticas públicas sobre las dimensiones

sociales, institucionales y políticas del uso de drogas y la política de drogas.

Ha sido profesor de la Facultad de Derecho de la UNAM, de la División de Estudios Jurídicos del CIDE y de la Escuela de Derecho de la Universidad de Georgetown (Estados Unidos).

Ha publicado en México y Estados Unidos sobre temas jurídicos que van desde historia del derecho, la libertad de expresión, el género y la sexualidad, la regulación de sustancias, hasta narcotráfico y política de drogas.

### **CARMEN BEATRIZ FERNÁNDEZ**

---

Dirige y coordina el portal político Iberoamericano [www.e-lecciones.net](http://www.e-lecciones.net)

Es Socia fundadora de la Organización de Consultores Políticos Latinoamericanos OCPLA. Con experticia profesional concentrada en actividades vinculadas a mediciones de opinión pública, campañas políticas y nuevas tecnologías, ha sido jefa de campaña a niveles local y regional, así como consultora en nuevas tecnologías y estrategia general a nivel presidencial en más de cincuenta campañas exitosas en diferentes países.

Sus trabajos en ciberpolítica la hicieron merecedora del Aristotle Excellence Award 2010, siendo parte del *Global Dream Team* que reconoce a los mejores consultores políticos del mundo. Ha sido galardonada con el premio Eikon Regional 2013 de mejor campaña viral, así como sendos *Victory Awards 2014* en excelencia académica y mejor campaña para redes sociales.

### **DIEGO SINHUÉ RODRÍGUEZ VALLEJO**

---

Gobernador de Guanajuato para el periodo 2018-2024.

Ha sido Diputado Federal y Secretario de Desarrollo Social y Humano del Gobierno de dicho estado.

De 2006 a 2009 fue regidor del Ayuntamiento de León encabezado por Vicente Guerrero Reynoso; y de 2010 a 2012 fue diputado al Congreso de Guanajuato. En este cargo fue Presidente de la Comisión de Desarrollo Urbano y Obra Pública; Vocal de las Comisiones de Derechos Humanos y Atención a Grupos Vulnerables; Gobernación y Puntos Constitucionales; y de Responsabilidades.

Miembro activo del PAN desde 2005, fue Secretario de Organización del Comité Juvenil en León, y Coordinador de Capacitación en el distrito 3 federal.

### **DULCE ALEJANDRA GARCÍA MORLAN**

---

Actualmente es Diputada Federal por el estado de Oaxaca. Se desempeñó como regidora de Oaxaca de Juárez, Oaxaca del 2011 al 2013.

En el Partido Acción Nacional ha sido consejera estatal del año 2015 al 2018 y consejera nacional de 2017 a 2020.

En el 2011 colaboró en talleres de Participación Política Ciudadana para la formación de mujeres líderes del Instituto de la Mujer Oaxaqueña.

En el 2003 participó en las Jornadas Juveniles organizadas por la Fundación Robert Schuman y el Grupo Popular del Parlamento Europeo.

Es licenciada en Comercio exterior y aduanas por la Universidad Iberoamericana y cuenta con un posgrado en estudios políticos aplicados.

### **EDGAR ARMANDO OLVERA HIGUERA**

---

Presidente Municipal para Naucalpan de Juárez en las elecciones del 2015.

Coordinador Nacional de Diputados Locales del Partido Acción Nacional, Diputado Local por el Distrito 29, Estado de México.

Militante de Acción Nacional desde 1985. Obtuvo un Premio Nacional Juvenil en 1988 por proponer el nombre de "Acción Juvenil" para los jóvenes panistas. Fue Dirigente Juvenil Distrital en 1985; Dirigente Juvenil Municipal en 1987 y Dirigente Juvenil Estatal en 1989. Secretario General del Comité Directivo Municipal de 1997 a 2000.

Fue candidato del Partido Acción Nacional a Presidente Municipal de Naucalpan de Juárez en 2009, obteniendo la mayor votación en elección intermedia.

### **EDGAR VILLASEÑOR FRANCO**

---

Director Ejecutivo en ICLEI México. Actualmente es Secretario Regional para México y Centroamérica y el Caribe, Gobiernos Locales por la Sustentabilidad, es Director General de la Revista *Acción Local Sustentable*.

Líder en Cambio Climático certificado por *Climate Reality Leadership Corps* y su presidente Al Gore que fue Vicepresidente en los Estados Unidos y premio Nobel de la Paz.

Ingeniero Mecánico Electricista, egresado de la Universidad Nacional Autónoma de México, Maestro en Ingeniería Energética graduado por la misma institución, integrante del Comité Técnico, Asesor de la Conferencia Nacional de Municipios.

### **EDUARDO GONZÁLEZ PIER**

---

Es jefe del equipo de Better Health Programme Mexico del Fondo de Prosperidad de Reino Unido, asociado no-residente del Centro de Desarrollo Global en Washington DC y socio de Innovasalud/Blutitude, un fondo de inversiones y empresa de consultoría especializada en temas de salud en la Ciudad de México.

De 2014 a 2016 se desempeñó como Subsecretario de Integración y Desarrollo del Sector Salud, responsable del desarrollo y la implementación de políticas y estrategias relacionadas con la coordinación e integración del Sistema Nacional de Salud.

### **EDUARDO QUINTANAR GUADARRAMA**

---

Es Consultor de Deutsche Gesellschaft fuer Internationale Zusammenarbeit (GIZ) en la Identificación de actores sociales relacionados con la Producción y el Consumo Sustentable y Profesor de la Universidad Nacional Autónoma



de México en las carreras de Desarrollo y Gestión Interculturales, Sociología y Relaciones Internacionales.

En México, ha sido consultor para el Instituto de Geografía de la Universidad Nacional Autónoma de México y del Instituto Nacional de Ecología, para Oxfam y para FUNDES A.C.

Participa trabajando sobre Indicadores de Sustentabilidad en la Mixteca Oaxaqueña.

---

### **EDUARDO SOJO GARZA-ALDAPE**

---

Economista.

Fue asesor económico en el gobierno de Vicente Fox y en el equipo de transición de Felipe Calderón.

Del 1 de diciembre de 2006 al 6 de agosto de 2008 fue Secretario de Economía durante la administración de Felipe Calderón y posteriormente, fue Presidente del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) de 2008 a 2015, el primero de ese Instituto en calidad de organismo.

---

### **ENRIQUE VARGAS DEL VILLAR**

---

Actualmente es Presidente Municipal reelecto de Huixquilucan para el periodo 2019-2022 y lo fue en el periodo anterior 2015-2018.

Presidente de la Asociación Nacional de Alcaldes, Copresidente de CONAMM y vicepresidente de FLACMA.

Fue Integrante de la Organización Interamericana de Derechos Humanos, donde se desempeñó como Coordinador de la Zona Centro, en el año 2000; Asesor del Grupo Parlamentario del PAN en la LX Legislatura en la Cámara de Diputados; Asesor de la Presidencia Municipal de Tlalnepantla de Baz, Estado de México del 2006 al 2008.

Diputado Local de la LVIII Legislatura del Estado de México y Coordinador de la fracción panista.

### **ERNESTO ALONSO ROBLEDO LEAL**

---

Diputado Federal en la Cámara de Diputados; Secretario de la Comisión de Educación Pública e integrante de las comisiones de Economía Social y Fomento del Cooperativismo y de Infraestructura.

Miembro del Partido Acción Nacional desde 1996, su primer cargo político fue Coordinador de Relaciones Institucionales del Ayuntamiento de Monterrey de 2000 a 2003.

De 2003 a 2006 fue por primera vez electo diputado al Congreso de nuevo León a la LXX Legislatura por el principio de representación proporcional. En 2006 ocupó el cargo de Coordinador general de la oficina del Presidente Municipal de San Nicolás de los Garza y en 2009 fue electo al Congreso de Nuevo León a la LXXII Legislatura.

### **FEDERICO REYES HEROLES**

---

Es escritor y comentarista político. Desde 1980 ha sido columnista semanal en distintos periódicos de circulación nacional tales como *UnomásUno*, *La Jornada*, *El Financiero* y *Reforma*. Desde julio de 2013 escribe para el diario *Excélsior*. Su artículo semanal se reproduce en diferentes periódicos de la República.

Ha sido profesor invitado de la Universidad de Chicago y de la Universidad Hebrea de Jerusalén. Ha dado conferencias en Harvard, Princeton, Berkeley, en la Universidad Complutense de Madrid y en la Universidad de Yale entre otras, donde fue nombrado miembro del Pierson College.

En la UNAM ha sido profesor de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, de la Facultad de Filosofía y Letras en la Cátedra extraordinaria “Simón Bolívar”.

Fue Investigador del Instituto de Investigaciones Jurídicas y director de la

Revista de la Universidad, Coordinador de Humanidades, miembro y presidente del Patronato Universitario.

### **FELIPE DE JESÚS CANTÚ**

---

En 2018 fue candidato por el Partido Acción Nacional a la Presidencia Municipal de Monterrey.

Además de haber sido alcalde de Monterrey, Felipe de Jesús Cantú cuenta con una trayectoria parlamentaria. Fue Diputado Local en el Congreso de Nuevo León durante la LXVII Legislatura, y Diputado Federal en la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en las LVII y LXI Legislaturas.

En la LXI Legislatura fue nombrado presidente de la Comisión de Energía, lo que le permitió participar como panelista y conferencista en eventos internacionales como el XX Congreso Mundial del Petróleo (Qatar, 2011) o la reunión de la Global Legislator Organisation (Inglaterra, 2012).

### **FELIPE FERNANDO MACÍAS OLVERA**

---

Diputado Federal por el Distrito 4 de Querétaro, ocupa los cargos de Secretario de la Comisión de Gobernación y Población; es integrante de la Comisión de Educación y de la Comisión de Seguridad Pública.

Fue inspector de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social en 2008, Asesor del Congreso del Estado de Querétaro de 2009 a 2012, enlace en la Secretaría Particular del Ayuntamiento en Corregidora de 2013 a 2015 y Regidor del Ayuntamiento de Querétaro de 2015 a 2018 encabezado por Marcos Aguilar Vega y en la que fue Coordinador de los Regidores del PAN.

Es miembro activo del PAN desde 2007, se ha desempeñado como Secretario de Acción Juvenil de 2008 a 2010, miembro del Comité Directivo Municipal en Querétaro y Consejero Estatal y Nacional.

**FERNANDO CANALES CLARIOND**

---

Fue Gobernador de su estado de Nuevo León para el período de 1997-2003, ocupó los cargos de Secretario de Economía (2003-2005); y Secretario de Energía (2005-2006). En el Gobierno del Presidente Vicente Fox Quesada.

Fue director varios años de IMSA industrias Monterrey que participa en el sector siderúrgico vendido a Ternium en 2006. Adicionalmente fue asambleísta del Instituto Mexicano del Seguro Social, Consejero Regional de INFONAVIT.

Fue Director General Adjunto y Vicepresidente del Consejo de Administración del Grupo IMSA, además de tener posiciones en los Consejos de Administración de Empresas de Estados Unidos, Colombia, Venezuela, Brasil, Argentina y Chile.

En 2006 fue candidato para Senador por parte del PAN.

**FRANCISCO JAVIER GARCÍA CABEZA DE VACA**

---

Gobernador del estado de Tamaulipas para el período (2016-2022).

Como Gobernador de Tamaulipas se ha enfocado en el desarrollo económico de la región.

Ha sido Diputado Federal, Presidente Municipal, Diputado Local

Ha sido integrante del Comité Directivo Municipal del Partido Acción Nacional de su Ciudad Natal y en 1998 fue precandidato a la Presidencia Municipal de Reynosa por el PAN.

En la iniciativa privada, es propietario y administrador general de Productos Chamoyaa S.A. de C.V. y ha organizado eventos empresariales en el área Industrial y de Comercio.

**GABRIEL RICARDO QUADRI DE LA TORRE**

---

Político, ecologista e investigador.

Fue candidato del partido Nueva Alianza a Presidente de México en las elecciones de 2012.

En 2010, obtuvo el Premio Alemán de Periodismo Walter Reuter por sus artículos sobre el Cambio Climático

Fue Presidente del Instituto Nacional de Ecología de 1994 a 1997, cuando éste dependía todavía de la Secretaría de Desarrollo Social.

Trabajó para el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) como Director General del Centro de Estudios del Sector Privado para el Desarrollo Sustentable de 1998 a 2003.

Fue jefe de Financiamiento Externo en el Banco de México, Director de Planeación Ecológica en el Departamento del Distrito Federal y Director General de Normatividad del propio Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático antes de alcanzar su presidencia.

### **GONZALO R. MONROY**

---

Él es consultor con 17 años de experiencia en el Sector Energético Mexicano, algunas de sus áreas de especialización son: regulación, legislación, logística desarrollo y operación de proyectos, así como análisis económico y de riesgos.

Inició su trayectoria en el Sector Energético con la Consultoría IPD Latinoamérica en 2008, se incorporó a la Subsecretaría de Hidrocarburos en la Secretaría de Energía como Director General Adjunto de Planeación en 2012, fundó la firma GMEC, desde donde ha asesorado Empresas Nacionales e Internacionales para participar en el nuevo mercado energético mexicano.

### **HANS BLOMEIER**

---

Representante de la KAS en México.

Fue representante de la oficina de la KAS en Uruguay, donde también implementó y dirigió el nuevo programa regional “Fortalecimiento de partidos políticos en Latinoamérica” de 2012 a 2013.

Ha sido el representante de la oficina de la KAS en Londres en 2013. Empezó en la KAS como representante de la oficina de Perú de 1987 a 1992. Posteriormente trabajó como responsable de países latinoamericanos en la oficina central de la KAS, así como jefe del departamento de América Latina en Sankt Augustin de 1994 a 1996. Fue representante de las oficinas de la fundación en Chile (1996-2002) y Argentina (2002-2006) antes de regresar a Alemania como jefe del departamento de Latinoamérica en la nueva sede central de la KAS en Berlín de 2006 a 2012.

### **HÉCTOR JUAN VILLARREAL PÁEZ**

---

Actualmente es profesor-investigador de la Escuela de Gobierno y Transformación Pública del Tecnológico de Monterrey.

Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT nivel 1 desde enero de 2005. Como académico ha publicado en diferentes fuentes especializadas a nivel Nacional e Internacional, ha dirigido tesis y ha participado en múltiples congresos. Dirige el Centro de Investigación Económica y Presupuestaria, A.C. (CIEP), organismo de la sociedad civil especializado en la investigación en economía pública y finanzas públicas.

Es asesor de diversos organismos internacionales en finanzas públicas y política social, temas en los que tiene una participación constante en medios impresos y electrónicos. Fue Director General del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP) de la Cámara de Diputados. Fue Investigador Asociado del “Food System Research Group” de la Universidad de Wisconsin.

### **ISRAEL HURTADO**

---

Es Director de la Asociación Mexicana de Energía Solar Fotovoltaica, ASOLMEX.

Es Presidente de la Academia Mexicana de Derecho Energético.

Coordinó a un destacado grupo de abogados especializados en energía

para crear la primera especialización en Derecho de la Energía en México para la UNAM y el primer Diplomado de Derecho Energético en la Escuela Libre de Derecho.

Fue Jefe de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Energía y Secretario de los Consejos de Administración de PEMEX y CFE.

Fue Comisionado en la Comisión Reguladora de Energía, órgano responsable de la regulación y desarrollo de la electricidad y de las energías renovables, así como de gas natural, petrolíferos, petroquímicos y bioenergéticos en el país.

### **JORDY HERRERA FLORES**

---

Político y economista.

En 2006 fue nombrado Subsecretario de Planeación Energética y Desarrollo Tecnológico de la Secretaría de Energía y posteriormente Director General de Pemex Gas y Petroquímica Básica de Petróleos Mexicanos hasta el 9 de septiembre de 2011 en que asumió el cargo de Secretario de Energía.

Se desempeñó como Secretario Particular del Director General de BANOBRAS y luego del Secretario de Energía cuando ambos cargos los desempeñó Felipe Calderón Hinojosa, posteriormente fue Director General de Enlace con el Congreso de la Unión en la Secretaría de Desarrollo Social y Coordinador Nacional de Redes Ciudadanas de la Campaña Presidencial de Felipe Calderón en 2006.

### **JOSÉ ENOCH CASTELLANOS FÉREZ**

---

Vicepresidente del Comité Local de ayuda mutua de Coatzacoalcos, A.C.

Consejero en el Consejo Consultivo Ciudadano de Coatzacoalcos, Presidente del Consejo Coordinador Empresarial Región Sur del Estado de Veracruz con sede en Coatzacoalcos, Accionista de OSY, Norteamérica S.A. de C. V. y Manufacturas Metálicas y Servicios Industriales en CANACINTRA.

Inició su trayectoria en la Cámara como Consejero Nacional en los periodos 2007-2009, 2012-2014, 2018-2020, es Presidente de CANACINTRA Delegación Coahuila para un periodo de 3 años, en 2013 es nombrado Vicepresidente Nacional de Delegaciones y en el 2016 asume el cargo de Tesorero Nacional y en marzo de 2019 fue electo Presidente Nacional de CANACINTRA.

### **JOSÉ RAMÓN NARRO ROBLES**

---

Es un académico, médico y político mexicano.

Fue Secretario de Salud de México durante el sexenio de Enrique Peña Nieto. En 2019 fue candidato a la dirigencia del Partido Revolucionario Institucional (PRI), al que estuvo afiliado durante 46 años.

En dos periodos fue rector de la Universidad Nacional Autónoma de México: desde el 13 de noviembre del 2007-2011 y del 10 de noviembre de ese año hasta el 2015.

Fue Director de la Facultad de Medicina de esa Universidad en los periodos 2003-2007 y 2007-2011.

Su trabajo ha sido reconocido en México así como por Organismos Internacionales como lo es la Organización Mundial de la Salud y el Unicef.

### **JUAN CARLOS ROMERO HICKS**

---

Diputado Federal en la LXIV Legislatura del Congreso de la Unión de México por el estado de Guanajuato. Es el Coordinador de la bancada panista en la Cámara de Diputados.

Fue Rector de la Universidad de Guanajuato.

El 1 de julio de 2012 fue electo Senador del estado de Guanajuato para la LXII Legislatura, en donde presidió la Comisión de Educación, fue Secretario de la Comisión de Ciencia y Tecnología, Integrante de la Comisión de Relaciones Exteriores, Secretario de la Comisión de Asuntos Legislativos, Segunda,



Secretario de la Comisión de Población y Desarrollo e integrante de la Comisión Bicameral del Sistema de Bibliotecas del Congreso de la Unión.

### **Laura Angélica Rojas Hernández**

---

Diputada Federal por el Partido Acción Nacional en la LXIV Legislatura, presidió la mesa directiva de la Cámara de Diputados durante el segundo año de esa Legislatura.

Fue nombrada el 3 de marzo de 2018 como Coordinadora de enlace Internacional en la Campaña de Ricardo Anaya Cortés, candidato a la Presidencia de la República de la coalición "Por México al Frente".

En 2017 se registró como precandidata del PAN a Gobernadora del Estado de México.

En 2012 escribió el libro *Pensar México* editado por la Fundación Rafael Preciado. Ese mismo año fue elegida Senadora por el principio de lista nacional para las LXII y LXIII Legislaturas.

Consejera Nacional del PAN y en 2009 Secretaria General del Comité Directivo Estatal del PAN en el Estado de México.

### **Lorenzo Gómez Morin Fuentes**

---

A partir de 2013 se incorpora como profesor-investigador en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México, donde coordina la Especialidad en Política y Gestión Educativa y la Especialidad en Política y Gestión de la Evaluación Educativa en convenio con el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Además, es responsable de coordinar diversos proyectos de cooperación técnica con la Secretaría de Educación Pública.

Ocupó los cargos de Subdirector en la Facultad de Ciencias Marinas y posteriormente fungió como Director General de Investigación y Posgrado de la UABC. En 1997 fue designado Director General del Instituto de Servicios

Educativos y Pedagógicos del Gobierno Baja California, México y un año después fue designado como Secretario de Educación y Bienestar Social del Gobierno de Baja California. En 2001 se incorporó a la Administración Pública Federal ocupando el cargo de Subsecretario de Educación Básica de la Secretaría de Educación Pública. De 2010-2013, colaboró como Presidente Ejecutivo de la Fundación Mexicana para el Fomento a la Lectura, A.C.

### **LUIS ERNESTO DERBEZ**

---

Rector de la Universidad de las Américas Puebla (UDLAP).

Secretario de Relaciones Exteriores de 2003-2006, en el Gobierno de Vicente Fox.

Trabajó durante catorce años para el Banco Mundial como responsable de áreas regionales de impacto e interés Internacional tales como Chile, región Oeste y Central de África, India, Nepal y Bután, entre otras. En esa misma Institución dirigió, definió, ejecutó y supervisó programas de Ajuste Estructural en Chile, Costa Rica, Honduras y Guatemala y programas de Apoyo Económico Multilateral.

Fue Autor principal y supervisor de Reportes Macroeconómicos de las Naciones en que trabajó, así como de Reportes Sectoriales en las Áreas de Finanzas y Banca.

De 1997-2000 fue consultor independiente de la oficina del Banco Mundial en la Ciudad de México y el Banco Interamericano de Desarrollo en la Ciudad de Washington.

### **MACARIO SCHETTINO**

---

Es profesor investigador en la Escuela de Gobierno y Transformación Pública del Tecnológico de Monterrey. Imparte cursos tanto a nivel licenciatura como en maestría.

Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores, nivel 1.

Ha sido Coordinador General de Planeación en el Gobierno del Distrito Federal, y Asesor y Consultor para asociaciones Empresariales, Partidos Políticos y órdenes de Gobierno.

Ha sido conferencista en varias partes de México y en el extranjero en Universidades y Organizaciones Empresariales.

El libro *Cien años de confusión. México en el siglo XX* ganó el Premio Guillermo Roussett.

### **MAKI ESTHER ORTIZ DOMÍNGUEZ**

---

Actualmente se desempeña como Presidenta Municipal de Reynosa para el periodo 2016-2021.

Como Presidenta Municipal de esta ciudad fronteriza, y siendo la primera mujer en ocupar dicho cargo, tomó acciones para recuperar la ciudad que tenía un importante regazo en materia de infraestructura, agua potable y salud pública. Llevó a cabo el programa de obras públicas más grande y ambicioso en la historia de dicha ciudad, que con el apoyo del Gobierno del estado, se dispuso una bolsa total de más de 1,500 millones de pesos.

### **MARÍA ELENA MOREIRA MITRE**

---

Actualmente es presidenta de Causa en Común, organización civil dedicada a la construcción de ciudadanía, así como a promover mecanismos para la transparencia y la rendición de cuentas del gobierno que fortalezcan el Estado de derecho en México.

De 2003 a 2009 presidió la Organización México Unido Contra la Delincuencia. Es miembro del Comité de Evaluación de la Coordinación Nacional Antisecuestro, convocante de diversos espacios de interlocución como la Cumbre Ciudadana; Espacio A, y es promotora de la Red Nacional

por la Seguridad Pública, Ciudadanos más Policías en la cual ocupa la Secretaría Ejecutiva.

En 2013 fue seleccionada entre las 50 mujeres más poderosas de México según la revista *Forbes* y en 2014 recibió el premio al Líder Social que otorga Compartir Fundación Social.

---

### **MARÍA GUADALUPE ALVARADO VÁZQUEZ**

---

Es Directora de Capacitación en la Unión Nacional de Padres de Familia del Comité Nacional.

---

### **MARÍA ISABEL ORTIZ MANTILLA**

---

Secretaría de Medio Ambiente y ordenamiento territorial del estado de Guanajuato.

En la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión fue asesora en la Comisión de Cambio Climático del 1 de septiembre de 2015 al 31 de agosto de 2018 en la que Coordinó las mesas de trabajo de la Comisión, realizó de foros y eventos; elaboró estudios legislativos comparativos en materia de Cambio Climático, dio seguimiento a la aprobación de la Ley de Transición Energética. Elaboró propuestas para reformas a la Ley de la materia, puntos de acuerdo y dictámenes relativos a la Comisión.

---

### **MARKO ANTONIO CORTÉS MENDOZA**

---

Presidente Nacional del Partido Acción Nacional desde el 19 de noviembre de 2019 a la fecha.

En 2015, fue Diputado Federal y Coordinador del Grupo Parlamentario del PAN en la LXIII Legislatura; en 2006, fue electo Senador de primera minoría por Michoacán (el Senador más joven en la historia del PAN, con 28 años), diputado

federal en la LIX Legislatura de 2003 a 2006, y en 1999 fue Secretario de Acción Juvenil del PAN de Michoacán.

Coordinador de campaña de Ricardo Anaya en la elección de 2015 para Presidente del PAN, ocupó el mismo puesto en la campaña de Gustavo Madero en 2013. Candidato a la presidencia municipal de Morelia por el PAN en el año 2011 y candidato por el mismo partido en la elección extraordinaria de 2012. Licenciado en Contaduría Pública, por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

### **NORMA PATRICIA MUÑOZ SEVILLA**

---

Presidenta del Consejo del Cambio Climático de México.

Es un miembro en Sistema Nacional de Investigadores Nivel 1; ha sido parte de la Academia de Ciencias de Nueva York de la Sociedad Americana de Química Consejo Consultivo Nacional para el Desarrollo Sostenible de SEMARNAT; Coordinadora de la Red Institucional del Medio Ambiente del Instituto Politécnico Nacional del Comité de Política Ambiental de PRONATURA México; es Coordinadora Científica para México del Observatorio de Mares y Costas IEPS KUSTOK; Asesora Científica de la Junta de Directores del Fondo Ambiental del Instituto Nacional de Ecología, y Cambio Climático; miembro del Consorcio de Institución Investigación Marinas del Golfo, y el Mar Caribe; es Coordinadora de la Red Océano, Clima y Cambio Global del CONACYT.

### **PATRICIA TERRAZAS**

---

Diputada Federal para el periodo de 2018-2021.

El 4 de octubre de 2018 fue nombrada Presidenta de la Comisión de Hacienda y Crédito Público de la Cámara de Diputados.

En 2016 al tomar posesión el Gobernador Javier Corral Jurado, la nombra como Subsecretaria de Ingresos de la Secretaría de Hacienda del estado;

renunció al cargo en 2018 al ser postulada candidata a Diputada Federal por el principio de representación proporcional.

Fue presidenta municipal suplente de Cuauhtémoc de 2013-2016, siendo presidente propietario Heliodoro Juárez González. En 2015 fue candidata del PAN a Diputada Federal por el distrito 7 de Chihuahua.

### **RAFAEL LOZANO ASCENCIO**

---

Actualmente es profesor de Ciencias para la Métrica de la Salud en la Escuela de Medicina de la Universidad de Washington y Director de Sistemas de Salud en el Instituto para la Métrica y Evaluación de la Salud (IHME).

Previo a este cargo fue Director del Centro de Investigación en Sistemas de Salud del Instituto Nacional de Salud Pública de México de 2013-2017; Director General de Información en Salud de la Secretaría de Salud de México de 2001-2007, y laboró en la OMS de 1998-2001, en el grupo de Información en Salud para la Evidencia.

En 2015 recibió la Medalla al Mérito Sanitario de la Sociedad Mexicana de Salud Pública. En 2016 el Premio en Salud a la Trayectoria en Investigación por parte de la Fundación Carlos Slim y en 2017 el reconocimiento de Investigador de Excelencia en Ciencias Médicas y de la Salud, por la Comisión de los Institutos Nacionales de Salud de México.

### **RENÁN BARRERA CONCHA**

---

Presidente Municipal de Mérida. Ha sido el primero en ser reelegido constitucionalmente Presidente Municipal de Mérida, tras la reforma de 2015.

Es Presidente de la Junta Directiva del Secretariado del ICLEI para México, Centroamérica y el Caribe y Vicepresidente de Enlace con el Gobierno federal en la Asociación Nacional de Alcaldes (ANAC) del Partido Acción Nacional.

En enero de 2020, fue reconocido dos veces como el Presidente Municipal mejor evaluado de México, en el Tercer Ranking Nacional de Alcaldes de Campaigns and Elections y el Ranking de Alcaldes de México de Consulta Mitofsky.

Su segunda gestión como Presidente Municipal ha estado marcada por el creciente reconocimiento a Mérida a Nivel Internacional, incluyendo su nombramiento como Ciudad Creativa de la UNESCO en gastronomía sostenible y como Ciudad Arbolada del Mundo (*Tree Cities of the World*) de Arbor Day Foundation y la FAO.

---

### **ROXANA DEL CONSUELO SÁIZAR GUERRERO**

---

Editora y socióloga de la cultura mexicana.

En marzo de 2009 fue nombrada presidenta del CONACULTA, cargo que desempeñó hasta diciembre de 2012. En febrero de 2010 fue elegida por unanimidad presidenta del CERLALC, con sede en Bogotá. Presidió ese organismo hasta noviembre de 2012.

Fue Directora General del Fondo de Cultura Económica de mayo del 2002 a marzo de 2009. En 2003, el Gobierno del Reino de España le otorgó la condecoración de la Orden del Mérito Civil, en grado de Gran Cruz de Oficial. En 2008 recibió la medalla Emilia Ortiz que el estado de Nayarit otorga a sus ciudadanos ilustres.

---

### **SIGRID ARTZ COLUNGA**

---

Directora de Priva DATA; despacho especializado en seguridad, escenarios, comunicación transparencia, anticorrupción y protección de datos.

La Dra. Arzt se venía desempeñando como investigadora invitada del Centro de Dialogo y Análisis sobre América del Norte (CEDAN) en el Instituto Tecnológico de Monterrey campus Ciudad de México.

Durante el mes de septiembre del 2009 fue acreedora al *Pacific Leadership Program* de la Universidad de California, San Diego (UCSD) quien junto con el Centro de Estudios México Estados Unidos tuvo oportunidad de compartir sus reflexiones académicas y experiencia profesional como funcionaria pública con la comunidad de San Diego, California.

Durante el verano del 2009 estuvo en una estadía como investigadora de política pública en el Woodrow Wilson Center, Institute México en Washington, D.C.

### **SILVIA GALVÁN GARZA**

---

Es Senadora de la República Mexicana.

Fue nombrada el 3 de marzo de 2018 como Coordinadora de Medio Ambiente en la Campaña de Ricardo Anaya Cortés, Candidato a la Presidencia de la República de la Coalición "Por México al Frente".

Durante 2008-2011 se desempeñó como Delegada de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente en Coahuila, al mismo tiempo fue miembro del Consejo Consultivo para el Desarrollo Sustentable-Región Noreste de la SEMARNAT.

En 2003 fue Coordinadora de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales en la Zona Centro de Coahuila.

Se desempeñó como Diputada Local en el Congreso del Estado de Coahuila durante la LVII Legislatura de 2006-2009.

### **VIDAL ROMERO**

---

Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores, Nivel 2. Es investigador asociado al *Program on Poverty and Governance* de la Universidad de Stanford y al Centro de Energía y Recursos Naturales del ITAM.



Fue profesor visitante *Tinker* en la Universidad de Stanford. Ha participado en distintos proyectos de investigación con el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo, el National Endowment for Democracy, México Evalúa, y el Wilson Center.

La investigación actual del profesor Romero examina las condiciones específicas bajo las cuales los Estados pueden procurar orden en sus territorios.

Su investigación se ha centrado en la toma de decisiones y la aprobación de los presidentes, los determinantes de las reformas de libre mercado, el efecto de la organización comunal en la asignación de bienes públicos y la economía política de la toma de decisiones fiscales.



**IDEAS Y ACCIONES POR MÉXICO**

**FUNDACIÓN RAFAEL PRECIADO HERNÁNDEZ**

FUNDACIÓN RAFAEL PRECIADO HERNÁNDEZ

Diseño y formación:  
José Luis Torres Vargas

Cuidado editorial:  
Carlos Castillo  
Jonathan Sánchez López Aguado





# IDEAS Y ACCIONES POR MÉXICO

FUNDACIÓN RAFAEL PRECIADO HERNÁNDEZ

