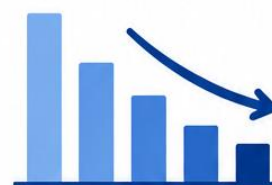


# LA 4T LLEVÓ A MÉXICO A UNO DE LOS PERIODOS DE MENOR CRECIMIENTO ECONÓMICO EN 6 DÉCADAS



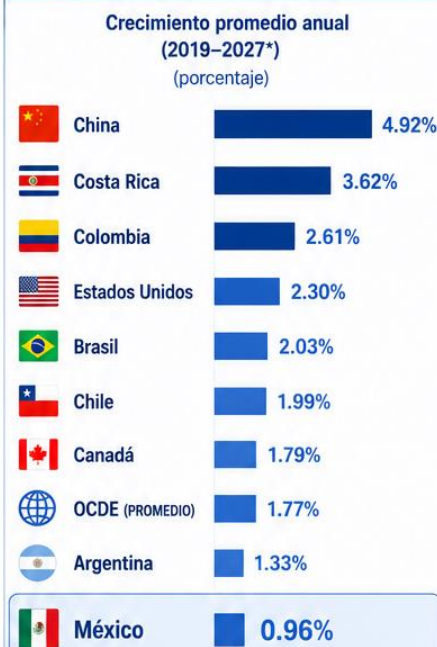
## 1 CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL DE MÉXICO POR SEXENIO

| (porcentaje)               |                                |                                               |                                |
|----------------------------|--------------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------|
| Sexenio                    | Crecimiento promedio anual (%) | Sexenio                                       | Crecimiento promedio anual (%) |
| López Mateos (1961–1964)*  | 6.67%                          | Salinas (1989–1994)                           | 3.90%                          |
| Díaz Ordaz (1965–1970)     | 6.37%                          | Zedillo (1995–2000)                           | 3.54%                          |
| Echeverría (1971–1976)     | 6.17%                          | Fox (2001–2006)                               | 1.87%                          |
| López Portillo (1977–1982) | 6.20%                          | Calderón (2007–2012)                          | 1.41%                          |
| De la Madrid (1983–1988)   | 0.33%                          | Peña Nieto (2013–2018)                        | 1.99%                          |
|                            |                                | 4T: AMLO + Sheinbaum (2019–2027, incl. proy.) | 0.96%                          |

\* Proyección para 2027.

Fuente: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), OECD Economic Outlook Database, edición 2026.

## 2 ¿CÓMO SE COMPARA MÉXICO?



**0.96%**

representa el segundo menor crecimiento económico de México en más de seis décadas, solo por encima del registrado durante la crisis de la deuda en el sexenio de Miguel de la Madrid (0.33%).



México tuvo el crecimiento más bajo entre las economías comparadas en el periodo 2019–2027\*.

### 1 El desarrollo estabilizador: un México que crecía por encima de las economías avanzadas

Durante los sexenios de López Mateos (1961–1964) y Díaz Ordaz (1965–1970), México creció 6.67% y 6.37% respectivamente, por encima del promedio de la OCDE (5.49% y 5.13%), de Estados Unidos (4.70% y 4.01%) y de Canadá (6.46% y 4.86%). El país mantenía un ritmo de expansión elevado y una ventaja competitiva frente a las economías desarrolladas.

### 2 El crecimiento continuó, aunque comenzaron los desequilibrios

Con Echeverría (1971–1976), México creció 6.17%, superior a la OCDE (3.63%), Estados Unidos (3.14%), Canadá (4.51%) y Colombia (4.64%). Con López Portillo (1977–1982), el crecimiento fue de 6.20%, más del doble de la OCDE (2.66%) y casi tres veces el de Estados Unidos (2.30%). Sin embargo, ese crecimiento descansó sobre un fuerte endeudamiento público y la expansión del gasto derivada del auge petrolero, factores que desembocaron en la crisis económica de 1982.

### 3 La crisis de los años ochenta

El sexenio de Miguel de la Madrid (1983–1988) representa el punto más bajo de toda la serie histórica. México apenas creció 0.33%, mientras la OCDE registró 3.76%, Estados Unidos 4.51%, Canadá 3.97%, Chile 6.95% y Colombia 3.94%. La diferencia refleja el impacto de la crisis de la deuda, la inflación y los programas de ajuste estructural que limitaron severamente la capacidad productiva del país.

### 4 La recuperación económica

Con Salinas de Gortari (1989–1994), México recuperó parte del crecimiento al alcanzar 3.90% anual. Aunque el país volvió a ubicarse por encima del promedio de la OCDE (2.53%), fue ampliamente superado por China (13.50%), Chile (7.87%), Costa Rica (6.94%) y Argentina (5.83%).

\* Proyección para 2027.

Fuente: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), OECD Economic Outlook Database, edición 2026.



@fundacionRPH



@FRPH

http://

frph.org.mx/



(55) 55 59 63 00

(55) 71 93 64 90



## La 4T llevó a México a uno de los periodos de menor crecimiento económico en 6 décadas

### Introducción

La prosperidad compartida se presentó como el nuevo paradigma del desarrollo económico durante la Cuarta Transformación. Su planteamiento parte de la idea de que una mayor redistribución del ingreso permitiría elevar el bienestar de la población y corregir las desigualdades históricas del país. No obstante, ninguna estrategia de desarrollo puede considerarse exitosa si carece de la capacidad para generar riqueza de manera sostenida. El crecimiento económico constituye uno de los principales motores del desarrollo. De él dependen la inversión, la productividad, la creación de empleos, el aumento de los salarios reales, la expansión de la actividad empresarial y el fortalecimiento de las finanzas públicas. Sin una economía dinámica, la redistribución termina dependiendo de recursos cada vez más limitados, lo que compromete la sostenibilidad de cualquier política social.

La experiencia internacional muestra que las sociedades con mayores niveles de prosperidad no son aquellas que únicamente redistribuyen la riqueza existente, sino las que crean condiciones para producir más, atraer inversión, innovar y elevar la productividad. Cuando el crecimiento pierde dinamismo, la prosperidad deja de ser un proceso de expansión y se convierte en la administración de recursos escasos. Bajo esta perspectiva, resulta indispensable contrastar el discurso de la prosperidad compartida con los resultados observados en materia de crecimiento económico. La solidez de un modelo no se mide por la magnitud de sus promesas, sino por su capacidad para ampliar las oportunidades, fortalecer la actividad productiva y elevar el nivel de vida de la población. Esa es la contradicción central que examina este documento: si la política económica de la Cuarta Transformación fortaleció las bases del crecimiento o condujo a México hacia uno de los periodos de menor dinamismo económico de las últimas seis décadas.

**Tabla 1. Evolución comparada del crecimiento económico promedio anual de México y economías seleccionadas por sexenio, 1961–2027 (porcentaje)**

| Sexenio                 | México | OCDE | EUA | Canadá | China | Argentina | Brasil | Chile | Colombia | Costa Rica |
|-------------------------|--------|------|-----|--------|-------|-----------|--------|-------|----------|------------|
| López Mateos (1961–64)* | 6.67   | 5.49 | 4.7 | 6.46   |       |           |        |       |          |            |
| Díaz Ordaz (1965–70)    | 6.37   | 5.13 | 4   | 4.86   |       |           |        |       |          |            |
| Echeverría (1971–76)    | 6.17   | 3.63 | 3.1 | 4.51   |       |           |        |       | 4.64     |            |

|                                             |      |      |     |      |      |      |      |      |      |      |
|---------------------------------------------|------|------|-----|------|------|------|------|------|------|------|
| López Portillo (1977–82)                    | 6.2  | 2.66 | 2.3 | 2.24 |      |      |      |      | 4.31 |      |
| De la Madrid (1983–88)                      | 0.33 | 3.76 | 4.5 | 3.97 |      |      |      | 6.95 | 3.94 |      |
| Salinas (1989–94)                           | 3.9  | 2.53 | 2.6 | 1.42 | 13.5 | 5.83 |      | 7.87 | 4.4  | 6.94 |
| Zedillo (1995–2000)                         | 3.54 | 3.33 | 4   | 3.8  | 9.09 | 1.74 | 2.16 | 5.78 | 1.35 | 4.34 |
| Fox (2001–06)                               | 1.87 | 2.42 | 2.6 | 2.6  | 10.3 | 3.24 | 3.08 | 4.92 | 4.14 | 4.49 |
| Calderón (2007–12)                          | 1.41 | 1.06 | 1   | 1.35 | 10.2 | 3.71 | 4.08 | 4.34 | 4.42 | 4.45 |
| Peña Nieto (2013–18)                        | 1.99 | 2.27 | 2.5 | 2.11 | 7.11 | 0.12 | -0   | 2.39 | 3.1  | 3.48 |
| 4T: AMLO + Sheinbaum (2019–27, incl. proy.) | 0.96 | 1.77 | 2.3 | 1.79 | 4.92 | 1.33 | 2.03 | 1.99 | 2.61 | 3.62 |

**Fuente:** Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), *OECD Economic Outlook Database*, edición 2026.

## 1. El desarrollo estabilizador: un México que crecía por encima de las economías avanzadas

Durante el gobierno de Adolfo López Mateos (1961-1964), México registró un crecimiento promedio anual del 6.67%, superior al promedio de la OCDE (5.49%), de Estados Unidos (4.70%) y de Canadá (6.46%). En ese periodo, la economía mexicana no solo mantenía un ritmo de expansión elevado, sino que competía favorablemente con las principales economías desarrolladas. La política económica se sustentaba en el fortalecimiento de la producción nacional, la industrialización y la inversión pública en infraestructura, condiciones que permitieron construir una de las etapas de mayor dinamismo económico del siglo XX.

El desempeño se mantuvo durante la administración de Gustavo Díaz Ordaz (1965-1970). México creció en promedio 6.37%, nuevamente por encima de la OCDE (5.13%), de Estados Unidos (4.01%) y de Canadá (4.86%). Mientras las economías desarrolladas comenzaban a moderar su crecimiento, México conservaba una ventaja competitiva que lo colocaba entre las economías de mayor expansión.

## 2. El crecimiento continuó, aunque comenzaron los desequilibrios

Durante el sexenio de Luis Echeverría (1971-1976), la economía mexicana mantuvo un crecimiento promedio anual de 6.17%, superior al promedio de la OCDE (3.63%), de Estados Unidos (3.14%), de Canadá (4.51%) e incluso de Colombia (4.64%). Aunque comenzaron a manifestarse desequilibrios fiscales, el dinamismo económico seguía siendo considerablemente mayor que el observado en la mayoría de las economías comparables.

Con José López Portillo (1977-1982), México volvió a crecer 6.20%, más del doble del promedio de la OCDE (2.66%), casi tres veces el crecimiento de Estados Unidos (2.30%) y muy por encima de Canadá (2.24%) y Colombia (4.31%). Sin embargo, ese crecimiento descansó sobre un fuerte endeudamiento público y la expansión del gasto derivada del auge petrolero, factores que desembocaron en la crisis económica de 1982.

### 3. La crisis de los años ochenta

El sexenio de Miguel de la Madrid (1983-1988) representa el punto más bajo de toda la serie histórica. México apenas creció 0.33%, mientras la OCDE registró 3.76%, Estados Unidos 4.51%, Canadá 3.97%, Chile 6.95% y Colombia 3.94%. La diferencia refleja el impacto de la crisis de la deuda, la inflación y los programas de ajuste estructural que limitaron severamente la capacidad productiva del país.

### 4. La recuperación económica

Con Carlos Salinas de Gortari (1989-1994), México recuperó parte del crecimiento al alcanzar 3.90% anual. Aunque el país volvió a ubicarse por encima del promedio de la OCDE (2.53%), fue ampliamente superado por China (13.50%), Chile (7.87%), Costa Rica (6.94%) y Argentina (5.83%), economías que en ese periodo crecieron con mayor rapidez.

Durante el gobierno de Ernesto Zedillo (1995-2000), pese a la crisis financiera de 1995, México registró un crecimiento promedio de 3.54%, superior al promedio de la OCDE (3.33%) y claramente mayor que Brasil (2.16%), Argentina (1.74%) y Colombia (1.35%). No obstante, continuó rezagado frente a China (9.09%) y Chile (5.78%).

### 5. El menor dinamismo del siglo XXI

Con Vicente Fox (2001-2006), México redujo su crecimiento a 1.87%, por debajo de la OCDE (2.42%), de Estados Unidos (2.59%), Canadá (2.60%), China (10.32%), Chile (4.92%), Colombia (4.14%), Costa Rica (4.49%), Argentina (3.24%) y Brasil (3.08%). Por primera vez en varias décadas, México dejó de crecer al ritmo de las economías con las que competía.

Durante la administración de Felipe Calderón (2007-2012), el crecimiento promedio anual fue de 1.41%. Aunque esta cifra refleja el impacto de la crisis financiera internacional de 2008-2009, México aún superó el promedio de la OCDE (1.06%), de Estados Unidos (1.01%) y de Canadá (1.35%). Sin embargo, permaneció muy por debajo de China (10.19%), Brasil (4.08%), Chile (4.34%), Colombia (4.42%), Costa Rica (4.45%) y Argentina (3.71%).

Con Enrique Peña Nieto (2013-2018), el crecimiento promedio alcanzó 1.99%, ligeramente inferior al promedio de la OCDE (2.27%), pero superior al de Argentina (0.12%) y Brasil (-0.03%). Además, México mantuvo un desempeño comparable con



Canadá (2.11%) y Chile (2.39%), aunque continuó rezagado respecto de China (7.11%), Colombia (3.10%) y Costa Rica (3.48%).

## 6. La contradicción de la prosperidad compartida

La evidencia cambia de manera significativa durante el periodo conjunto de Andrés Manuel López Obrador y Claudia Sheinbaum (2019-2027). De acuerdo con las estimaciones de la OCDE, México registra un crecimiento promedio anual de 0.96%, inferior al promedio de la OCDE (1.77%), de Estados Unidos (2.31%), Canadá (1.79%), Brasil (2.03%), Chile (1.99%), Colombia (2.61%), Costa Rica (3.62%), Argentina (1.33%) y muy distante de China (4.92%).

Desde una perspectiva histórica, este desempeño constituye el segundo menor crecimiento promedio registrado por México en más de seis décadas, únicamente por encima del observado durante la crisis económica de Miguel de la Madrid. La diferencia es relevante porque aquel periodo estuvo condicionado por una crisis de deuda sin precedentes, mientras que el discurso de la Cuarta Transformación se presentó como un nuevo modelo orientado a construir prosperidad compartida.

La comparación internacional y la evolución histórica muestran una contradicción difícil de ignorar. El periodo en el que el Gobierno Federal colocó la prosperidad compartida como eje de su estrategia económica coincide con uno de los menores ritmos de crecimiento observados desde la década de 1960. Si la prosperidad implica ampliar la capacidad para generar riqueza, elevar la productividad, atraer inversión y crear empleos, los resultados comparativos de la OCDE plantean un cuestionamiento sobre la capacidad del modelo económico de la Cuarta Transformación para alcanzar esos objetivos. La evidencia no demuestra por sí sola que el bajo crecimiento sea consecuencia exclusiva de una política determinada, pero sí muestra que el desempeño económico del periodo fue sustancialmente más débil que el de la mayoría de las economías utilizadas como referencia y que gran parte de los sexenios analizados.

## 7. Conclusión

La evidencia presentada por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) muestra que México enfrenta uno de los periodos de menor crecimiento económico en más de seis décadas, una realidad que contrasta con la narrativa de la prosperidad compartida impulsada por la Cuarta Transformación. Mientras el discurso oficial prometía una economía más incluyente y con mayores oportunidades para todos, los resultados muestran un país que perdió dinamismo frente a la mayoría de las economías con las que compite.

La principal contradicción del modelo económico de la 4T consiste en haber privilegiado la redistribución del ingreso sin fortalecer las condiciones necesarias para generar mayor riqueza. Ninguna estrategia de desarrollo puede sostenerse sobre una economía que crece por debajo de sus principales socios comerciales, reduce su

competitividad y limita la inversión productiva. Sin crecimiento económico, la creación de empleos formales se desacelera, la productividad pierde impulso, los salarios enfrentan mayores restricciones y el Estado dispone de menos recursos para atender las necesidades de la población.

Desde la visión del Partido Acción Nacional, el desarrollo nacional debe sustentarse en los principios de Patria, Familia y Libertad. Patria significa construir una economía fuerte, competitiva y capaz de generar riqueza, fortalecer la soberanía económica y ofrecer oportunidades para todos los mexicanos. Familia implica garantizar que el esfuerzo, el trabajo y el emprendimiento permitan mejorar el ingreso, ampliar la movilidad social y brindar mejores condiciones de vida a las nuevas generaciones. Libertad representa el respeto a la iniciativa de las personas, la certeza jurídica, la libre empresa, la competencia económica y un Estado que impulse el desarrollo sin sustituir la capacidad productiva de la sociedad.

Bajo estos principios, la prosperidad no surge de la redistribución de una economía estancada, sino de la capacidad de un país para producir más, atraer inversión, innovar, generar empleos de calidad y ampliar las oportunidades para millones de familias. La política social es indispensable para atender la pobreza y reducir desigualdades, pero solo puede sostenerse de manera permanente cuando existe una economía dinámica que genere los recursos necesarios para financiarla.

Los resultados comparativos de la OCDE constituyen una llamada de atención sobre el rumbo económico de México. Recuperar el crecimiento exige restablecer la confianza para invertir, fortalecer el Estado de derecho, garantizar reglas claras, promover la competencia y colocar nuevamente la productividad en el centro de la política económica. Solo así será posible reconstruir un país donde la Patria sea más fuerte, las familias tengan mayores oportunidades para prosperar y la libertad económica vuelva a convertirse en el motor del desarrollo nacional. Esta es la diferencia fundamental entre un modelo que distribuye recursos limitados y un proyecto que aspira a crear las condiciones para que todos los mexicanos puedan progresar mediante su trabajo, su esfuerzo y su libertad.